

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение АО «МаксимаТелеком» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2593748, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2593748 «Способ идентификации устройства беспроводной связи, система для идентификации пользователей устройств беспроводной связи в локальных зонах, машиночитаемые носители, позволяющие реализовать способ идентификации устройства беспроводной связи» выдан по заявке №2015100273 с приоритетом от 16.01.2014 по дате подачи первоначальной заявки №2014101241, из которой данная заявка выделена. Обладателями исключительного права являются Фонд Социальных Информационно-

Технологических Инноваций и Гамбашидзе Илья Андреевич (далее – патентообладатели). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ идентификации устройства для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети, включающий в себя этапы, на которых принимается сетевой пакет, содержащий идентификатор устройства; определяется идентификатор устройства; проверяется, содержится ли идентификатор устройства в базе данных; в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства;

согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отставку push-уведомления.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что для проверки наличия идентификатора устройства в базе данных способ содержит этап, на котором идентификатор устройства отправляется на центральный сервер.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что способ содержит этап, на котором выполняется хеширование идентификатора устройства.

4. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что способ содержит этап, на котором в соответствии с идентификатором устройства определяются его параметры.

5. Способ по п.4, отличающийся тем, что содержание push-уведомления устанавливается в зависимости от параметров устройства.

6. Система для идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах для формирования и отправки push-уведомлений, включающая в себя центральный сервер, содержащий базу данных, при этом база данных содержит по меньшей мере идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений;

по меньшей мере один локальный сервер, выполненный с возможностью передачи данных на центральный сервер;

по меньшей мере один канал передачи данных между центральным сервером и по меньшей мере одним локальным сервером;

по меньшей мере один локальный сервер снабжен модулем беспроводной передачи данных между локальным сервером и устройствами, выполненный с возможностью приема от устройства сетевого пакета, содержащего идентификатор устройства;

при этом система выполнена с возможностью передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве.

7. Система по п.6, отличающаяся тем, что модуль беспроводной передачи данных выполнен с возможностью связи с устройствами по стандарту IEEE 802.11 или IEEE 802.15.1.

8. Система по п.6, отличающаяся тем, что возможность приема от устройства сетевого пакета, содержащего идентификатор устройства, обеспечивается за счет того, что модуль беспроводной передачи данных выполнен с возможностью поддержки режима Radio Frequency monitor mode.

9. Система по п.6, отличающаяся тем, что возможность передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве, обеспечивается возможность передавать эти данные на другие устройства, посредством которых данные передаются на сервисное устройство.

10. Машиночитаемый носитель, отличающийся тем, что носитель содержит сохраненные на нем машиноисполняемые инструкции, которые при их исполнении компьютером, входящим в систему для идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах для формирования и отправки push-уведомлений, вынуждают систему реализовывать способ, включающий в себя этапы, на которых:

принимается сетевой пакет, содержащий идентификатор устройства;
определяется идентификатор устройства;

проверяется, содержится ли идентификатор устройства в базе данных;
в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства;

согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отставку push-уведомления.

11. Машиночитаемый носитель, отличающийся тем, что носитель содержит сохраненные на нем машиноисполняемые инструкции, которые при их исполнении компьютером, входящим в систему для идентификации устройств для отправки push-уведомлений, вынуждают систему реализовывать способ, включающий в себя этапы, на которых

принимается запрос на проверку того, содержится ли в базе данных идентификатор устройства, подключающегося к беспроводной сети,

в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, служащий адресом для отправки push-уведомлений, соответствующий этому устройству;

в случае, если идентификатор устройства отсутствует в базе данных, выполняется регистрация устройства с установленным на нем приложением, в ходе которой в базу данных вносится идентификатор устройства и ассоциированный с ним идентификатор приложения».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- патентный документ US 20120293465 A1, опуб. 22.11.2012 (далее [1]);
- патентный документ US 20100311391 A1, опуб. 09.12.2010 (далее [2]);
- определение термина «Пакет (сетевые технологии)» из сети Интернет,

URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Пакет_\(сетевые_технологии\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Пакет_(сетевые_технологии)) (далее [3]);

- определение термина «IEEE 802.11» из сети Интернет, URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/IEEE_802.11 (далее [4]);

- статья «Анализ и Разработка Системы Push-уведомлений с Использованием Технологий Google Inc», Палов В.В., Намиот Д.Е. // International Journal of Open Information Technologies, 2013, Т. 1, №3 (далее [5]);

- статья «About location-aware mobile messages. Expert system based on WiFi spots», Dmitry Namiot // Fifth International Conference on Next Generation Mobile Applications, Services and Technologies / Institute of Electrical and Electronics Engineers, 2011 (далее [6]);

- статья «Использование оценки приближенности к узлам Wi-Fi-сети для доставки гиперлокального контента», Д. Намиот // Прикладная информатика, №5 (41) 2012 (далее [7]);

- статья «Network Proximity on Practice: Context-aware Applications and Wi-Fi Proximity», Dmitry Namiot // International Journal of Open Information Technologies, 2013, Vol. 1, №3 (далее [8]);

- статья «Local Area Messaging for Smartphones», Dmitry Namiot // International Journal of Open Information Technologies, 2013, Vol. 1, №2 (далее [9]);

- статья «Google Cloud Messaging» из сети Интернет, URL: <https://www.docs.microsoft.com/ru-ru/xamarin/android/data-cloud/google-messaging/google-cloud-messaging> (далее [10]).

В возражении отмечено, что из патентного документа [1] известны все признаки независимых пунктов 1, 6, 10 и 11 формулы оспариваемого патента, в связи с чем сделан вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, отмечено, что все признаки независимых пунктов 1, 6, 10 и 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из патентного документа [2].

Также в возражении указано, что признаки зависимого пункта 2 известны

из патентных документов [1] и [2], зависимых пунктов 3-5 – из патентного документа [1], а зависимого пункта 7 – из патентных документов [1] и [2] с привлечением терминологии, раскрытой в источнике [4]. Относительно известности совокупности признаков, включенных в зависимые пункты 8-9 формулы изобретения по оспариваемому патенту, доводы в возражении отсутствуют.

Помимо вышесказанного в возражении отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту в объеме признаков, отраженных в пунктах 1-11 формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду информации, раскрытой в публикациях [5]-[9].

Источники информации [3] и [10] приведены для раскрытия терминологии оспариваемого патента.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии 29.01.2021 представил отзыв по мотивам возражения. Доводы отзыва сводятся к следующему.

Патентообладатель отмечает, что из патентного документа [1] не известны признаки способа по пункту 1 формулы оспариваемого патента, характеризующие действия в случае, если в базе данных содержится идентификатор устройства, а именно то, что определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства, а согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отставку push-уведомления. В патентном документе [1] не предполагается ассоциированное хранение в базе данных двух отдельных идентификаторов – устройства и приложения, что в свою очередь не подразумевает возможность определения идентификатора приложения по идентификатору устройства. При этом отмечено, что согласно описанию оспариваемого патента ассоциированность идентификатора приложения и

идентификатора устройства означает их отдельное сохранение в базе данных на этапе регистрации так, что впоследствии идентификатор приложения может быть извлечен из этой базы. Кроме того, в патентном документе [1] отсутствует информация, касающаяся такого действия в последовательности действий способа, как отправка запроса сервисному устройству на отработку push-уведомления согласно именно определенному на предыдущем действии идентификатору приложения.

Также, по мнению патентообладателя, патентный документ [1] не порочит новизну изобретения по независимым пунктам 6, 10 и 11 формулы, поскольку охарактеризованные в них система и варианты машиночитаемого носителя содержат признаки, отсутствующие в данном источнике. А именно, система по независимому пункту 6 формулы содержит, базу данных, в которой хранятся идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений; машиночитаемый носитель по независимому пункту 10 формулы содержит инструкции, позволяющие реализовать способ по пункту 1 с последовательностью действий, которая, как было указано выше, отсутствует в данном источнике, и машиночитаемый носитель по независимому пункту 11 формулы содержит инструкцию с действием внесения в базу данных идентификатора устройства и ассоциированного с ним идентификатора приложения.

Относительно патентного документа [2] патентообладатель отмечает, что в нем раскрыто техническое решение другого назначения, а именно, способ восстановления предпочтений и настроек пользователя на новом мобильном устройстве. При этом в патентном документе [2], по мнению патентообладателя, отсутствуют все этапы способа по пункту 1 формулы, что свидетельствует о том, что данный источник не порочит новизну ни способа по пункту 1, ни связанных с ним единым изобретательским замыслом системы о пункту 6 формулы и вариантов машиночитаемых носителей по пунктам 10-11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, касающихся

несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что статьи [5]-[9] не содержат информации, по меньшей мере, об этапах определения идентификатора приложения и его сохранения в базе данных ассоциировано с идентификатором устройства.

На заседании коллегии 29.01.2021 лицо, подавшее возражение, представило ходатайство о привлечении патентного документа [1] для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии 12.02.2021 от патентообладателя поступило дополнение к отзыву на возражение, в котором отмечено, что и с учетом патентного документа [1] противопоставленный лицом, подавшим возражение, уровень техники не содержит всей совокупности признаков независимых пунктов формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии 12.02.2021 в подтверждение своей позиции, лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 26.10.2017 по делу № СИП-195/2017 (далее [11]);

- статья «How to build an Apple Push Notification provider server (tutorial)»/ David Mytton из сети Интернет, URL: <https://blog.stackpath.com/build-apple-push-notification-provider-server/>, подтвержденная сайтом web.archive.org дата размещения 14.07.2009 (далее [12]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу № СИП-283/2019 (далее [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.01.2014), из которой выделена заявка, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее –

Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента ИЗ;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных

патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий – указанная на них дата подписания в печать, если таковая не указана, то – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом; для сведений, полученных в электронном виде (в частности, через Интернет) – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1]-[2], а также статьи [5]-[9] и [12] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [1].

При этом из патентного документа [1] (см. описание абзацы [0001]-[0002], [0012]-[0015], [0017]-[0020], [0023]-[0030], [0033]-[0036], [0039]-[0041], [0046]-[0047], п.8 формулы, фиг.1-6) известен способ идентификации устройства для отправки push-уведомлений устройствам локальной сети, включающий в себя этапы, на которых принимается сетевой пакет,

содержащий идентификатор устройства; определяется идентификатор устройства; проверяется содержится ли идентификатор устройства в базе данных.

Способ по пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что дополнительно содержит следующие этапы:

1) в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, ассоциированный с полученным идентификатором устройства;

2) согласно определенному идентификатору приложения выполняется отправка сервисному устройству, выполненному с возможностью отправки push-уведомлений, запроса на отставку push-уведомления.

Относительно указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

И в частях патентного документа [1], указанных лицом, подавшим возражение, в качестве релевантных отличительным признакам 1) и 2), и в патентном документе [1] в целом, отсутствует информация, подтверждающая определение именно идентификатора приложения в ответ на то, если в базе данных содержится идентификатор устройства. При этом отличительные признаки 1) и 2) характеризуют два дополнительных последовательных действия в ответ на наличие идентификатора устройства в базе данных: во-первых, определение идентификатора приложения, и во-вторых, передачу сервисному устройству запроса на отставку push-уведомления согласно именно определенному идентификатору приложения.

Кроме того, в патентном документе [1] отсутствует информация, позволяющая судить об этапе способа, характеризующем определение идентификатора приложения (отличительный признак 1) как такового. Отсылка лица, подавшего возражение, к абзацам [0039]-[0041] описания, фигуре 6 и пункту 8 формулы патентного документа [1] также не подтверждает наличие данного отличительного признака, поскольку в этих релевантных

частях речь идет об уникальном идентификаторе, который является комбинацией двух идентификаторов – устройства и приложения. При этом в патентном документе [1] отсутствует информация об определении именно идентификатора приложения обособленно от идентификатора устройства.

Также необходимо отметить, что патентный документ [1] не содержит информации о сохранении в базе данных двух отдельных идентификаторов – идентификатора устройства и идентификатора приложения. Такое отдельное сохранение двух идентификаторов подразумевается термином «ассоциированный», который раскрыт в описании оспариваемого патента (страница 7 строка 37 – страница 8 строка 3).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в патентном документе [1] отсутствуют сведения о части признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, т.е. в возражении не содержится сведений, подтверждающих несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ материалов [2]-[13] показал следующее.

В патентном документе [2] отсутствует информация, позволяющая согласиться с доводом лица, подавшего возражение, об известности отличительных признаков 1) и 2). Данный вывод основан на том, что в патентном документе [2] раскрыт способ восстановления предпочтений и настроек пользователя на новом мобильном устройстве. При этом можно согласиться с патентообладателем, что в патентном документе [2] отсутствует, по меньшей мере, следующая последовательность действий: а) определение идентификатора приложения; б) передача сервисному устройству запроса на отправку push-уведомления согласно определенному идентификатору приложения. Причем данная последовательность действий осуществляется способом согласно независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента в случае если в базе данных содержится идентификатор устройства.

Определения [3]-[4] раскрывают термины «пакет» и «IEEE 802.11», однако, в источниках [3]-[4] отсутствует какая либо информация об известности, по меньшей мере, отличительного признака 1).

Анализ статей [5]-[10] и [12] также показал, что в них не содержится информация об этапах способа, характерных для отличительных признаков 1) и 2).

Судебные решения [11] и [13] также не содержат какой либо информации об этапах способа, характерных для отличительных признаков 1) и 2).

Таким образом, из уровня техники, содержащегося в возражении, не известны все признаки, то есть способ, отраженный в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, явным образом не следует из сведений, содержащихся в противопоставленных источниках информации [1]-[13].

На данном основании можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении системы, отраженной в независимом пункте 6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [1] (см. описание абзацы [0001]-[0002], [0012]-[0015], [0017]-[0020], [0023]-[0030], [0033]-[0036], [0039]-[0041], [0046]-[0047], п.8 формулы, фиг.1-6) известна система для идентификации устройств, подключенных к беспроводным сетям в локальных зонах для формирования и отправки push-уведомлений, включающая в себя центральный сервер, содержащий базу данных; по меньшей мере один локальный сервер, выполненный с возможностью передачи данных на центральный сервер; по меньшей мере один канал передачи данных между центральным сервером и по меньшей мере одним локальным сервером; по меньшей мере один локальный сервер снабжен модулем беспроводной передачи данных между локальным

сервером и устройствами, выполненный с возможностью приема от устройства сетевого пакета, содержащего идентификатор устройства.

Система по пункту 6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

i) база данных содержит, по меньшей мере, идентификаторы устройств и ассоциированные с ними идентификаторы приложений;

ii) система выполнена с возможностью передачи данных сервисному устройству, имеющему возможность отправки push-уведомлений устройствам согласно именно идентификатору приложения, содержащемуся на устройстве.

При этом, как подробно изложено и проанализировано в данном решении выше, и в патентном документе [1] и в источниках информации [2]-[13], отсутствует информация о, по меньшей мере, отличительном признаке i).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что из уровня техники, содержащегося в возражении, также не известны все признаки независимого пункта 6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На данном основании можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 6 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении машиночитаемого носителя, отраженного в независимом пункте 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что он включает в себя всю последовательность действий способа, охарактеризованного в независимом пункте 1.

При этом, как было указано выше, в источниках информации [1]-[13], не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 данной формулы.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что из уровня техники, содержащегося в возражении, также не известны все признаки независимого пункта 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На данном основании можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 10 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении машиночитаемого носителя, отраженного в независимом пункте 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо следующее.

Из патентного документа [1] (см. описание абзацы [0001]-[0002], [0012]-[0015], [0017]-[0020], [0023]-[0030], [0033]-[0036], [0039]-[0041], [0046]-[0047], п.8 формулы, фиг.1-6) известен машиночитаемый носитель, содержащий сохраненные на нем машиноисполняемые инструкции, которые при их исполнении компьютером, входящим в систему для идентификации устройств для отправки push-уведомлений, вынуждают систему реализовывать способ, включающий в себя этапы, на которых: принимается запрос на проверку того, содержится ли в базе данных идентификатор устройства, подключающегося к беспроводной сети.

Машиночитаемый носитель по пункту 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что реализуемый согласно инструкциям способ дополнительно содержит этапы:

а) в случае, если идентификатор устройства содержится в базе данных, определяется идентификатор приложения, служащий адресом для отправки push-уведомлений, соответствующий этому устройству;

б) в случае, если идентификатор устройства отсутствует в базе данных, выполняется регистрация устройства с установленным на нем приложением, в

ходе которой в базу данных вносится идентификатор устройства и ассоциированный с ним идентификатор приложения.

При этом, как подробно изложено и проанализировано в данном решении выше, и в патентном документе [1] и в источниках информации [2]-[13], отсутствует информация о, по меньшей мере, отличительном признаке а).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что из уровня техники, содержащегося в возражении, также не известны все признаки независимого пункта 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На данном основании можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 11 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2593748 оставить в силе.