

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее в 14.09.2015, на решение от 20.08.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014117459/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Униполярная машина без скользящих контактов”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции (заявка опубликована 10.11.2015):

“Униполярная машина без скользящих контактов, содержащая ротор на основе постоянного магнита и статор с рабочей обмоткой, отличающаяся тем, что на оси вращения ротора закреплены осесимметрично два одинаковых ферромагнитных тороида, намагниченных по их боковым граням, их одноименные магнитные полюсы обращены друг к другу, а статор, закрепленный на корпусе, выполнен в виде тороида из немагнитного материала, установлен соосно между указанными намагниченными ферромагнитными тороидами, на котором выполнена рабочая обмотка, боковые грани которой находятся в непосредственной близости от

одноименных полюсов, поперечные размеры тороида из немагнитного материала идентичны с поперечными размерами двух намагниченных ферромагнитных тороидов.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 20.08.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... при осуществлении заявленного изобретения, то есть при создании униполярной машины без скользящих контактов на основе ротора из двух ферромагнитных тороидов, обращенных друг к другу одноименными магнитными полюсами, и неподвижной рабочей обмотки тороидального статора... невозможна реализация указанного заявителем назначения – обеспечение двигательного режима или генерирование постоянного напряжения.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... в тех частях витков обмотки (прямоугольного сечения), которые находятся в непосредственной близости от магнитных полюсов (это – противоположные стороны прямоугольных витков), напряженность магнитного поля максимальна, а далее от них убывает пропорционально квадрату расстояния (магнитные силовые линии являются расходящимися и замыкаются в двух контурах с каждым из магнитов контура). Поэтому в тех частях витков, которые почти контактируют с магнитными полюсами, при протекании в обмотке постоянного тока возникают наибольшие Лоренцевы силы, которые и создают вращательный момент в роторе, а в двух других противоположных сторонах прямоугольных витков эти силы вообще никакого вращательного момента, прикладываемого к ротору, не создают (так как вращательные

моменты, к тому же значительно меньшей величины из-за малости напряженности магнитного поля, вправо и влево взаимно компенсируют друг друга). Сила отдачи, противоположно направленная относительно этой силы Лоренца, создает силовую реакцию на ротор, приводя его во вращение, в силу третьего закона Ньютона, и вращение происходит в соответствии с “правилом правой руки“, как в известных двигателях.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того,

проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об

отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – униполярная машина без скользящих контактов.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленных изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

Двигатель электрический, электродвигатель – электрическая машина, преобразующая электрическую энергию в механическую. По роду тока двигатели электрические подразделяют на двигатели постоянного тока, основное преимущество которых заключается в возможности сравнительно простого осуществления плавной регулировки угловой скорости, и двигатели переменного тока (синхронные электродвигатели, асинхронные электродвигатели) (Политехнический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, с. 142).

Как следует из материалов заявки, предложен “униполярная машина, которая может быть использована либо как генератор, либо как двигатель постоянного тока”. При этом, в формуле и в описании заявленного изобретения отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у предложенного устройства каких-либо средств коммутации тока.

Однако, коммутация обмоток в двигателе постоянного тока, т.е. преобразование протекающего в них тока из постоянного в переменный, является необходимым условием для осуществления возможности

электромеханического преобразования. В противном случае, в отсутствии средств коммутации, обмотки двигателя будут создавать постоянное электромагнитное поле, взаимодействие которого с постоянным магнитным полем ротора не будет обеспечивать его вращение.

Согласно описанию конструкции заявленной униполярной машины без скользящих контактов, источником магнитного поля являются ферромагнитные тороиды, обращенные друг к другу одноименными магнитными полюсами. Между такими тороидами действует сила отталкивания. Напряженность и индукция такого магнитного поля постоянны во времени и в пространстве размещения статора с рабочей обмоткой. Все витки рабочей обмотки находятся в постоянном магнитном поле.

В случае вращения ротора от внешнего привода в заявленном устройстве магнитное поле ферромагнитных тороидов, обращенных друг к другу одноименными магнитными полюсами, остается неизменным в зоне размещения рабочей обмотки неподвижного статора. Вращение ротора от внешнего привода не изменяет магнитное поле в рабочем зазоре, в обмотках статора ЭДС не возникает. Следовательно, генераторный режим не реализуется.

Взаимодействие постоянного магнитного поля витков рабочей обмотки с постоянным током неподвижного статора с постоянным магнитным полем ротора из двух ферромагнитных тороидов к вращательному движению ротора не приводит.

Исходя из изложенного, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что в заявленной униполярной машине без скользящих контактов невозможна реализация указанного назначения.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, подтверждающих возможность создания двигателей постоянного тока без наличия средств коммутации.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение

не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2015, решение Роспатента от 20.08.2015 оставить в силе.**