

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дробышевского Ю.В., Столбова С.Н., Головченко С.Ю. (далее – заявитель), поступившее 12.08.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 05.05.2014 о признании заявки №2012109605/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ приведения в движение потока газовой или жидкой среды и устройство для его осуществления», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, содержащейся в корреспонденции, представленной 07.03.2014 (далее – уточненная формула), в следующей редакции:

«1. Способ приведения в движение потока газообразной или жидкой среды винтом включающий, создание на задней поверхности плоскостей винта потока со скоростью, превышающей более чем вдвое скорость набегающего на плоскости потока среды, отличающийся тем, что поток направляют радиально с вращением вокруг оси, выводят поток на внешней кромке винта, разворачивают поток аксиально и радиально к оси, направляют поток на следующий винт и повторяют это один или более раз.

2. Устройство для приведения в движение потока среды, включающее закрепленный на роторе, винт с лопастями, на части плоскости лопастей винта размещена структура крыловых профилей с ее элементами,

отличающееся тем, что содержит больше чем один винт, ротор выполнен секционированным с переменным профилем, достигающим внешней кромки винта на краях секций и имеющий минимум в центре, лопасти винта закреплены на части ротора у минимума его профиля, профили структуры крыловых профилей направлены к внешней кромке винта, их передние кромки направлены по вращению винта, устройство вывода потока размещено над ротором, секционировано, содержит профилированные лопатки такие, что, их передняя кромка направлена против вращения винта, вдоль потока среды от предыдущего винта, а задняя кромка направлена радиально в область минимума следующей секции ротора.

3. Устройство по п.2. отличающееся тем, что, элементы структуры крыловых профилей ориентированы радиально, образуют венец элементов открытый по внешнему радиусу и профили их боковой частью направлены по вращению винта».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение о признании заявки на изобретение отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены материалы, указанные в запросе от 24.02.2014, а именно, уточненная формула изобретения, не изменяющая сущность заявленного изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении указано, что запрашиваемые в запросах от 02.12.2013 и от 24.02.2014 материалы представлены заявителями в установленные сроки. При этом формула, характеризующая группу изобретений, представленная в ответ на запрос от 02.12.2014, скорректирована в соответствии с рекомендациями, содержащимися в упомянутом запросе. В возражении отмечено, что на предложение экспертного отдела, сделанное в запросе от 24.02.2014, об исключении из упомянутой формулы признака «поток направляют азимутально» заявителем была представлена уточненная

формула, характеризующая группу изобретений (процитированная выше формула). При этом, признак «поток направляют азимутально и радиально» был изменен на признак «поток направляют радиально с вращением вокруг оси», а признак «их передняя кромка направлена азимутально» на признак «их передняя кромка направлена против вращения винта».

В возражении подчеркнуто, что термин «движение по азимуту» лишь в области геодезии означает радиальное движение при фиксированном значении угловой координаты. В других областях техники «термин «азимутальное движение» означает движение движущейся точки объекта с изменением азимута – угловой координаты  $\varphi$ », т.е. аналогами термина «азимутальное движение» являются термины «вращательное движение», «тангенциальное движение», «дуговое движение» и «движение по дуге».

В подтверждение данных доводов в возражении упомянуты следующие источники информации:

- А.Ю. Вараксин и др., Торнадо, «ФИЗМАТЛИТ», Москва 2011 г., стр. 208-209 (далее – [1]);

- В.И. Арнольд, Математические методы классической механики, «НАУКА» главная редакция физико-математической литературы, Москва 1989 г., стр. 136, 137 (далее – [2]);

- патентный документ SU 1840390 (далее – [3]);

- патентный документ SU 183086 (далее – [4]);

- патентный документ RU 2436987 (далее – [5]);

- патентный документ RU 2453474 (далее – [6]);

- патентный документ RU 2380281 (далее – [7]).

Кроме того, заявителем был представлен патентный документ RU 2557830 С2, опубл. 27.07.2015 (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.03.2012), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

Согласно подпункта (4) пункту 10.8 Регламента формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле

изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.6 Регламента при непредставлении заявителем дополнительных материалов, или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка признается отозванной.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента о признании заявки отозванной, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Запрос от 02.12.2013 был направлен в адрес заявителя в связи с тем,

что в формуле, характеризующей группу изобретений, представленной на дату подачи заявки, содержались признаки, не обеспечивающие возможности понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Заявителю было предложено представить уточненную формулу и описание. При этом он был проинформирован, что корректировка формулы возможна только без изменения сущности предложенной группы изобретений. Кроме того, в запросе было отмечено, что в случае непредставления в установленный срок запрашиваемых материалов, заявка будет признана отозванной.

В корреспонденции, поступившей 24.12.2013, заявитель дал пояснения относительно признаков, указанных в запросе в качестве не обеспечивающих возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Им была представлена формула, в которой по-прежнему содержались признаки: «поток направляют азимутально» и «их передняя кромка направлена азимутально».

В запросе от 24.02.2014 заявителю повторно было предложено представить скорректированную формулу, характеризующую группу изобретений, в связи с тем, что из формулы «не исключен признак «поток направляют азимутально».

В корреспонденции, поступившей 07.03.2014, заявитель представил процитированную выше уточненную формулу, характеризующую группу изобретений, в которой признак первого независимого пункта «поток направляют азимутально и радиально» был изменен на признак «поток направляют радиально с вращением вокруг оси», а признаки второго независимого пункта «их передняя кромка направлена азимутально» на признак «их передняя кромка направлена против вращения винта» и признак «лопасти винта закреплены на части ротора за минимумом его профиля» на «лопасти винта закреплены на части ротора у минимума его профиля».

С учетом доводов заявителя, представителя экспертного отдела и сведений, содержащихся в источниках информации [1] и [2], можно сделать

однозначный вывод о том, что вышеуказанные уточненные признаки «поток направляют радиально с вращением вокруг оси» и «их передняя кромка направлена против вращения винта» и «лопасти винта закреплены на части ротора у минимума его профиля» отсутствуют на дату подачи заявки в описании, формуле предложенного изобретения и, следовательно, изменяют сущность заявленной группы изобретений.

Следовательно, можно констатировать, что уточненная формула, представленная заявителем на дату вынесения Роспатентом решения, не может быть принята к рассмотрению (см. подпункт 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ).

При этом, необходимо отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1] и [2], позволяют сделать вывод о том, что смысловое содержание признаков «поток направляют азимутально» и «их передняя кромка направлена азимутально» не вызывают затруднений в понимании.

Так, термин «азимутальное движение» означает движение движущейся точки объекта (в заявленном изобретении – элемента газа и ротора компрессора), представленное в сферической и цилиндрической системе координат, с изменением азимута – угловой координаты  $\varphi$  (см. стр. 208-209 в [1] и стр. 136 в [2]).

Таким образом, нельзя согласиться с доводом запросов от 02.12.2013 и 24.02.2014 о том, что признаки «поток направляют азимутально и радиально» и «их передняя кромка направлена азимутально» выражены таким образом, что не обеспечивается возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

С учетом сделанного выше вывода анализ источников информации [3] - [8] не проводился.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие отменить решение Роспатента о признании заявки отозванной.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.08.2014, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 05.05.2014 оставить в силе.**