

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.04.2025, поданное ООО Стоматологическая клиника «НеоДенталь», Тюменская обл., г. Тюмень (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 702759, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак « » по заявке № 2018710546, поданной 20.03.2018, зарегистрирован 12.03.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 702759 на имя Тихова Сергея Петровича, Республика Карелия, г. Петрозаводск (далее – правообладатель) в отношении услуг 44 класса МКТУ.

В поступившем 17.04.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №702759 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения и дополнениях к нему, указывалось следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №702759 сходен до степени смешения фонетически и семантически с фирменным наименованием «НеоДенталь», используемым лицом, подавшим возражение;
- представленные документы (договоры, акты и т.д.) доказывают, что лицо, подавшее возражение, оказывало фактическую деятельность в области стоматологических (медицинских) услуг;
- ООО Стоматологическая клиника «НеоДенталь» подало на регистрацию в



качестве знака обслуживания обозначение « » по заявке №2023794818 в отношении, в частности, услуг 40 класса МКТУ «услуги зубных техников», услуг 44 класса МКТУ «помощь медицинская; советы по вопросам здоровья; услуги больниц; услуги медицинских клиник; услуги ортодонтические; услуги по оценке состояния здоровья; услуги стоматологические; центры здоровья», по которому в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса был противопоставлен оспариваемый товарный знак;

- с учетом фактических обстоятельств дела, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения;
- оспариваемые услуги являются однородными деятельности, осуществляющей лицом, подавшим возражение, в силу чего приводится похожий случай признания однородными между собой услуги, относящиеся к области медицины, по рассмотрению возражения по заявке №2024744759.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №702759 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «НеоДенталь» (1);
- решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023794818 (2);

- устав ООО Стоматологическая клиника «НеоДенталь» (3);
- свидетельство о регистрации домена от 07.04.2025 (4);
- таблица скриншотов интернет-сайта лица, подавшего возражение (5);
- лицензия на осуществление медицинской деятельности № ЛО-72-01-002632 от 16.11.2017 (6);
 - договоры, акты оказанных услуг, чеки об оказании стоматологических услуг (7);
 - договоры на поставку медицинского оборудования, счета-фактуры, товарные накладные (8);
 - документы о рекламе ООО Стоматологическая клиника «НеоДенталь» (9);
 - договоры на оказание медицинских услуг, заключенные со страховыми организациями и акты оказанных услуг (10).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №702759 отзыв по мотивам возражения не представил и на заседаниях коллегий отсутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.03.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения явилось столкновение исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №702759 с фирменным наименованием, используемым лицом, подавшим возражение, для осуществления деятельности, однородной с услугами, указанными в перечне оспариваемой регистрации.

Кроме того, в материалах дела представлена информация о том, что лицо, подавшее возражение, подало на регистрацию в качестве товарного знака



обозначение « » по заявке №2023794818 (2) для услуг 40 класса МКТУ «услуги зубных техников», услуг 44 класса МКТУ «помощь медицинская; советы по вопросам здоровья; услуги больниц; услуги медицинских клиник; услуги ортодонтические; услуги по оценке состояния здоровья; услуги стоматологические; центры здоровья».

Изложенное позволяет коллегии прийти к выводу о признании лица, подавшего возражение, заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение « », содержащее вытянутый по горизонтали прямоугольник голубого цвета, на фоне которого расположены словесные элементы «НЕО ДЕНТ», выполненные заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Между указанными словами размещен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения зуба в окружности. Под указанными элементами выполнено словосочетание «СТОМАТОЛОГИЧЕСКИЙ КАБИНЕТ», не имеющее самостоятельной правовой охраны. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его элементами);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в

отношении товаров/услуг, однородных указанным в свидетельстве.

Следует указать, что в оспариваемом товарном знаке ввиду неохраноспособности словосочетания «СТОМАТОЛОГИЧЕСКИЙ КАБИНЕТ», основными элементами выступают словесные элементы «НЕО ДЕНТ», поскольку потребитель именно на них обращает свое внимание в первую очередь, они легче запоминаются при восприятии обозначения в целом, и именно они позволяют индивидуализировать товары и услуги конкретного лица.

Таким образом, сравнительный анализ оспариваемого товарного знака, включающего словесные элементы «НЕО ДЕНТ», и отличительной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, «НеоДенталь» показал, что они являются сходными вследствие фонетического сходства включенных в их состав сравниваемых элементов «НЕО ДЕНТ» и «НеоДенталь». Фонетическое сходство обусловлено наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, одинаковым расположение слогов, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близостью состава гласных и согласных звуков, характером совпадающих частей обозначений.

Отсутствие сведений о семантике элемента «НеоДенталь» не позволяет коллегии провести анализ по семантическому признаку сходства.

С точки зрения визуального признака сходства сопоставляемые элементы «НЕО ДЕНТ» и «НеоДенталь» являются сходными, поскольку выполнены заглавными буквами одного алфавита (русского).

Резюмируя вышеизложенное, коллегия констатирует сходство словесных элементов «НЕО ДЕНТ» оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение, «НеоДенталь».

Согласно представленным сведениям (1, 3) право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло 03.09.2009, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При анализе фактической деятельности лица, подавшего возражение, во

внимание были приняты материалы (4-10).

Представленные сведения о регистрации домена (4), скриншоты с сайта neodental-tmn.ru (5), договоры на оказание платных стоматологических услуг №№2519 от 20.01.2025, 2932 от 29.04.2025, 415 от 26.02.2025, 2988 от 24.06.2025, 2296 от 08.01.2024, 2539 от 15.07.2024, 2656 от 31.10.2024, акты выполненных работ №24523 от 20.01.2025, №26387 от 29.04.2025, №26204 от 07.05.2025, №27385 от 24.06.2025, №22395 от 18.11.2024, №17381 от 15.07.2024, №21486 от 31.10.2024, банковские чеки от 20.10.2025, 29.04.2025, 07.05.2025, 24.06.2025, 18.11.2024, 15.07.2024, 31.10.2024, датированы после даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основными видами деятельности ООО Стоматологическая клиника «НеоДенталь» является деятельность в области здравоохранения, деятельность больничных организаций, деятельность в области медицины прочая, не включенная в другие группировки.

На имя лица, подавшего возражение, выдана лицензия на осуществление медицинской деятельности № ЛО-72-01-002632 от 16.11.2017 (6).

Для осуществления своей деятельности ООО Стоматологическая клиника «НеоДенталь» закупало товары медицинского назначения у третьих лиц на основании договоров поставки №38-15 от 28.09.2015, №85-16 от 01.04.2016, №228 от 09.01.2014 и приложенных к ним счетов-фактур №1137 от 01.03.2017, №3824 от 15.06.2016, №4040 от 05.06.2017, товарных накладных №1138 от 24.10.2017, №1574 от 09.02.2016.

На основании представленных лицом, подавшим возражение, договоров №439/16 от 06.10.2016, №509/17 от 30.10.2017, №11/13 от 08.01.2016, №547/16 от 14.12.2016, №21/17 от 13.01.2017, №25/17 от 17.01.2017, №41/16 от 21.01.2016, №63/18 от 30.01.2018, №104/18 от 15.02.2018, №240/17 от 03.05.2017, №568/18 от 20.12.2016, №278/17 от 26.05.2017, №409/17 от 14.08.2017, №439/16 от 06.10.2016 и приложенных к ним актов выполненных работ, банковских чеков, лицом, подавшим возражение, оказывались платные медицинские услуги.

Представленные с возражением договоры №25/12-72 от 01.11.2012, №485 от

11.01.2010, №GMD-01165/12-13 от 02.12.2013, а также приложенные к ним акты об оказанных услугах, свидетельствуют о том, что лицом, подавшим возражение, оказывался комплекс медицинских услуг, включая лечебно-профилактическую помощь.

Таким образом, представленные материалы свидетельствуют о деятельности лица, подавшего возражение, связанной с оказанием медицинских услуг. Указанный вид деятельности лица, подавшего возражение, является однородным с услугами 44 класса МКТУ «диспансеры/центры здоровья; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями/услуги в области ароматерапии; помощь медицинская; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; санатории; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; услуги домов для выздоравливающих; услуги медицинских клиник; услуг нетрадиционной медицины; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая» оспариваемого товарного знака, поскольку они относятся к общемедицинским и фармацевтическим услугам, услугам лечебно-профилактических учреждений, услугам врачей-специалистов, услугам центров красоты и здоровья, следовательно, они соотносятся как род-вид, имеют одинаковое назначение и круг потребителей.

Вместе с тем коллегия приходит к выводу о неоднородности услуг 44 класса МКТУ «услуги домов отдыха», которые присутствуют в перечне оспариваемой регистрации, тому виду деятельности, которую осуществляет лицо, подавшее возражение. Коллегия усматривает, что понятие «дом отдыха» неразрывно связано с учреждением для здоровых людей, предлагающее комфортное проживание, питание и досуг, как правило, в живописных местах за городом, с целью восстановления сил, но без лечебной направленности, характерной для санаториев. Здесь нет строгого медицинского режима, а упор делается на отдых, релаксацию и базовые удобства, такие как номера с удобствами, столовая и зоны для развлечений (бассейн, сауна, мангалы). В этой связи услуги, оказываемые лицом, подавшим возражение, медицинские услуги и оспариваемые услуги 44 класса МКТУ «услуги домов

отдыха» имеют разное назначение (лечение и отдых людей), оказываются разными учреждениями и предприятиями, имеют разный круг потребителей. Коллегия указывает, что в отношении услуг, относящихся к домам дома, под фирменным наименованием «НеоДенталь» документов лицом, подавшим возражение, представлено не было.

Резюмируя вышеизложенную информацию, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №702759 сходен до степени смешения с противопоставленным ему фирменным наименованием, используемым при осуществлении деятельности, признанной однородной части услуг 44 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, и, следовательно, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным в части.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.04.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №702759 недействительным в отношении услуг 44 класса МКТУ «диспансеры/центры здоровья; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение гомеопатическими эссенциями/услуги в области ароматерапии; помощь медицинская; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; служба санитарная; санатории; советы по вопросам здоровья; услуги домов для выздоравливающих; услуги медицинских клиник; услуг нетрадиционной медицины; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая».