

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.11.2024, поданное компанией «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ», Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248, при этом установлено следующее.

НОБЕЛЬ БИОКЕАР

Регистрация товарного знака « NOBEL BOICARE » по свидетельству №1005248 с приоритетом от 24.05.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 06.03.2024 по заявке №2023744470. Правообладателем товарного знака по свидетельству №1005248 является Рамазанов Р.М., г. Люберцы (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 26.11.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1005248 произведена с

нарушением требований, установленных положениями пунктов 1 (3), 3 (1, 2), 6 (2), 8, 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на товарные знаки «**NOBEL BIOCARE**», «**NOBEL BIOCARE N1**» по свидетельствам №№150209, 819520 с приоритетами от 17.10.1995 и от 20.08.2020 соответственно в отношении товаров и услуг 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ;

- товарный знак «**NOBEL BIOCARE**» по свидетельству №150209 принадлежит лицу, подавшему возражение, на основании договора о переходе исключительного права от 03.12.2015;

- словесные элементы «NOBEL BIOCARE» противопоставленных товарных знаков фонетически и семантически входят в состав оспариваемого товарного знака, что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом;

- сравниваемые средства индивидуализации содержат элементы, выполненные буквами латинского алфавита, что сближает их по визуальному признаку сходства;

- услуги 44 класса МКТУ оспариваемого товарного знака «арт-терапия; иглоукалывание; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение с помощью животных [зоотерапия]; музыкотерапия; обследование медицинское для прохождения карантина; помощь акушерская; помощь паллиативная; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; терапия речевая; терапия танцевальная; услуги бальнеологических центров; услуги больниц; услуги косметологов; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по диагностике гиперактивного расстройства с дефицитом внимания; услуги по диагностике синдрома дефицита внимания; услуги по

послеродовому уходу; услуги по проведению вакцинации; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги санаториев» являются однородными товарами и услугами 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№150209, 819520, поскольку сравниваемые товары и услуги относятся к сфере медицины, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- соответственно, сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения, что обуславливает вывод о том, что оспариваемое обозначение нарушает положения пунктов 6, 10 статьи 1483 Кодекса;

- оспариваемый товарный знак содержит слово «NOBEL» в латинице и кириллице, которое, является шведской фамилией, прилагательным «нобелевский» или существительным «нобелевская премия»;

- в связи с тем, что правообладатель не является гражданином Швеции или лауреатом Нобелевской премии, оспариваемый товарный знак является вводящим в заблуждение потребителей, так как такая фамилия «NOBEL»/«НОБЕЛЬ» ассоциируется со шведским происхождением правообладателя или его причастностью к Нобелевской премии, что не соответствует действительности;

- кроме того, словесный элемент «BOICARE» оспариваемого обозначения является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как «уход за волосами»¹, ввиду чего данный словесный элемент является неохраняемым для услуг 44 класса МКТУ «депиляция восковая; имплантация волос; массаж; парикмахерские; прокат приборов для укладки волос; услуги по окрашиванию волос; услуги салонов красоты» (прямо указывает на их вид), а для всех иных услуг 44 класса МКТУ - ложен;

- деятельность компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» в области услуг в сфере медицины хорошо известна как во всем мире, так и на территории Российской Федерации (приложение №1), в связи с чем потребители услуг 44

¹ https://translate.yandex.ru/?source_lang=en&target_lang=ru&text=boicare

класса МКТУ «арт-терапия; иглоукалывание; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение с помощью животных [зоотерапия]; музыкотерапия; обследование медицинское для прохождения карантина; помощь акушерская; помощь паллиативная; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; терапия речевая; терапия танцевальная; услуги бальнеологических центров; услуги больниц; услуги косметологов; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по диагностике гиперактивного расстройства с дефицитом внимания; услуги по диагностике синдрома дефицита внимания; услуги по послеродовому уходу; услуги по проведению вакцинации; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги санаториев» могут быть введены в заблуждение в отношении лица, оказывающего данные услуги;

- помимо этого, в связи с тем, что лицо, подавшее возражение, имеет всемирную известность, то, применительно к остальным услугам перечня оспариваемого товарного знака, обуславливается возможность недобросовестной конкуренции, в связи с чем такая регистрация может рассматриваться как противоречие общественным интересам;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с фирменным наименованием компании Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ (возникло в 2003 году - приложение №2);

- кроме того, оспариваемый товарный знак включает элемент фирменного наименования ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» (приложение №3), учредителем которого является лицо, подавшее возражение;

- лицо, подавшее возражение, известно на территории Российской Федерации в связи с интенсивным использованием противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№150209, 819520, рекламой своих товаров и услуг 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ;

- компания «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» прикладывает к возражению документы о продаже зубных имплантов (приложение №№4) и об их поступлении на территорию Российской Федерации (приложение №5);

- деятельность лица, подавшего возражение, в том числе, в отношении услуг консультации, обучения, предоставления информации в сфере медицины активно рекламировалась в России (приложения №№6, 7).

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №1005248 недействительной полностью на основании пунктов 1 (3), 3 (1, 2), 6 (2), 8, 10 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Статья о деятельности компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» из «Википедии»;
2. Свидетельство о регистрации фирменного наименования компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» с переводом на русский язык;
3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША»;
4. Контракт №G-06/2015 о поставках товаров на территорию России от 01.09.2015 и дополнительные соглашения к нему;
5. Таможенные декларации, показывающие поступление товаров на территорию Российской Федерации в 2022-2023 годах;
6. Договор №2021/32 на информационно-консультационное обслуживание №2021/32 от 20.04.2021 и приложения к нему;
7. Информация о рекламе услуг компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» в 2022 году.

Правообладателем на заседании коллегии 28.03.2025 был представлен отзыв по мотивам поступившего 26.11.2024 возражения (07.05.2025 была направлена краткая суть отзыва), в котором он отмечал следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №1005248 не является сходным до степени смешения с противопоставляемыми товарными знаками по

свидетельствам №№150209, 819520, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- сравниваемые обозначения действительно содержат тождественные словесные элементы «NOBEL», однако, имеют фонетические отличия в словесных элементах «BOICARE»/«BIOCARE», которые произносятся как [БОУКЭА(Р)]/[БАЙОКЭА(Р)];

- оспариваемый товарный знак и противопоставленная регистрация различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов;

- противопоставленные обозначения по свидетельствам №№150209, 819520 имеют отчасти описательный уклон (уход, связанный с биологией/жизнью), в то время как оспариваемый товарный знак является фантазийным, что обуславливает семантические отличия сравниваемых обозначений;

- правообладатель также полагает, что противопоставленные друг другу средства индивидуализации не производят общего зрительного впечатления;

- услуги 35, 44 классов МКТУ оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 05, 10 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№150209, 819520, так как сравниваемые товары и услуги различаются по назначению, сфере применения и круг потребителей;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, не имеет собственных клиник или медицинских центров на территории Российской Федерации, а отсутствие деловой активности в сегменте услуг означает, что фактически конкуренции в гражданском обороте между сторонами нет;

- слово «Nobel» не уникально одному субъекту: существуют торговые марки «NOBEL ADHESIVES», «NOBEL OIL», «Akzo Nobel» и так далее (подробно об этом указано на страницах 24-25 отзыва). Эти бренды сосуществуют, так как действуют в разных отраслях. По аналогии, сосуществование бренда в сфере производства медицинских изделий и бренда

(пусть схожего) в сфере услуг возможно, если нет прямого обмана потребителей;

- правообладатель не находит мотивированным довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого обозначения основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, так как, во-первых, бренд «NOBEL BIOCARE» известен только среди медицинских работников, а, во-вторых, оспариваемый товарный знак имеет явные фонетические и семантические отличия с данным брендом;

- обвинение в недобросовестности регистрации не подтверждается доказательствами. Правообладатель оспариваемого товарного знака действовал в рамках закона, преследуя легитимную цель - индивидуализацию собственного медицинского бизнеса. Его действия не образуют состава недобросовестной конкуренции: отсутствует прямое конкурирование с заявителем возражения, отсутствует намеренное причинение ему ущерба или введение потребителей в заблуждение ради выгоды;

- лицо, подавшее возражение, не ведёт самостоятельную деятельность на территории Российской Федерации, ввиду чего оспариваемое обозначение не может нарушать положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248.

Лицом, подавшим возражение, 17.06.2025 были направлены дополнения к возражению от 26.11.2024, в которых оно обращало внимание на следующее:

- степень сходства сравниваемых товарных знаков является высокой, что усиливает однородность их товаров и услуг 05, 10, 44 классов МКТУ, относящихся к медицинской сфере;

- все registrations, упомянутые в отзыве от 28.03.2025, имеют отношение к фамилии Нобель и, в связи с этим, были зарегистрированы должным образом;

- лицо, подавшее возражение, приобщает к материалам возражения результаты социологического опроса ВЦИОМ (приложение №8), который

показывает следующее: 1) респонденты рассматривают сравниваемые обозначения как сходные до степени смешения; 2) потребители могут быть введены в заблуждение относительно компании, предоставляющей услуги 35, 44 классов МКТУ оспариваемой регистрации.

К дополнениям от 17.06.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

8. Социологический опрос, проведенный ВЦИОМ.

Лицом, подавшим возражение, были направлены вторые дополнения от 19.06.2025 к возражению от 26.11.2024, в которых оно указывало следующее:

- ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» присоединяется к поданному возражению от 26.11.2024 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248;
- заинтересованность ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» обусловлена тем, что элемент «Нобель Биокеар» оспариваемого товарного знака тождественен части фирменного наименования «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», которое было зарегистрировано 29.11.2005 (приложение №3).

На заседании коллегии 01.07.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные документы к возражению от 26.11.2024, а именно:

9. Договор поставки №759802/17-01 от 30.03.2017 между ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» и Рамазановым Р.М.;

10. Товарная накладная №888219947 от 08.11.2017, счёт №12055006 от 08.11.2017, счёт-фактура №12055006 от 08.11.2017;

11. Публикации о деятельности компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» в отношении консультаций по вопросам использования имплантов и протезирования за 2022-2023 годы;

12. Перечень обозначений, поданных на регистрацию Рамазановым Р.М.

Лицом, подавшим возражение, 02.07.2025 были направлены третьи дополнения к возражению от 26.11.2024, которые сводились к следующему:

- представленный 28.03.2025 правообладателем отзыв не опровергает доводы возражения;

- в отношении довода правообладателя о то, что «компания «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» не имеет собственных клиник или медицинских центров на территории Российской Федерации, а отсутствие деловой активности в сегменте услуг означает, что фактически конкуренции в гражданском обороте между сторонами нет», лицо, подавшее возражение, указывает, что сравнению подлежат перечни противопоставляемых друг другу регистраций, а не анализ использования этих товарных знаков;

- известность фирменного наименования компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» доказывается приложенными к возражению материалами (приложения №№4-7, 11).

Лицом, подавшим возражение, 21.07.2024 были направлены четвёртые дополнения к возражению от 26.11.2024 (на заседании коллегии 01.08.2025 были представлены в отредактированном виде), в которых оно сообщало следующее:

- лицо, подавшее возражение, прикладывает к возражению от 26.11.2024 письма от российских компаний, сотрудничающих с ним и являющихся потребителями стоматологической продукции и образовательных услуг, маркированных товарным знаком «NOBEL BIOCARE» (приложения №№13-27 содержат сами письма, а также товарные накладные и счета-фактуры);

- все потребители сообщают о том, что им стало известно о регистрации товарного знака, содержащего словосочетание «НОБЕЛЬ БИОКЕАР», на имя иного лица, нежели чем на имя ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» или на имя компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ»;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, приобщает в материалы дела письмо от ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» с информацией о географии поставок товаров по России за 2020-2022 годы (приложение №28), из которого видно, что общее количество юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, которые приобрели медицинские изделия

у данного лица в России за период с 2020 по 2022 годы, составило 8 227, количество российских городов, в которые эти продукты поступили - 367, охватив все ее регионы. Такая обширная география поставок товаров не может не свидетельствовать об интенсивной деятельности ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» и, следовательно, известности этого фирменного наименования.

К четвёртым дополнениям лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

13. Письмо от ООО «Центр эстетической реставрации «Визит к стоматологу» - товарная накладная №891332473, счет-фактура №12025149, товарная накладная №89080577, счет-фактура №12011752, товарная накладная №893609647, счет-фактура №12013820;
14. Письмо от ООО «Центр стоматологии и имплантологии Астра-Мед», товарная накладная №891280693, счет-фактура №12022847, товарная накладная №892444583, счет-фактура №12023738, товарная накладная №893435925, счет-фактура №12008312;
15. Письмо от Торгового дома «Медэстика», товарная накладная №890972321, счет-фактура №12005646, товарная накладная №892980372, счет-фактура №12049579, товарная накладная №893479642, счет-фактура №12009529;
16. Письмо от ООО «Стоматологический Центр «Доктор Яковлев», товарная накладная №892270406, счет-фактура №12014750, товарная накладная №890981334, счет-фактура №12006168, товарная накладная №893545587, счет-фактура №1212222;
17. Письмо от ООО «Стоматологическая клиника «РЕСТО», товарная накладная №892950010, счет-фактура №12048013, товарная накладная №893474605, счет-фактура №12009389, товарная накладная №894448802, счет-фактура №12035430;
18. Письмо от ООО «Реферативная Практика», товарная накладная №890915964, счет-фактура №12002452, товарная накладная

- №892376534, счет-фактура №12021038, товарная накладная
№89991439, счет-фактура №12050228;
19. Письмо от ООО «НОВАЯ ОРБИТА ПЛЮС», товарная накладная №893337896, счет-фактура №12004310, товарная накладная №892255222, счет-фактура №12013788, товарная накладная №893137106, счет-фактура №12058140;
20. Письмо от ООО «МедИнфоКонсалтинг», товарная накладная №893860148, счет-фактура №12019846, товарная накладная №893002415, счет-фактура №12051007, товарная накладная №891042267, счет-фактура №12009748;
21. Письмо от ООО «МаксТрит», товарная накладная №891521389, счет-фактура №12035636, товарная накладная №890886333, счет-фактура №12000938, товарная накладная №894008687, счет-фактура №12024254;
22. Письмо от ООО «КСС», товарная накладная №893502018, счет-фактура №12010454, товарная накладная №891085660, счет-фактура №12012121, товарная накладная №892259668, счет-фактура №12013955;
23. Письмо от ООО «Доктор Дент», товарная накладная №891051446, счет-фактура №12010282, товарная накладная №892909902, счет-фактура №12046013, товарная накладная №893938372, счет-фактура №12022256;
24. Письмо от ООО «Гур.У.Клиник», товарная накладная №893523823, счет-фактура №12011458, товарная накладная №891027756, счет-фактура №12008787, товарная накладная №892991687, счет-фактура №12050262;
25. Письмо от ООО «КОРАЛЛ», товарная накладная №892644932, счет-фактура №12033463, товарная накладная №892644932, счет-фактура №12033463, товарная накладная №891027436, счет-фактура

№12008740, товарная накладная №893550336, счет-фактура №12012351;

26. Письмо от индивидуального предпринимателя Стволыгина А.В., товарная накладная №893364651, счет-фактура №12005373, товарная накладная №892894683, счет-фактура №12045177, товарная накладная №894721350, счет-фактура №12001088;

27. Письмо от ЗАО «Мегадента», товарная накладная №893592763, счет-фактура №12013392, товарная накладная №891110569, счет-фактура №12014663, товарная накладная №892880353, счет-фактура №12044590;

28. Письмо от ООО «Нобель Биокеар Раша» с информацией о географии поставок товаров по России за 2020-2022 годы.

Правообладателем 30.07.2025 были направлены дополнения к отзыву от 28.03.2024, в которых он отмечал следующее:

- в тексте возражения от 26.11.2024 не приведены реквизиты нотариальной (либо консульской) доверенности на представителей лица, подавшего возражения, хотя пункт 5 части 1 статьи 1246 Кодекса и пункт 9.4 Приказа Роспатента №14/2023 требуют прилагать такие документы к каждому экземпляру;

- в возражении от 26.11.2024 лицом, его подавшим, приводятся товарные знаки по свидетельствам №№150209, 819520, при этом не указывается, какое именно обозначение противопоставляется оспариваемому товарному знаку в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса, что нарушает пункт 12 Регламента Палаты по Патентным спорам (неопределенность требований);

- правообладатель ещё раз акцентирует внимание коллегии на фонетических, визуальных и семантических отличиях сравниваемых обозначений (подробно об этом указано на страницах 3-5 дополнений);

- перечень услуг 44 класса МКТУ оспариваемой регистрации содержит в себе не только медицинские услуги, но и услуги в области косметологии, уходовые услуги, которые не являются однородными товарами и услугами 05, 10,

40, 41, 42 классов МКТУ противопоставленных обозначений по свидетельствам №№150209, 819520;

- перечень услуг 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации содержит в себе услуги в сфере рекламы, а также услуги по продвижению товаров, которые также не являются однородными товарами и услугами 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ противопоставленных обозначений по свидетельствам №№150209, 819520;

- правообладатель полагает, что представленный лицом, подавшим возражение, социологический опрос (приложение №8) не является достоверным, поскольку «его методика противоречит пункту 31 Рекомендаций ФИПС: выборка - 1 000 человек без фильтра «клиенты услуг 35, 44 классов МКТУ», вопрос № 4 - внушающий, доверительный интервал отсутствует»;

- компания «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» утверждает, что его фирменное наименование является известным, однако, на дату приоритета оспариваемого товарного знака (24.05.2023) в Российской Федерации отсутствовали активные маркетинговые кампании «Nobel Biocare», что подтверждается выгрузками «Medialogia», «Wordstat»;

- правообладатель добросовестно использует оспариваемое обозначение в своей деятельности (вывески, договоры, чеки);

- отсутствие претензий до 26.11.2024 подтверждает добросовестность правообладателя.

Правообладателем 01.10.2025 были направлены вторые дополнения к отзыву от 28.03.2024, в которых он указывал следующее:

- имеющиеся в материалах дела доверенности не подтверждают полномочия представителей лица, подавшего возражения, на дату подачи возражения и не соответствуют требованиям закона (подробно об этом указано на страницах 1-5 вторых дополнений);

- так как имеющиеся в материалах дела доверенности представителей лица, подавшего возражения, нарушают требования законодательства, правообладатель просил коллегию о следующем: 1) признать доверенности от

10.02.2016 и 02.12.2024 ненадлежащими и исключить их из доказательств; 2) констатировать отсутствие полномочий у лица, подавшего возражение, на дату 26.11.2024 и отказать в удовлетворении возражения; 3) назначить почерковедческую экспертизу подписи в доверенности 2016 года (вопросы: собственноручность, время нанесения, признаки факсимильного способа); 4) обязать лицо, подавшее возражение, представить оригиналы доверенностей с доказательствами надлежащей легализации (апостиль/консульская легализация).

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 01.10.2025 были представлены пятые дополнения к возражению от 26.11.2024, в которых оно отмечало следующее:

- оспариваемый товарный знак нарушает положения статьи 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 и нормы подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса;
- противопоставленный товарный знак по свидетельству №150209 зарегистрирован на территории Швейцарии (номер, присвоенный первой заявке: 95-4682);
- правообладатель оспариваемого товарного знака имел агентские соглашения с компанией ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», что подтверждается договором поставки №759802/17-01 от 30.03.2017 (приложение №9), в котором продавец, ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», обязуется поставлять продукцию производителя «НОБЕЛЬ БИОКЕАР», а покупатель, Рамазанов Р.М., обязуется принимать и оплачивать товар в порядке и в сроки, установленные договором;
- исполнение договора поставки №759802/17-01 от 30.03.2017 (приложение №9) подтверждается товарной накладной №888219947 от 08.11.2017 и счетом-фактурой №12055006 от 08.11.2017 (приложение №10). Товарный знак по свидетельству №150209 указан в ГТД №10005023/221017/0097026 (приложение №29), номер которой приведен в счете-фактуре № 12055006 в столбце 11;

- при этом, несмотря на то, что договор заключен с ООО «Нобель Биокеар Раша», положения статьи 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 и подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса применимы, в связи с тем, что владелец товарного знака по свидетельству №150209 и ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» являются связанными компаниями, что подтверждается нотариально заверенным свидетельством вице-президента и главного юрисконсультата компании (приложение №30) и выпиской из ЕГРЮЛ (приложение №3);

- таким образом, правообладатель оспариваемой регистрации являлся агентом ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», которая является компанией, связанной с владельцем товарного знака по свидетельству №150209, и без разрешения владельца подал заявку на регистрацию сходного товарного знака, следовательно, согласно положениям статьи 6-septies и подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248 должно быть признано недействительным полностью;

- кроме того, в действиях правообладателя оспариваемого товарного знака усматриваются признаки злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции, запрет на которые установлен нормами статьи 10 Кодекса и статьи 10.bis Парижской конвенции. Правообладатель был осведомлен о деятельности компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» и ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» и о том, что лицу, подавшему возражение принадлежат товарные знаки по свидетельствам №№150209, 819520, однако, зарегистрировал оспариваемый товарный знак в отношении широкого перечня услуг 35, 44 классов МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, обращает внимание коллегии на Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2025 по делу №СИП-1321/2024, в котором положения ст. 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности и положения подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса применены в отношении всего перечня товаров без рассмотрения их однородности и с учетом связей владельца товарного знака и

аффилированной с ним компании, а также учтены положения статьи 10 Кодекса и статьи 10.bis Парижской конвенции (приложение №31);

- дополнительно, лицо, подавшее возражение, прикладывает материалы, иллюстрирующие однородность оспариваемых услуг 44 класса МКТУ «услуг косметологов; услуги оптиков; услуги больниц» с товарами и услугами 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ противопоставлений по свидетельствам №№150209, 819520 (приложение №32).

К пятым дополнениям лицом, подавшим возражение, были приложены дополнительные материалы, а именно:

29. Копия ГТД №10005023/221017/0097026;

30. Нотариально заверенное свидетельство вице-президента и главного юрисконсульта компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» с нотариально заверенным переводом на русский язык;

31. Копия Постановления Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2025 по делу №СИП-1321/2024;

32. Материалы из сети Интернет, иллюстрирующие однородность оспариваемых услуг 44 класса МКТУ «услуг косметологов; услуги оптиков; услуги больниц» с товарами и услугами 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ противопоставлений по свидетельствам №№150209, 819520.

Правообладателем 26.11.2025 были направлены третью дополнения к отзыву от 28.03.2024, в которых он частично повторял доводы дополнений от 01.10.2025 (касаемо имеющихся в материалах дела доверенностей лица, подавшего возражения), при этом, добавлял свою позицию следующими аргументами:

- представленная лицом, подавшим возражение, в материалы дела доверенность на заседании коллегии от 31.01.2025, равно как и иные приложения (не пояснено, какие именно) имеют признаки фальсификации;

- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2025 по делу №СИП-1321/2024 (приложение №31) не относится к полномочиям

представителей, к допустимости доверенностей, равно как и к оценке подлинности документов, ввиду чего попытка лица, подавшего возражение, использовать данный судебный акт для оправдания процессуальных нарушений, является недопустимым расширительным толкованием;

- правообладатель просил коллегию назначить комплексную почековедческую и техническую экспертизу всех доверенностей и приложений;

- правообладатель просил коллегию предоставить аудиозапись и (если ведётся) видеозапись заседания коллегии от 26.11.2025;

- предоставление лицом, подавшим возражение, недостоверных, подложных и юридически ничтожных документов свидетельствуют о наличии признаков недобросовестной конкуренции с его стороны.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (24.05.2023) правовая база для оценки охранныспособности товарного знака по свидетельству №1005248 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявлением обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки

воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали

учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Перечень обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, и не подлежащих регистрации в качестве товарных знаков, не является исчерпывающим и носит исключительно обобщающий характер.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 6-septies Парижской конвенции, если агент или представитель того, кто является владельцем знака в одной из стран Союза, подает без разрешения владельца заявку на регистрацию этого знака от своего собственного имени в одной или в нескольких таких странах, владелец имеет

право воспрепятствовать регистрации или потребовать ее аннулирования либо, если закон страны это разрешает, переоформления регистрации в свою пользу, если только агент или представитель не представит доказательств, оправдывающих его действия.

Согласно пункту 2 статьи 6-septies Парижской конвенции владелец знака имеет право, при наличии условий, предусмотренных выше, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование.

Согласно статье 10 bis Парижской конвенции к актам недобросовестной конкуренции относятся все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента, ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности предприятия, указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1005248 представляет собой словесное обозначение « NOBEL BOICARE », выполненное стандартным шрифтом, заглавными буквами русского и латинского алфавитов соответственно, в две строки. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку « NOBEL BOICARE » по свидетельству №1005248 лицом, подавшим возражение, изначально указывалось

несоответствие произведенной регистрации требованиям установленных положениями пунктов 1 (3), 3 (1, 2) , 6 (2), 8, 10 статьи 1483 Кодекса (согласно возражению от 26.11.2024).

Впоследствии, а именно на заседании коллегии 01.10.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены пятые дополнения к возражению от 26.11.2024, в которых оно дополняло основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248 (оспариваемый товарный знак нарушает положения статьи 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 и нормы подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса).

Коллегия дополнительно отмечает, что во вторых дополнениях от 19.06.2025 к возражению от 26.11.2024 лицо, подавшее возражение, сообщало, что «ООО «Нобель Биокеар Раша» присоединяется к поданному возражению от 26.11.2024 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248». Вместе с тем, коллегия указывает, что присоединение, впоследствии, к возражению иных лиц, пусть и аффилированных с лицом, подавшим возражение, не предусмотрено Правилами Палаты по патентным спорам.

Соответственно, возражение от 26.11.2024 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248 рассматривается в отношении лица, изначально его подавшего, а именно, компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ».

Коллегия обращает внимание на то, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №A40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков «**NOBEL BIOCARE**», «**NOBEL BIOCARE N1**» по свидетельствам №№150209, 819520 с приоритетами от 17.10.1995 и от 20.08.2020 соответственно, которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1005248 и зарегистрированы в отношении товаров и услуг 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ, однородных услугам 44 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 44 класса МКТУ.

Также коллегией принято во внимание то обстоятельство, что основанием для подачи возражения, в том числе, явилось столкновение исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №1005248 с фирменным наименованием, используемым лицом, подавшим возражение.

Дополнительно, коллегией учтено то обстоятельство, что противопоставленный товарный знак по свидетельству №150209 зарегистрирован на территории Швейцарии (номер, присвоенный первой заявке: 95-4682), при этом лицом, подавшим возражение, по его мнению, представлены доказательства (приложения №№3, 9, 10, 11, 13, 29, 30) свидетельствующие о наличии агентских отношений между правообладателем оспариваемой регистрации и его аффилированным лицом (ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША»).

Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248 по основаниям, указанным в пунктах 3, 6, 8, 10 статьи 1483 Кодекса, положениям статьи 6-septies Парижской конвенции и корреспонтирующему ей пункту 2 (5) статьи 1512 Кодекса.

Что касается доводов компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» о том, что словесный элемент «BOICARE» является описательным для части услуг 44

класса МКТУ «депиляция восковая; имплантация волос; массаж; парикмахерские; прокат приборов для укладки волос; услуги по окрашиванию волос; услуги салонов красоты», а для всех иных услуг 44 класса МКТУ является ложным, то коллегия отмечает следующее.

Лицо, подавшее возражение, находится на территории Швейцарии, при этом, в материалы возражения не были представлены какие-либо документы (договоры, акты выполненных работ), которые бы показывали, что данное лицо до и после даты оспариваемого товарного знака оказывало бы третьим лицам какие-либо услуги 44 класса МКТУ под обозначением «BOICARE».

Таким образом, вопрос наличия заинтересованности у компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» в подаче настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248 на основании того, что его словесный элемент «BOICARE» нарушает положения пунктов 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса является дискуссионным и, как полагает коллегия, не был доказан материалами возражения.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Противопоставленный товарный знак «**NOBEL BIOCARE**» по свидетельству №150209 [1] представляет собой словесное обозначение, выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана представлена в отношении товаров и услуг 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «**NOBEL BIOCARE N1**» по свидетельству №819520 [2] является комбинированным, состоит из латинской буквы «N», цифрового элемента «1», а также из словесных элементов «NOBEL BIOCARE», выполненных жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Латинская буква «N» и цифровой элемент «1» указаны в качестве неохраняемых. Правовая охрана представлена в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Коллегия указывает, что основными индивидуализирующими элементами противопоставленного товарного знака [2] являются словесные элементы «NOBEL BIOCARE», которые занимают его центральную площадь, с них начинается его прочтение, ввиду чего данные словесные элементы запоминаются потребителями. Что касается латинской буквы «N» и цифрового элемента «1» данного противопоставления, то коллегия указывает, что они выведены из правовой охраны, не оказывают существенного влияния при анализе в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1, 2] показал, что они содержат фонетически сходные словесные элементы «NOBEL BIOCARE»/«НОБЕЛЬ БИОКЕАР»/«NOBEL BOICARE», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, оспариваемое обозначение и противопоставленные ему товарные знаки [1, 2] характеризуются сходным звучанием. Так, оспариваемое обозначение прочитывается как [Н О Б Е Л Ь Б И О К А Р Е], а противопоставленные ему товарные знаки [1, 2] имеет следующее произношение: [Н О Б Е Л Ь Б О И К А Р Е]. Фонетическое сходство установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [Н, Б, Л, Б, К, Р] и совпадающих гласных звуков [О, Е, А , Е], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство было установлено на совпадающей части [Н О Б Е Л Ь Б К А Р Е]. Таким образом, 11 звуков из 13 имеют тождественное звучание, а разница в два срединных звука «О», «И» не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Визуально оспариваемый товарный знак сходен с противопоставленными товарными знаками [1, 2], так как и само оспариваемое обозначение, и указанные противопоставления [1, 2], содержат словесные элементы, выполненные буквами латинского алфавита.

Коллегия отмечает, что сравниваемые товарные знаки содержат в своём составе тождественный словесный элемент «NOBEL», который является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как

«благородный» (<https://dictionary.cambridge.org/ru/словарь/англо-русский/noble>).

Что касается наличия в составе противопоставленных друг другу обозначений словесных элементов «BIOCARE» и «BOICARE», то коллегия указывает, что данные слова отсутствуют в словарно-справочных источниках, ввиду чего анализ по семантическому критерию сходства провести невозможно. Вместе с тем, оспариваемый товарный знак включает в себя также словесные элементы «НОБЕЛЬ БИОКЕАР», которые намекают потребителям на то, как должны прочитываться его словесные элементы «NOBEL BOICARE». Таким образом, сравниваемые обозначения могут вызывать у потребителей одинаковые смысловые образы и ассоциации, что в какой-то мере сближает их по семантическому критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение о высокой степени их сходства.

Следует отметить, что согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Кодекса», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Анализ однородности услуг 44 класса МКТУ, в отношении которых представлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №10005248, и товаров и услуг 05, 10, 40, 41, 42 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [1, 2] показал следующее.

Как отмечено в пункте 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, в ходе установления однородности товаров суды должны принимать во внимание следующие обстоятельства: род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажу через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров. Помимо этого, однородные товары – это товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, не обязательно находящиеся в одном классе МКТУ, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции. Однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (решение Суда по Интеллектуальным правам от 24.05.2017 по делу №СИП-17/2017).

Услуги 44 класса МКТУ «арт-терапия; иглоукалывание; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение с помощью животных [зоотерапия]; музыкотерапия; обследование медицинское для прохождения карантина; помощь акушерская; помощь паллиативная; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; терапия речевая; терапия танцевальная; услуги бальнеологических центров; услуги больниц; услуги косметологов; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по диагностике гиперактивного расстройства с дефицитом внимания; услуги по диагностике синдрома дефицита внимания; услуги по послеродовому уходу; услуги по

проведению вакцинации; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги санаториев; диагностика нарушений визуальной обработки; услуги по диагностике неспособности к обучению; услуги хосписов» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 05 класса МКТУ «керамика для пломбирования зубов, керамика и другие материалы для зубных коронок и пломбирования зубов», товарам 10 класса МКТУ «одонтологические, ортопедические и другие имплантанты, хирургические и одонтологические приборы и инструменты, протезы конечностей, глазные и зубные протезы; хирургические, медицинские, стоматологические инструменты и аппараты, приборы, устройства, и инструменты и аппараты, приборы, устройства для зубных имплантатов, в том числе винты, диски, направляющие и шаблоны/матрицы для планирования определения целевых положений и прогнозируемой глубины введения дентальных имплантатов перед операцией; стоматологические инструменты; отвертки, динамометрические ключи, бормашины, стоматологические боры, винтовые метчики, фрезы, фрезерные головки, насадки, слепочные трансферы, стоматологические винты, направляющие штифты, все вышеперечисленные товары в качестве стоматологических инструментов; хирургические инструменты для стоматологического использования; дентальные имплантаты, абатменты для имплантатов для дентального использования, стержни для имплантатов для дентального использования, формирователи десны; зубные протезы; части, детали для всех вышеперечисленных товаров, включенные в 10 класс, и принадлежности, комплектующие для всех вышеперечисленных товаров, включенные в 10 класс», услугам 40 класса МКТУ «обработка материалов и элементов», услугам 41 класса МКТУ «образование и обучение, организация и проведение семинаров по технике имплантации и по хирургической имплантации» и услугам 42 класса МКТУ «профессиональные консультации, консультации по организации хирургической деятельности, предоставление экспертов в хирургической области, исследования и разработки в хирургической области, включая научные консультации, прокат

стоматологического и хирургического оборудования и устройств» противопоставленных товарных знаков [1, 2], поскольку сравниваемые услуги и товары являются сопутствующими (при оказании медицинских услуг применяются и стоматологические изделия/оборудование), имеют одно назначение (удовлетворение потребностей населения в поддержании и восстановлении здоровья), один круг потребителей (люди, нуждающиеся в поддержании и восстановлении здоровья).

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1005248 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

В отношении приведенных правообладателем примеров иных существующих товарных знаков коллегия отмечает, что делопроизводство по каждой заявке/каждому возражению ведется отдельно, ввиду чего коллегия не может принять данный довод во внимание.

Анализ оспариваемого товарного знака на предмет его соответствия положениям пункта 10 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному расположению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия отмечает, что словесные элементы «NOBEL BIOCARE» противопоставленных товарных знаков [1-2] и словесные элементы «NOBEL BOICARE» оспариваемого товарного знака являются фонетически, практически, тождественными, выполнены буквами одного алфавита, однако, в составе оспариваемого товарного знака словесные элементы «NOBEL BOICARE» являются одними из основных индивидуализирующих его элементов (наряду со словесными элементами «НОБЕЛЬ БИОКЕАР») и не расположены в его периферийной части. Таким образом, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак противоречит положениям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 44 класса МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления об услуге и лице, оказывающем услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Согласно представленному лицом, подавшим возражение, контракту №G-06/2015 о поставках товаров на территорию России от 01.09.2015 (приложение №4), компания «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» продаёт ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» товары, перечисленные в коммерческом инвойсе продавца, сопровождающем каждую партию товара. К данному договору были приложены таможенные декларации (приложение №5), которые показывают, что товары (имплантты, инструменты и приспособления стоматологические) поступили на территорию Российской Федерации.

Впоследствии, данные стоматологические изделия и инструменты перепродаются ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» третьим лицам (ООО «Центр эстетической реставрации «Визит к стоматологу», ООО «Центр стоматологии и имплантологии Астра-Мед», Торговому дому «Медэстика», ООО «Стоматологический Центр «Доктор Яковлев», ООО «Стоматологическая клиника «РЕСТО», ООО «Реферативная Практика», ООО «НОВАЯ ОРБИТА ПЛЮС», ООО «МедИнфоКонсалтинг», ООО «МаксТрит», ООО «КСС», ООО «Доктор Дент», ООО «Гур.У.Клиник», ООО «КОРАЛЛ», индивидуальному предпринимателю Стволыгину А.В., ЗАО «Мегадента»), что подтверждается представленными лицом, подавшим возражение, товарными накладными, счетами-фактурами, письмами (приложения №№13-27).

Также лицом, подавшим возражение, прикладывалось к возражению письмо от ООО «Нобель Биокеар Раша» с информацией о географии поставок товаров по России за 2020-2022 годы (приложение №28).

Вместе с тем, оценив описанные выше документы в совокупности, коллегия полагает, что само лицо, подавшее возражение, не продавало третьим лицам на территории Российской Федерации свои стоматологические изделия и инструменты, этим занималось его аффилированное лицо - ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» (которое не является лицом, подавшим возражение - обоснование этого было приведено по тексту заключения выше). Соответственно, данные материалы (приложения №№4, 5, 13-27, 28) не могут быть учтены в качестве доказательства того, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении услуг 44 класса МКТУ (подобная ассоциация должна быть с одним лицом, а не с несколькими).

Коллегия указывает, что представленный с возражением договор №2021/32 на информационно-консультационное обслуживание №2021/32 от 20.04.2021 (приложение №6) заключен с ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», а не с лицом, подавшим возражение, ввиду чего он также не может быть учтен в рамках анализа оспариваемого товарного знака на предмет его соответствия положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении приложенных к возражению сведений о рекламе услуг компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» в 2022 году (приложение №7), публикаций о деятельности компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» в отношении консультаций по вопросам использования имплантов и протезирования за 2022-2023 годы (приложение №11), коллегия сообщает, что данные материалы не содержат сведений о том, что лицо, подавшее возражение, оказывало какие-либо медицинские услуги третьим лицам (содержат информацию об образовательных услугах).

Касаемо представленного лицом, подавшим возражения, социологического опроса (приложение №8), коллегия сообщает, что оно содержит в себе ряд нарушений положений, установленных Информационной справкой о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15, в частности, в названии социологического опроса не отражено, в отношении каких услуг проводилось исследование ассоциирования у

НОБЕЛЬ БИОКЕАР

потребителей обозначения « NOBEL BOICARE », вопросы и ответы имеют наводящий характер, отсутствуют открытые вопросы.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «NOBEL BIOCARE» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация

НОБЕЛЬ БИОКЕАР

между рассматриваемым обозначением « NOBEL BOICARE » и лицом, подавшим возражение.

Следовательно, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 44 класса МКТУ (не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса).

Анализ оспариваемого товарного знака на предмет его соответствия положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике вышеуказанная норма может являться основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака;
- наличие или отсутствие тождества или сходства до степени смешения противопоставленного обозначения и фирменного наименования (отдельных его элементов);
- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием;
- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по делу №СИП-938/2019.

В соответствии с представленной в материалы дела копией Торгового реестра кантона Цюрих (приложение №2) компания «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» была зарегистрирована 02.06.2003, то есть в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.05.2023). Фирменное наименование данного лица охраняется на территории Российской Федерации в соответствии со статьей 8 Парижской конвенции.

Коллегия указывает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленное ему фирменное наименование являются сходными до степени смешения, так как словесные элементы «НОБЕЛЬ БИОКЕАР», «NOBEL BOICARE» оспариваемой регистрации фонетически практически

полностью входят в состав противопоставленного фирменного наименования, что правообладатель в отзыве и в дополнениях к нему не оспаривал.

В свою очередь анализ материалов возражения на предмет установления деятельности компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» и соотнесения ее с услугами оспариваемого товарного знака по свидетельству №1005248 показал следующее.

Как было указано по тексту заключения выше, согласно представленному лицом, подавшим возражение, контракту №G-06/2015 о поставках товаров на территорию России от 01.09.2015 (приложение №4), компания «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» продаёт ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» товары, перечисленные в коммерческом инвойсе продавца, сопровождающем каждую партию товара. К данному договору были приложены таможенные декларации (приложение №5), которые показывают, что товары (имплантанты, инструменты и приспособления стоматологические) поступили на территорию Российской Федерации.

Впоследствии, данные стоматологические изделия и инструменты перепродаются ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» третьим лицам (ООО «Центр эстетической реставрации «Визит к стоматологу», ООО «Центр стоматологии и имплантологии Астра-Мед», Торговому дому «Медэстика», ООО «Стоматологический Центр «Доктор Яковлев», ООО «Стоматологическая клиника «РЕСТО», ООО «Реферативная Практика», ООО «НОВАЯ ОРБИТА ПЛЮС», ООО «МедИнфоКонсалтинг», ООО «МаксТрит», ООО «КСС», ООО «Доктор Дент», ООО «Гур.У.Клиник», ООО «КОРАЛЛ», индивидуальному предпринимателю Стволыгину А.В., ЗАО «Мегадента»), что подтверждается представленными лицом, подавшим возражение, товарными накладными, счетами-фактурами (приложения №№13-27).

Таким образом, стоматологические изделия, произведенные компанией «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ», поставлялись ею на территорию Российской Федерации, впоследствии были реализованы её аффилированным лицом «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», то есть доводились до потребителей.

Коллегия указывает, что деятельность лица, подавшего возражение, по продаже стоматологических изделий является однородной услугам 35 класса МКТУ «аренда кассовых аппаратов; демонстрация товаров; маркетинг; маркетинг в части публикаций программного обеспечения; маркетинг влияния; маркетинг целевой; организация торговых ярмарок; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление электронных торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; проведение аукционов; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений; производство программ телемагазинов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; разработка маркетинговых концепций; управление процессами обработки заказов товаров; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; услуги агентства по импорту-экспорту; услуги манекенщиков для продвижения товаров; услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по розничной торговле произведениями искусства, предоставляемые художественными галереями; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги телемаркетинга» оспариваемой регистрации, поскольку сравниваемые услуги относятся к услугам по продвижению товаров, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей. Под продвижением товаров следует понимать совокупность мер, усилий, действий, предпринимаемых в целях повышения спроса на товары, увеличение их сбыта, расширения рыночного поля товаров.

При этом, деятельность лица, подавшего возражение, по продаже стоматологических изделий не является однородной услугам 35 класса МКТУ «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц;

администрирование программ лояльности потребителей; анализ себестоимости; аренда офисного оборудования в коворкинге; аренда площадей для размещения рекламы; аудит коммерческий; аудит финансовый; бизнес-услуги посреднические по подбору потенциальных частных инвесторов и предпринимателей, нуждающихся в финансировании; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; ведение переговоров и заключение коммерческих сделок для третьих лиц; выписка счетов; запись сообщений [канцелярия]; изучение общественного мнения; изучение рынка; индексация сайта в поисковых системах в коммерческих или рекламных целях; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; комплектование штата сотрудников; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью; макетирование рекламы; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; написание резюме для третьих лиц; написание рекламных текстов; написание текстов рекламных сценариев; обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; обновление рекламных материалов; обработка текста; онлайн-сервисы розничные для скачивания предварительно записанных музыки и фильмов; онлайн-сервисы розничные для скачивания рингтонов; онлайн-сервисы розничные для скачивания цифровой музыки; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация и проведение коммерческих мероприятий; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация подписки на услуги электронного сбора платы за проезд для третьих лиц; организация показов мод в рекламных целях; оформление витрин; оценка коммерческой деятельности; подготовка исследований рентабельности бизнеса; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных

файлах для третьих лиц; поиск клиентов для третьих лиц; поиск спонсора; помощь административная в вопросах тендера; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; предоставление деловой информации; предоставление деловой информации через веб-сайты; предоставление информации в области деловых и коммерческих контактов; предоставление информации телефонных справочников; предоставление отзывов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление рейтингов пользователей в коммерческих или рекламных целях; пресс-службы; прогнозирование экономическое; производство рекламных фильмов; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат фотокопировального оборудования; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях; публикация рекламных текстов; радиореклама; разработка рекламных концепций; расклейка афиш; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов прямая почтовая; регистрация данных и письменных сообщений; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама с оплатой за клик; реклама телевизионная; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; службы административные по медицинским направлениям; службы корпоративных коммуникаций; службы по связям с прессой; согласование деловых контрактов для третьих лиц; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; тестирование психологическое при подборе персонала; управление бизнесом временное; управление внешнее административное для компаний; управление гостиничным бизнесом; управление деятельностью внештатных сотрудников; управление коммерческими проектами для строительных проектов; управление

коммерческое программами возмещения расходов для третьих лиц; управление компьютеризированное медицинскими картами и файлами; управление программами часто путешествующих; услуги агентства по коммерческой информации; услуги агентства по трудуустройству; услуги административные по переезду предприятий; услуги в области общественных отношений; услуги коммерческого лоббирования; услуги коммерческого посредничества; услуги конкурентной разведки; услуги консультационные для бизнеса по цифровой трансформации; услуги консультационные по управлению бизнесом; услуги лидогенерации; услуги манекенщиков для рекламы товаров; услуги машинописные; услуги по вырезке новостей; услуги по исследованию рынка; услуги по напоминанию о встречах [офисные функции]; услуги по обработке данных [офисные функции]; услуги по оптимизации трафика веб-сайта; услуги по планированию встреч [офисные функции]; услуги по подаче налоговых деклараций; услуги по составлению перечня подарков; услуги по сравнению цен; услуги посреднического бизнеса, связанные с подбором различных специалистов для работы с клиентами; услуги приема посетителей [офисные функции]; услуги рекламного агентства; услуги рекламные по созданию фирменного стиля для третьих лиц; услуги секретарские; услуги стенографистов; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги телефонных станций; услуги фотокопирования; услуги экспертные по повышению эффективности бизнеса» оспариваемого товарного знака, так как деятельность лица, подавшего возражение, относится к услугам по продвижению товаров, в то время как указанные услуги 35 класса МКТУ оспариваемого обозначения относятся к услугам в области рекламы, к услугам по исследованию рынка и общественного мнения, к услугам конторским и секретарским, к услугам в области бухгалтерского учёта, к услугам кадровым, к услугам в сфере бизнеса, к услугам информационно-справочным, к услугам по прокату офисного оборудования, а также к услугам посредническим, то есть сравниваемые услуги различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Кроме того, деятельность лица, подавшего возражение, по продаже стоматологических изделий не является однородной услугам 44 класса МКТУ «аренда животных для садоводства; аренда садового инвентаря; аренда ульев; арт-терапия; архитектура ландшафтная; восстановление лесных массивов; выращивание растений; депиляция восковая; диагностика нарушений визуальной обработки; дизайн ландшафтный; иглоукалывание; изготовление венков [искусство цветочное]; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам выращивания винограда; консультации по вопросам фармацевтики; лечение с помощью животных [зоотерапия]; маникюр; массаж; музыкотерапия; обрезка деревьев; обследование медицинское для прохождения карантина; огородничество; осеменение искусственное; парикмахерские; пересадка деревьев; пирсинг; помощь акушерская; помощь ветеринарная; помощь паллиативная; посадка деревьев с целью снижения вредного воздействия выбросов парниковых газов; предоставление общественных садовых участков; предоставление служебных животных людям с ограниченными возможностями; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; прокат приборов для укладки волос; прокат сельскохозяйственного оборудования; разбрасывание удобрений и других сельскохозяйственных химикатов воздушным и поверхностным способами; разведение животных; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; садоводство; садоводство декоративно-пейзажное; советы по диете и питанию; составление цветочных композиций; татуирование; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; терапия речевая; терапия танцевальная; уничтожение вредителей сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесоводства; уничтожение сорняков; управление дикой природой; услуги бальнеологических центров; услуги барбершопов; услуги больниц; услуги в области аквакультуры; услуги в области ароматерапии; услуги в области виноградарства; услуги домов отдыха; услуги косметологов; услуги нетрадиционной медицины; услуги общественных бань для гигиенических целей; услуги оптиков; услуги

питомниковедов; услуги по борьбе с вредителями сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги по диагностике гиперактивного расстройства с дефицитом внимания; услуги по диагностике неспособности к обучению; услуги по диагностике синдрома дефицита внимания; услуги по окрашиванию волос; услуги по послеродовому уходу; услуги по проведению вакцинации; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги салонов красоты; услуги санаториев; услуги саун; услуги соляриев; услуги турецких бань; услуги хосписов; уход за газонами; уход за домашними животными; уход за животными; хирургия древесная» оспариваемой регистрации, деятельность лица, подавшего возражение, относится к услугам по продвижению товаров, в то время как указанные услуги 44 класса МКТУ оспариваемого товарного знака относятся к услугам общемедицинским и лечебно-профилактическим, к услугам центров красоты, к услугам для животных, к услугам в области сельского хозяйства, лесоводства и садоводства, к услугам флористов, а также к услугам по прокату оборудования, ввиду чего сравниваемые услуги различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Соответственно, коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемое обозначение нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении части услуг 35 класса МКТУ «аренда кассовых аппаратов; демонстрация товаров; маркетинг; маркетинг в части публикаций программного обеспечения; маркетинг влияния; маркетинг целевой; организация торговых ярмарок; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление электронных торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; презентация товаров на всех медиа средствах с целью розничной продажи; проведение аукционов; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений; производство программ

тлемагазинов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; разработка маркетинговых концепций; управление процессами обработки заказов товаров; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; услуги агентства по импорту-экспорту; услуги манекенщиков для продвижения товаров; услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по розничной торговле произведениями искусства, предоставляемые художественными галереями; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги телемаркетинга».

В качестве одного из оснований для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку явился довод о том, что его регистрация была произведена в нарушение требований пункта 2 (5) статьи 1512 Кодекса и статьи 6-*septies* Парижской конвенции.

Исходя из требований действующего законодательства лица, подавшее возражение, должно являться обладателем исключительного права на товарный знак в одном из государств-участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности. При этом, должен быть подтвержден факт наличия агентских отношений между ним и лицом, зарегистрировавшим на себя оспариваемый знак обслуживания, на дату приоритета этого знака, а также тождество или сходство до степени смешения между товарным знаком (знаком обслуживания), зарегистрированным на агента, и товарным знаком (знаком обслуживания) лица, подающего возражение.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «**NOBEL BIOCARE**» по свидетельству №150209 [1], зарегистрированному на территории Швейцарии (номер, присвоенный первой заявке: 95-4682).

Сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака и противопоставленного обозначения [1] было установлено по тексту заключения выше.

Согласно материалам возражения, правообладатель оспариваемого товарного знака имел коммерческие соглашения с компанией ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», что подтверждается договором поставки №759802/17-01 от 30.03.2017 (приложение №9), в котором продавец, ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», обязуется поставлять продукцию производителя «НОБЕЛЬ БИОКЕАР», а покупатель, Рамазанов Р.М., обязуется принимать и оплачивать товар в порядке и в сроки, установленные договором. Исполнение договора поставки №759802/17-01 от 30.03.2017 (приложение №9) подтверждается товарной накладной №888219947 от 08.11.2017 и счетом-фактурой №12055006 от 08.11.2017 (приложение №10). Противопоставленный товарный знак по свидетельству №150209 [1] указан в ГТД №10005023/221017/0097026 (приложение №29), номер которой приведен в счете-фактуре № 12055006 в столбце 11.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что правообладателем противопоставленной регистрации [1] является не ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША», а компания «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ», ввиду чего в данном случае невозможно применить норму статьи 6-septies Парижской конвенции, равно как и, проистекающее из неё, положение пункта 2 (5) статьи 1512 Кодекса (должны были быть подтверждены агентские соглашения именно между лицом, подавшим возражение, и Рамазановым Р.М.).

Что касается доводов возражения о том, что словесный элемент «BOICARE» оспариваемого товарного знака нарушает положения пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 44 класса МКТУ (для части - описательный, для части - ложен), то коллегией было установлено следующее.

В возражении от 26.11.2024 лицо, его подавшее, указывало, что словесный элемент «BOICARE» оспариваемой регистрации является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как «уход за волосами»², ввиду чего данный словесный элемент является неохраняемым для услуг 44 класса МКТУ «депиляция восковая; имплантация волос; массаж;

² https://translate.yandex.ru/?source_lang=en&target_lang=ru&text=boicare

парикмахерские; прокат приборов для укладки волос; услуги по окрашиванию волос; услуги салонов красоты» (прямо указывает на их вид), а для всех иных услуг 44 класса МКТУ - ложен. Единственным подкреплением данного довода послужила ссылка на «Яндекс.Словарь».

Вместе с тем, коллегия самостоятельно обратилась к словарям, справочникам, сведениям из сети Интернет, и не обнаружила в них словесный элемент «BOICARE» (<https://dictionary.cambridge.org/ru/spellcheck/англо-русский/?q=boicare>, <https://www.multitran.com/m.exe?s=boicare&l1=3&l2=2>). При поиске данного слова в системе «Google» была выявлена информация следующего содержания «Boicare (Nobel Biocare) - это известный бренд в стоматологии, а не отдельное слово для «словаря», а скорее синоним для имплантологии или системы дентальных имплантатов швейцарской компании «Nobel Biocare», которая включает титановые корни, протезы и системы фиксации для восстановления зубов».

Таким образом, так как у словесного элемента «BOICARE» отсутствует какое-либо значение в официальных словарных источниках, коллегия квалифицирует его как фантазийный. Следовательно, данный словесный элемент не может описывать услуги 44 класса МКТУ «депиляция восковая; имплантация волос; массаж; парикмахерские; прокат приборов для укладки волос; услуги по окрашиванию волос; услуги салонов красоты», равно как и не будет вводить в заблуждение в отношении вида иных услуг 44 класса МКТУ оспариваемого товарного знака.

Таким образом, словесный элемент «BOICARE» оспариваемой регистрации не нарушает положения пунктов 1 (3), 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Коллегия дополнительно указывает, что правообладатель в отзыве и в приложении к нему указывал на то, что доверенности лица, подавшего возражения, имеющиеся в материалах, являются ненадлежащими, а также указывал на фальсификацию некоторых приложений.

Коллегия сообщает, что она исходит из принципа добросовестности всех участников рассмотрения спора, в её компетенцию не входит оценка документов

с точки зрения их фальсификации, в рамках административного делопроизводства не ставится под сомнения подлинность документов, представленных сторонами. В связи с изложенным, у коллегии нет оснований сомневаться в достоверности доверенностей и дополнительных материалов, представленных лицом, подавшим возражение.

В ходе рассмотрения возражения, лицо, его подавшее, заявляло довод о том, что «в действиях правообладателя оспариваемого товарного знака усматриваются признаки злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции, запрет на которые установлен нормами статьи 10 Кодекса и статьи 10.bis Парижской конвенции. Правообладатель был осведомлен о деятельности компании «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» и ООО «НОБЕЛЬ БИОКЕАР РАША» и о том, что лицу, подавшему возражение принадлежат товарные знаки по свидетельствам №№150209, 819520, однако, зарегистрировал оспариваемый товарный знак в отношении широкого перечня услуг 35, 44 классов МКТУ», в отношении которого коллегия сообщает, что данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией, ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

В возражении от 26.11.2026 компания «Нобель Биокеар Сёрвисиз АГ» указывала, что «в связи с тем, что лицо, подавшее возражение, имеет всемирную известность, то, применительно к остальным услугам перечня оспариваемого товарного знака, обуславливается возможность недобросовестной конкуренции, в связи с чем такая регистрация может рассматриваться как противоречие общественным интересам».

В отношении доводов возражения о том, что оспариваемое обозначение нарушает положения подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает, что согласно пункту 4.2 главы 2 раздела IV Руководства к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, можно отнести обозначения, представляющие или

включающие слова, выражения, изображения, объемные и другие обозначения или их комбинации, которые как сами по себе, так и в случае их использования в качестве товарных знаков противоречат правовым основам общественного порядка и/или могут вызвать возмущение членов общества на основе общепринятых норм морали.

Оспариваемое обозначение, в совокупности составляющих его словесных элементов, является выдуманным, фантастичным, и не противоречит правовым основам общественного порядка, равно как и не может вызвать возмущение членов общества на основе общепринятых норм морали, обратное материалами возражения доказано не было.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.11.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1005248 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «аренда кассовых аппаратов; демонстрация товаров; маркетинг; маркетинг в части публикаций программного обеспечения; маркетинг влияния; маркетинг целевой; организация торговых ярмарок; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление электронных торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; презентация товаров на всех медиа средствах с целью розничной продажи; проведение аукционов; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений; производство программ телемагазинов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; разработка маркетинговых концепций; управление процессами обработки заказов товаров; управление

коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; услуги агентства по импорту-экспорту; услуги манекенщиков для продвижения товаров; услуги онлайн-заказа еды из ресторанов на вынос и доставку; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по розничной торговле произведениями искусства, предоставляемые художественными галереями; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги телемаркетинга», а также в отношении услуг 44 класса МКТУ «арт-терапия; иглоукалывание; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам фармацевтики; лечение с помощью животных [зоотерапия]; музыкотерапия; обследование медицинское для прохождения карантина; помошь акушерская; помошь паллиативная; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; советы по диете и питанию; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; терапия речевая; терапия танцевальная; услуги бальнеологических центров; услуги больниц; услуги косметологов; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги по диагностике гиперактивного расстройства с дефицитом внимания; услуги по диагностике синдрома дефицита внимания; услуги по послеродовому уходу; услуги по проведению вакцинации; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги санаториев; диагностика нарушений визуальной обработки; услуги по диагностике неспособности к обучению; услуги хосписов».