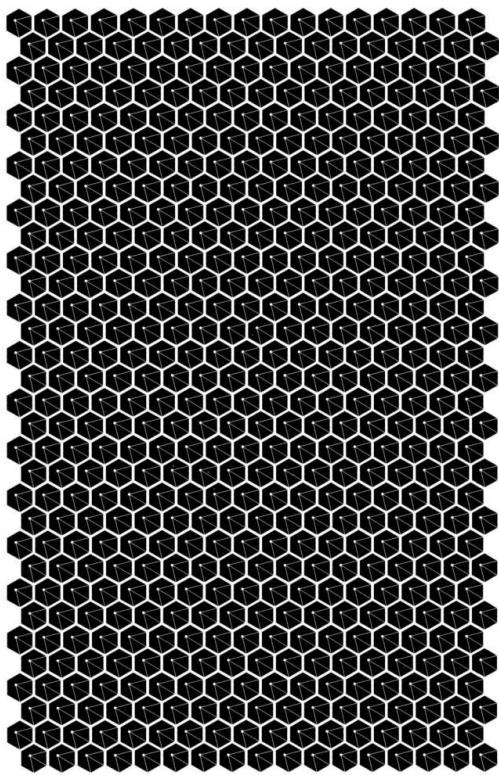


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Экополимеры» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136423, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136423 на промышленный образец «Рисунок для печатной продукции «ШЕСТИУГОЛЬНИК» выдан по заявке № 2022504097 с приоритетом от 20.09.2022 на имя Хачатурова Арайра Владимировича (далее – патентообладатель) в объеме следующего изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что защитное покрытие для пола транспортного средства из вспененной полимерной композиции на основе этиленвинилацетата по патентному документу RU 178815 U1, опубл. 19.04.2018 (далее – [1]) соответствует всем существенным признакам промышленного образца по оспариваемому патенту (см. описание, реферат, пункт 6 формулы, фиг. 2 и 6).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1] особенностями, которые созданы за счет незначительного изменения черного цвета внутри шестиугольников, незначительного изменения белого цвета между границами линий смежных шестиугольников, образующих сотовые ячейки и наличия трех тонких белых линий, соединяющих точку, расположенную внутри

каждого черного шестиугольника с серединами боковых участков шестиугольника, которые существенно не меняют приведенные выше общие образы. Таким образом, признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Также из возражения следует, что все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту присущи изделиям, внешний вид которых, опубликован в сети Интернет на сайте <https://eco-cover.ru>, при этом, по мнению лица, подавшего возражение, согласно информации из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) сведения о внешнем виде изделий опубликованы 16.01.2022 и 29.05.2022 (далее – [2]).

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что патентообладатель предъявил требования к лицу, подавшему возражение, о прекращении нарушения оспариваемого патента и выплате ему компенсации.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 28.12.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему:

- вспененные листы из «ЭВА» являются объемными. Их существенными особенностями, определяющими оригинальность, практическую значимость и потребительские свойства, является определенная объемная конфигурация рисунка;

- при анализе существенности признаков целесообразно принимать во внимание вид изделия, к которому относится промышленный образец, т.е., является оно объемным или плоскостным;

- в объемных изделиях, как правило, роль существенных признаков выполняют признаки, характеризующие формообразование, состав, взаимное расположение и пластическое решение элементов изделия. Признаки же, характеризующие орнаментальную, колористическую, фактурную проработки внешнего вида изделия, могут относиться как к существенным, так и к несущественным признакам;

- в оспариваемом патенте отсутствует указание на то, что промышленный образец имеет объем, также отсутствуют признаки объемного изделия.

В подтверждение данных доводов в отзыве упомянуты постановления Президиума суда по интеллектуальным правам от 01.11.2019 по делу № СИП-380/2018 и от 17.09.2018 по делу № СИП-24/2018.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.09.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 65 Правил ПО проверка новизны и оригинальности осуществляется в случае соответствия промышленного образца требованиям, установленным по результатам проверок, предусмотренных подпунктами 1-5 пункта 38 Правил ПО, после установления приоритета и проведения - информационного поиска, предусмотренного подпунктом 6 пункта 38 Правил, и включает:

- а) выявление существенных признаков заявленного промышленного образца;
- б) выявление по результатам проведенного информационного поиска наиболее близкого аналога;
- в) сравнительный анализ существенных признаков заявленного промышленного образца и наиболее близкого аналога в целях определения

соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 2 статьи 1352 Кодекса;

г) сравнение общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и наиболее близким аналогом, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога, сравнительный анализ отличительных существенных признаков заявленного промышленного образца в целях проверки творческого характера существенных признаков промышленного образца и определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 3 статьи 1352 Кодекса.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Из процитированной выше правовой базы (см. процитированные выше пункты 2 и 3 статьи 1352 Кодекса, пункты 58, 65 и 74 Правил ПО, подпункт 6

пункта 34 Требований ПО) следует, что при оценке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» из общедоступных сведений выявляются решения внешнего вида изделий сходного с проверяемым промышленным образцом внешнего вида и назначения, т.е. аналоги. Далее выявляется наиболее близкий аналог и проводится сравнительный анализ совокупностей существенных признаков проверяемого промышленного образца и ближайшего аналога.

Промышленный образец по оспариваемому патенту относится к рисункам для печатной продукции. Анализ решений внешнего вида изделий, известных из источников информации [1] и [2] показал, что они относятся к объемным изделиям.

Решение по патентному документу [1] представляет собой защитное покрытие для пола транспортного средства из вспененной полимерной композиции на основе этиленвинилацетата, содержащее ячейки. При этом на фиг. 2 к патентному документу [1] представлен «фрагмент напольного покрытия с пирамидальными ячейками с основанием пирамиды в виде ромба», на фиг. 3 «фрагмент напольного покрытия с пирамидальными ячейками с основанием пирамиды в виде шестиугранника», а на фигуре 6 разрез, относящийся к фиг. 2 и 3.

Решения, известные из источника информации [2], относятся к листам из материала «ЭВА» с ячеистой структурой.

Таким образом, решения, известные из материалов [1] и [2], не являются изделиями сходного внешнего вида и назначения с промышленным образцом по оспариваемому патенту, т.к. не являются рисунком для печатной продукции (см. процитированный выше подпункт 6 пункта 34 Требований ПО).

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не представлены решения изделий сходного внешнего вида и назначения с промышленным образцом по оспариваемому патенту, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, которые необходимы для оценки соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Доводы возражения, касающиеся требований патентообладателя к лицу, подавшему возражение, о прекращении нарушения оспариваемого патента и выплате компенсации, не находятся в компетенции Роспатента.

Информация, содержащаяся в упомянутых постановлениях Президиума суда по интеллектуальным правам от 01.11.2019 по делу № СИП-380/2018 и от 17.09.2018 по делу № СИП-24/2018, не повлияла на сделанный выше вывод.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.11.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136423 оставить в силе.