

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.10.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2784978, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2784978 на изобретение «Пакет гипотермический» выдан по заявке №2022104271 с приоритетом от 18.02.2022 на имя Михайлова Владимира Викторовича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Пакет гипотермический, содержащий наружный герметичный мешок, заполненный твердым компонентом, внутрь которого помещен внутренний герметичный мешок, заполненный жидким компонентом, отличающийся тем, что наружный мешок выполнен из основы свернутой вдвое и соединенной одним продольным и двумя боковыми поперечными швами так, что продольный шов расположен в середине перпендикулярно между продольными боковыми.

2. Пакет по п. 1, отличающийся тем, что наружный мешок выполнен из пленки плоской многослойной, т.е. с количеством слоев более одного.

3. Пакет по п. 1, отличающийся тем, что в качестве твердого компонента использована аммиачная селитра.

4. Пакет по п. 1, отличающийся тем, что в качестве твердого компонента использовано удобрение азотно-фосфатное.

5. Пакет по п. 1, отличающийся тем, что в качестве жидкого компонента использована вода.

6. Пакет по п. 1, отличающийся тем, что толщина стенок наружного мешка равна 60-120 мкм.

7. Пакет по п. 1, отличающийся тем, что толщина стенок внутреннего мешка равна 20-70 мкм».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данных доводов был представлен источник информации, содержащийся в сети Интернет на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения <https://roszdravnadzor.gov.ru> в разделе «регистрация медицинского изделия» реестровая запись 23124 от 11.04.2017 (далее – [1]).

При этом лицом, подавшим возражение, в частности, обращается внимание на то, что источник информации [1] может быть включен в уровень техники, т.к. размещён в открытом доступе на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор) (roszdravnadzor.gov.ru) с 2017 г., т.е. до даты приоритета, и, соответственно, с данным источником могло ознакомиться любое лицо. Также в подтверждение общедоступности источника информации [1] лицо, подавшее возражение, ссылается на постановление Правительства РФ от 30.09.2021 №1650 «Об утверждении Правил ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, о внесении изменения в

перечень нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов, отдельных положений нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, правовых актов, отдельных положений правовых актов, групп правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, решений Государственной комиссии по радиочастотам, содержащих обязательные требования, в отношении которых не применяются положения частей 1, 2 и 3 статьи 15 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – [2]).

В возражении отмечено, что в источнике [1], а именно в документе «Инструкция по применению медицинского изделия. Пакет гипотермический для оказания медицинской помощи «Снежок» по ТУ 9398-003-10973749-2016», а также на изображениях раскрыто техническое решение, которому присущи все признаки оспариваемого решения, а также все признаки зависимых пунктов формулы.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 24.11.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, реестровая запись №23124, указанная в источнике информации [1], не содержит какого-либо описания зарегистрированного изделия, то есть из приведённых в ней сведений невозможно установить, какие существенные признаки присущи указанному в ней изделию. Также в отзыве отмечено, что инструкция и фотографии изделия не содержат какой-либо даты, подтверждающей дату их публикации.

В отзыве на возражение отмечено, что одним из существенных признаков

оспариваемого патента является наличие одного продольного шва, расположенного в середине, перпендикулярно между двумя боковыми швами. Однако, указанный признак, по мнению патентообладателя, отсутствует в приведённых в возражении источниках.

Патентообладатель считает, что противопоставленное решение, кроме бликов и неровностей от неравномерно распределённого содержимого пакета, не имеет на своей поверхности каких-либо швов, кроме боковых.

В ответ на доводы отзыва лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 30.11.2023 повторно сообщает, что с источником информации [1] могло ознакомиться любое лицо до даты приоритета.

При этом в дополнениях лицом, подавшим возражение, представлен скриншот Интернет-страницы источника информации [1] с сервиса WayBack Machine на дату 09.09.2020 <https://web.archive.org/web/20200909043456/https://roszdravnadzor.gov.ru/services/misearch> (далее – [3]).

Для визуализации признаков оспариваемого патента лицом, подавшим возражение, представлены видеоролики, размещенные в сети Интернет, <https://www.youtube.com/watch?v=07vhOLhF-l0&t=13s> (далее – [4]) и <https://www.youtube.com/watch?v=JmQZjD4BhPI> (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и

представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал

следующее.

Источник информации [1] представляет собой зарегистрированное 11.04.2017 медицинское изделие под номером реестровой записи 23124 на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения <https://roszdravnadzor.gov.ru>. Реестровая запись содержит регистрационный номер медицинского изделия ФСР 2007/01584, наименование медицинского изделия «Пакет гипотермический для оказания первой помощи «Снежок» по ТУ 9398-003-10973749-2016 в следующих исполнениях: - пакет гипотермический для оказания первой помощи «Снежок» №1; - пакет гипотермический для оказания первой помощи «Снежок» №2», а также инструкцию и фотографии этого изделия.

Постановлением Правительства Российской Федерации [2], были утверждены Правила ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий. Согласно пункту 7 упомянутого документа: «Внесение в реестр сведений осуществляется в течение одного рабочего дня со дня принятия решения о государственной регистрации медицинского изделия, или об отмене государственной регистрации медицинского изделия, или о внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на медицинское изделие. При внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на медицинское изделие, или при принятии решения об отмене государственной регистрации медицинского изделия должны быть сохранены уникальный номер реестровой записи и история внесения изменений.» и пункту 9: «Сведения, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в сети «Интернет». Сведения, содержащиеся в реестре, обновляются ежедневно с сохранением всех редакций реестра.». Постановление Правительства Российской Федерации [2], вступило в силу позже даты регистрации изделия, раскрытого в источнике информации [1]. Однако, Правила ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих

производство и изготовление медицинских изделий в новой редакции, не претерпели изменений (в редакции Правил, действующих на дату регистрации изделия, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 июня 2012 г. №615) в отношении сроков внесения в реестр сведений и их размещения на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Вместе с тем следует отметить, что согласно списку «история вносимых изменений», размещенному ниже реестровой записи, изделие, зарегистрированное 11.04.2017, не подвергалось изменениям.

В результате вышесказанного и вопреки доводам патентообладателя источник информации [1], содержащий инструкцию и фотографии, был опубликован задолго до даты приоритета (18.02.2022) оспариваемого патента и может быть включен в уровень техники (см. процитированный выше пункт 12 Порядка).

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы лицом, подавшим возражение, были выбраны решения, известные из источника информации [1] (см. инструкцию и фотографии). В данном источнике информации [1] содержатся два варианта изделия, отличающиеся только размером. Известные технические решения, также как и решение по оспариваемому патенту, представляют собой пакет гипотермический.

Пакет гипотермический, известный из источника информации [1] как по варианту 1, так и по варианту 2 (см. инструкцию и фотографии), содержит наружный герметичный мешок (с.5 инструкции строка 21 сверху, строка 12 снизу), заполненный твердым компонентом (с.5 инструкции строка 11 снизу), внутрь которого помещен внутренний герметичный мешок, заполненный жидким компонентом (с.5 инструкции строка 2 сверху, строка 12 снизу). Наружный мешок выполнен из основы свернутой вдвое и соединенной одним продольным и двумя боковыми поперечными швами (фото 1 и 2 как изделия 1 так и изделия 2) так, что продольный шов расположен в середине, перпендикулярно между продольными боковыми.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся невозможности идентификации признака, характеризующего продольный шов и его

расположение в середине, перпендикулярно боковым швам, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники очевидно подобное исполнение упаковок, выполненных из свернутой вдвое основы (с чем не спорит патентообладатель). При этом для удержания содержимого внутри упаковки (пакета) необходимо его закрытие, т.е., как указано в источнике информации [1], пакет должен быть герметично запаян. На фото 1 и 2, как изделия 1, так и изделия 2, явным образом визуализируются поперечные швы. Однако, наличие только двух поперечных швов не обеспечит герметичное закрытие пакета, выполненного из свернутой вдвое основы. Вместе с тем на виде сзади (фото 2 как изделия 1, так и изделия 2) на равном удалении от верхнего и нижнего краев изделия явным образом визуализируется линия утолщения вдоль всего изделия и перпендикулярно боковым швам. Таким образом, согласно инструкции и с очевидностью для специалиста, данная линия является швом герметично запаянного пакета.

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении приведены сведения о техническом средстве, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и, соответственно, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует отметить, что из источника информации [1] (см. с.5 строка 21) известно выполнение наружного мешка из пленки плоской многослойной, т.е. с количеством слоев более одного.

Что касается зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то следует отметить, что из источника информации [1] (см. с.5 строка 26) известно использование в качестве твердого компонента аммиачной селитры.

В отношении зависимого пункта 4 формулы изобретения по

оспариваемому патенту следует отметить, что из источника информации [1] (см. с.5 строка 26) известно использование в качестве твердого компонента азотно-фосфатного удобрения.

Что касается зависимого пункта 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то следует отметить, что из источника информации [1] (см. с.5 строка 25) известно использование воды в качестве жидкого компонента.

В отношении зависимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует отметить, что из источника информации [1] (см. с.5 строка 14 снизу) известно использование наружного мешка с толщиной стенок равной 60-120 мкм.

Что касается зависимого пункта 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту, то следует отметить, что из источника информации [1] (см. с.5 строка 13 снизу) известно использование внутреннего мешка с толщиной стенок равной 20-70 мкм.

Источники информации [3]-[5], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.10.2023, патент Российской Федерации на изобретение №2784978 признать недействительным полностью.