

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Агропромпласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №206209, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №206209 «Емкость пластиковая, имеющая конусовидную усеченную форму дна» выдан по заявке №2021100903 с приоритетом от 19.01.2021 на имя Доронькина Сергея Алексеевича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Емкость пластиковая, имеющая конусовидную усеченную форму дна, состоящая из трех основных сегментов - верхнего, среднего и нижнего соответственно, причем верхний сегмент состоит из горловины, дно, как нижний сегмент с отверстием, имеет конусовидную усеченную форму с углами наклона.

2. Емкость пластиковая по п.1, которая изготовлена методом рототормования, имеет бесшовную замкнутую структуру.

3. Емкость пластиковая по п.1, которая имеет транспортировочные проушины, не менее четырех ребер жесткости, площадку для сливного отверстия, средний сегмент выполнен в форме прямоугольника с закругленными углами цилиндрической формы».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из следующих решений:

- распечатка из сети Интернет <https://www.enduraplas.com/products/cone-bottom-storage-tank/> от 23.10.2020, дата подтверждена сервисом WayBack Machine (далее – [1]);

- распечатка из сети Интернет <https://blog.enduraplas.com/liquid-storage-transport/cone-bottom-tanks-vs-flat-bottom-tanks> от 05.08.2020, дата подтверждена сервисом WayBack Machine (далее – [2]);

- нотариальный протокол осмотра Интернет-страниц [1] и [2] (далее – [3]).

С возражением также представлены следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5\\_%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) (далее - [4]);

- распечатка из сети Интернет <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%BE%D1%89%D0%B0%D0%B4%D0%BA%D0%B0> (далее - [5]);

- распечатка из сети Интернет <https://tolkslovar.ru/p7630.html> (далее - [6]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и

месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 03.06.2022 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве патентообладатель отмечает, что в техническом решении, раскрытом в распечатках [1]-[2], наличие в днище противопоставленного изделия плоского сегмента, не позволит «обеспечить слив продуктов без потерь», при этом способ транспортировки и хранения такого изделия способствует появлению контруклона плоского сегмента днища, в результате вертикальной нагрузки и сегментированного надавливания краев поддона на этот сегмент. По мнению патентообладателя, создание повышенной устойчивости емкости, при хранении и перевозке, в результате ее более «рациональной» площади в поперечном сечении, по сравнению с «круглыми» аналогами, а именно, занижения центра тяжести, позволяет достигать заявленного технического результата, в том числе и в полевых условиях.

Патентообладатель дополнительно отмечает, что все признаки формулы находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

От лица, подавшего возражение, на заседании, состоявшемся 09.06.2022, поступили дополнительные материалы, в которых повторно указано на наличие именно конического дна у емкости, а также на то, что в тексте оспариваемого патента не определено, за счет чего и как влияет на достижение технического результата наличие технологических проушин.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что в материалах заявки - на дату ее подачи не определено, за счет чего и как влияют на достижение технического результата выполнение среднего сегмента в форме прямоугольника с закругленными углами цилиндрической формы. Кроме того, такое выполнение, по его мнению, известно из сведений о техническом решении [1], [2], где форма выполнения среднего сегмента имеет форму прямоугольника с закругленными

углами цилиндрической формы.

С дополнениями были представлены:

- распечатка из сети Интернет «Толковый словарь Дмитриева» (далее – [7]);
- распечатка из «Википедии» (далее – [8]);
- распечатка из сети Интернет «Энциклопедический словарь» (далее – [9]);
- распечатка из сети Интернет «Толковый словарь Ушакова» (далее – [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.01.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно

полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 а) пункту 40 Требований, в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.

Согласно подпункту 1 б) пункта 40 Требований многозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, включает один независимый пункт, относящийся к одному техническому решению, и зависимые пункты, содержащие только такие признаки, которые являются частными случаями реализации соответствующих существенных признаков независимого пункта, выраженных обобщенными понятиями. Признаки иных зависимых пунктов считаются несущественными в отношении результата, обеспечиваемого совокупностью существенных признаков независимого пункта.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, №52, ст. 5496; 2014, №11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога емкости пластиковой по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков может быть выбрана емкость пластиковая, известная из распечатки [1], относящаяся к средству того же назначения.

Что касается сведений о технических решениях, представленных в распечатках Интернет-страниц [1] и [2], осмотренных в нотариальном протоколе осмотра [3], то они, согласно сервису WayBack Machine, были считаны сервисом и общедоступны на дату 23.10.2020 и 05.08.2020, соответственно, что отражено на распечатках, т.е. раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (19.01.2021).

Таким образом, сведения о технических решениях, представленных на распечатках [1] и [2], могут быть приняты как общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента (см. пункт 52 Правил).

В описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технического результата указано «обеспечение слива продуктов без потерь».

Емкость пластиковая, известная из распечатки [1], имеет конусовидную усеченную форму дна. Емкость состоит из трех основных сегментов - верхнего, среднего и нижнего соответственно. Верхний сегмент состоит из горловины, дно, как нижний сегмент с отверстием, имеет конусовидную усеченную форму с углами наклона (15°).

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению известному из распечатки [1].

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что они известны из распечатки [1].

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих наличие транспортировочных проушин, не менее четырех ребер жесткости, площадки для сливного отверстия, и выполнение среднего сегмента в форме прямоугольника с закругленными углами цилиндрической формы, следует отметить, что данные признаки направлены на достижение технического результата, отличного от указанного в описании оспариваемого патента, и достигаемого совокупностью признаков независимого пункта, в связи с чем, данные признаки считаются

несущественными в отношении результата, обеспечиваемого совокупностью существенных признаков независимого пункта (см. подпункт 1б) пункта 40 Требований).

Таким образом, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

На заседании коллегии, состоявшемся 16.11.2022, патентообладателем для уточнения объема правовой охраны была скорректирована формула, включающая независимый пункт 1 с частичным включением признаков зависимого пункта 3 (см. пункт 40 Правил ППС). Вместе с корректировкой формулы, патентообладателем на заседании коллегии был уточнен технический результат, заключающийся «в повышении дополнительной устойчивости емкости за счет одной из своих форм - прямоугольника с закругленными углами, в том числе за счет смещения вниз центра тяжести, при транспортировке занимает максимально эффективную площадь, что делает ее более мобильной».

Анализ представленных материалов показал, что предложенная патентообладателем редакция формулы, в том виде как она изложена, нарушает требования подпункта 1б) пункта 40 Требований, а также подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса согласно которым, формула полезной модели, должна относиться к одному техническому решению.

Так, согласно описанию оспариваемого патента, признаки, характеризующие выполнение среднего сегмента в форме прямоугольника с закругленными углами цилиндрической формы позволяет повысить дополнительную устойчивость емкости за счет одной из своих форм - прямоугольника с закругленными углами.

Вместе с тем, как было указано выше, включенная совокупность признаков, влияет на достижение иного технического результата, отличного от того, который достигается совокупностью признаков независимого пункта



оспариваемого патента. При этом указанные технические результаты, согласно описанию, не связаны между собой и не имеют общего технического результата.

Таким образом, на основании представленных сведений, уточненная формула не может быть принята в качестве характеризующей одно техническое решение, поскольку содержит несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, без достижения общего результата (см. подпункт 1а) пункта 40 Требований).

В отношении скорректированного патентообладателем технического результата, следует отметить, что согласно пункту 40 Правил ППС, правообладатель вправе ходатайствовать об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны, при этом, согласно процитированному выше пункту 2 статьи 1354 Кодекса, охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Таким образом, представленная корректировка технического результата не предусмотрена нормативными документами.

Исходя из этого можно констатировать, что патентообладатель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 40 Правил ППС, однако представленная редакция уточненной формулы изложена с нарушениями требований пункта 40 Требований.

Таким образом, данные материалы не изменяют указанного выше вывода о непатентоспособности оспариваемой полезной модели.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

При этом, к сведению, следует обратить внимание на то, что на заседании коллегии, состоявшемся 16.11.2022, коллегией из результатов, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, представленном в процессе делопроизводства по данному возражению, было выявлено техническое решение, раскрытое в патентном документе US 7897223 B2, опубл. 01.03.2011 (далее - [11]). Данный источник информации раскрывает техническое решение, которому присуща совокупность существенных признаков, включенных в скорректированную формулу и направленных на достижение второго технического результата. Данное основание было доведено до сторон, участвующих в споре, и им была предоставлена возможность представить свое мнение (см. второй абзац пункт 45 Правил ППС).

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 23.11.2022, были представлены дополнительные доводы, касающиеся того, что из распечатки [1] не известны признаки, характеризующие выполнение среднего сегмента в форме прямоугольника с закругленными углами цилиндрической формы. Дополнительно патентообладатель отмечает, что выполнение данной формы среднего сегмента, согласно чертежам, следует рассматривать в горизонтальной поверхности.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что скорректированная формула полезной модели обладает повышенной эксплуатационной надежностью, универсальностью применения и транспортировки.

Анализ дополнительно представленных доводов сторон, показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве технического результата указано «обеспечение слива продуктов без потерь». Однако, в описании (с. 1) имеется указание и на «повышение дополнительной устойчивости емкости за счет одной из своих форм - прямоугольника с закругленными углами, в том числе за счет смещения вниз центра тяжести, при транспортировке занимает максимально эффективную площадь, что делает ее

более мобильной», а также указаны преимущества: отсутствие сварных швов (100% герметичность); высокие гигиенические свойства; простота проведения ремонта с использованием теплового фена; высокие уровень мобильности при транспортировке и технологичность в применении при сливе содержимого.

Следует отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь данных результатов и преимуществ с техническим результатом «обеспечение слива продуктов без потерь», указанным в описании.

Так, к примеру, совокупность существенных признаков, направленных на обеспечение слива без потерь, взаимоисключает обеспечение устойчивости емкости. Поскольку выполнение «дна конусовидной усеченной формы с углами наклона» ухудшает устойчивость емкости, за счет уменьшения площади контакта емкости с поверхностью, на которой она размещена.

Сведения, содержащиеся в документах [4]-[6], [7]-[10], представлены лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.03.2022, признать патент Российской Федерации на полезную модель №206209 недействительным полностью.**