

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Союз Диаген” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.09.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 150339, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 150339 на полезную модель “Универсальная колесная система для сельхозтехники” выдан по заявке №2014138898/11 с приоритетом от 29.09.2014 на имя Хахалева Антона Владимировича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

“Универсальная колесная система для сельхозтехники, содержащая проставочную трубу с присоединительными фланцами, выполненными с отверстиями для гаечно-болтового соединения с колесными дисками, отличающаяся тем, что в проставочной трубе дополнительно приварен фланец для крепления к ступице сельхозтехники со смещением относительно центральной оси проставочной трубы в зависимости от размеров колеи междуурядья с возможностью ее закрепления на ступице одной или другой стороной, предварительно развернув на 180 градусов и соединением с фланцами колесных дисков, приваренными на их внутренней поверхности также со смещением в зависимости от размеров колеи междуурядья относительно центральной оси колесных дисков”.

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенте не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

В соответствии с таблицей 1, приведенной на странице 4 возражения, некоторые признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту отнесены лицом, подавшим возражение к несущественным.

По мнению лица, подавшего возражение, сведения о техническом средстве, которому присущи все существенные признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации изделий:

- Колеса передние DW 10x38 на тракторы John Deere 6930 с переменным вылетом для работы в колеях 1400 мм и 1800 мм (межурядья 450мм и 700 мм);
- Колеса задние DW 10x38 на тракторы John Deere 6930 с переменным вылетом для работы в колеях 1400 мм и 1800 мм (межурядья 450мм и 700 мм);
- Проставки для сдваивания задних колес W 10x54 на тракторы John Deere 6930 для работы в межурядьях 450мм и 700 мм.

В возражении указано, что вышеуказанные изделия были изготовлены по по чертежам [12].

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Копия контракта № 2011/11 и дополнительного соглашения №19 к нему от 01.12.2011 (далее – [1]);
- Копия счета (инвойса) №018-11 от 30.11.2012 (далее – [2]);
- Копия грузовой таможенной декларации Украины от 05.12.2012 на 3 листах (далее – [3]);
- Копия упаковочного листа №17-11 от 04.12.2012 (далее – [4]);
- Копия заключения о происхождении товара № Г-16099 от 29.10.2012 (далее – [5]);
- Копия грузовой таможенной декларации Российской Федерации от 07.12.2012 (далее – [6]);

- Копия договора № 15, дополнительного соглашения №1 и дополнительного соглашения №46 к нему от 02.03.2011 (далее – [7]);
- Копия счета-фактуры №000393 от 17.12.2012 (далее – [8]);
- Копия счета-фактуры №КФаст-00273/03 от 01.03.2013 (далее – [9]);
- Копия товарной накладной № КФаст-00273/03 от 01.03.2013 (далее – [10]);
- Копия товарной накладной № 200 от 17.12.2012 (далее – [11]);
- Копия чертежей на 4 листах (далее – [12]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (29.09.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставшем известным в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с описанием к полезной модели по оспариваемому патенту универсальная колесная система предназначена для сдваивания передних и задних колес сельхозтехники и устанавливается на ступицу сельхозтехники (см. стр. 4 описания к оспариваемому патенту). Универсальная система по оспариваемому патенту состоит из проставочной трубы с фланцами, передних и

задних колес, колесных дисков с фланцами.

Здесь следует отметить, что колесная система по оспариваемому патенту является универсальной, так как позволяет при помощи проставочной трубы с фланцами регулировать расстояния между колесами, то есть использовать один и тот же трактор для обработки различных сельхозкультур, высаженных на полях с различным размером межурядья (см. стр. 4 описания к оспариваемому патенту).

При этом, необходимо указать, что приведенный в возражении контракт и дополнительное соглашение №19 к нему [1], инвойс (счет) [2], упаковочный лист [4], заключение о происхождении товара [5], таможенная декларация [6] подтверждают, что поставщик - фирма ООО «Евроагротек» (Украина) ввезла на территорию Российской Федерации и передала в собственность покупателю - фирме ООО «Союз Диаген» (Российская Федерация) товар:

- Колеса передние DW 10x38 на тракторы John Deere 6930 с переменным вылетом для работы в колеях 1400 мм и 1800 мм (межурядья 450мм и 700 мм);
- Колеса задние DW 10x38 на тракторы John Deere 6930 с переменным вылетом для работы в колеях 1400 мм и 1800 мм (межурядья 450мм и 700 мм);
- Проставки для сдваивания задних колес W 10x54 на тракторы John Deere 6930 для работы в межурядьях 450мм и 700 мм.

В дальнейшем согласно договору [7], счетам-фактурам [8], [9] и товарным накладным [10], [11] фирма ООО «Союз Диаген» на территории Российской Федерации продала двум фирмам «ИП Глава КФХ Андросов Юрий Алексеевич» и ООО «Агро-Строительные Технологии» такой товар как:

- Колеса передние DW 10x38 на тракторы John Deere 6930 с переменным вылетом для работы в колеях 1400 мм и 1800 мм (межурядья 450мм и 700 мм);
- Колеса задние DW 10x38 на тракторы John Deere 6930 с переменным вылетом для работы в колеях 1400 мм и 1800 мм (межурядья 450мм и 700 мм);
- Проставки для сдваивания задних колес W 10x54 на тракторы John Deere 6930 для работы в межурядьях 450мм и 700 мм..

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что имел место факт применения вышеуказанных колес и проставок к ним на территории Российской

Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом, для раскрытия конструкции указанных выше изделий в возражении представлено четыре чертежа [12].

Анализ четырех чертежей [12] показал следующее.

На всех четырех чертежах отсутствуют сведения о том, что они относятся именно к колесам передним DW 10x38 на тракторы John Deere 6930, к колесам задним DW 10x38 на тракторы John Deere 6930 и проставкам для сдвоивания задних колес W 10x54 на тракторы John Deere 6930.

Кроме того, на трех из четырех чертежей [12] указано, что они относятся «к дополнительному соглашению №19 к Контракту №2011/02 от 07 апреля 2011г», в то время как контракт [1] и дополнительное соглашение №19 к нему имеют другие номер и дату заключения (№2011/11 от 01.12.2011 г.).

Что касается четвертого из четырех чертежей [12], то на нем отсутствуют какие-либо сведения о дате его разработки.

Таким образом, все четыре чертежа [12] не корреспондируют с документами [7] - [11], приведенными в возражении, и, следовательно, не могут быть использованы в рамках данного возражения для подтверждения конструкции проданного товара.

Резюмируя сказанное выше, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены документы, раскрывающие конструкцию вышеуказанных изделий, проданных в соответствии с документами [7] - [11].

В отношении представленной в возражении копии грузовой таможенной декларации Украины [3], следует отметить, что ее нечеткое (бледное) качество печати, не позволяет уяснить ее содержание.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышесказанное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.09.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №150339 оставить в силе.