

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 11.10.2006, поданное А/О «Латвияс Балзамс», Латвия (далее – заявитель), на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2004722722/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2004722722/50 с приоритетом от 05.10.2004 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, в состав которого входят словесные элементы «Рижское» и «Игростое», выполненные одно под другим простыми буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Экспертизой 29.06.2006 было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пунктов 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон) и 2.3.2.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 29.11.1995, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее—Правила).

Указанное решение обосновывается тем, что неохраняемые элементы, указывающие на свойства заявленных товаров и место нахождения производителя, занимают в нем доминирующее положение.

В возражении, поступившем в Палату по патентным спорам 11.10.2006, заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы об отказе в регистрации

заявленного обозначения в качестве товарного знака. Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение со словесными элементами «Рижское Игристое» является новым вариантом этикетки для игристых вин, выпускаемых заявителем в Латвии под обозначением «РИЖСКОЕ ШАМПАНСКОЕ» более 50 лет и хорошо известных российскому потребителю;

- фактически разница между старым и новым обозначением заключается только в том, что слово «ШАМПАНСКОЕ» заменено на «ИГРИСТОЕ», что является незначительным изменением товарного знака;

- продукция под обозначением «РИЖСКОЕ ШАМПАНСКОЕ», а с 2003 года – под обозначением «РИЖСКОЕ ИГРИСТОЕ» отличается высоким качеством, подтверждением чего являются многочисленные награды, участие в международных выставках, сертификаты качества;

- товары под обозначением «РИЖСКОЕ ИГРИСТОЕ» поставляются в несколько регионов Российской Федерации, а именно, в Калининград и Калининградскую область, Тамбов и Тамбовскую область, в Москву и Московскую область;

- известность продукции под обозначением «РИЖСКОЕ ИГРИСТОЕ» подтверждается информацией, предоставленной сетью Интернет

К возражению приложены следующие дополнительные материалы:

- копия брошюры А/С «Ригас Вини» с продукцией под маркой «RIGAS SAMPA NIETIS», копия статьи из газеты «Диена» от 14.06.1997 «RIGAS SAMPA NIETIS Дарит праздник» [1];

- копии дипломов с различных международных выставок [2];

- технические условия «РИЖСКОЕ ШАМПАНСКОЕ», 1993 г. и Технологическая инструкция по производству «РИЖСКОГО ШАМПАНСКОГО», 1993 г., копия Патента № LV 12797 В [3];

- копия Сертификата качества [4];

- копия Сертификата соответствия Госстандарта России [5];

- информация об объемах продаж продукции под маркой «РИЖСКОЕ ИГРИСТОЕ» в Калининградской области за 2003-2005 гг. [6];

- информация об объемах продаж продукции под маркой «РИЖСКОЕ ИГРИСТОЕ» в Тамбове и Тамбовской области за 2004-2005 гг. [7];

- информация об объемах продаж продукции под маркой «РИЖСКОЕ ИГРИСТОЕ» в Москве и Московской области за 2004-2005 гг. [8];

- копия договора поставки №28-о/05 от 18.10.2005 на разработку рекламных щитов в Калининграде, копия договора на оказание рекламных услуг, копии актов приемки-передачи услуг и счетов [9];

- информация о продукте, маркируемом обозначением «РИЖСКОЕ ИГРИСТОЕ» от ООО «Торговый дом «РосВЕСталко», включая:

- фотографии наружной рекламы [10];

- копии статей из газет и журналов [11];

- информация о выставках «Наш город», проводимых в Калининграде в 2004 и 2005 г., фотографии с выставки [12];

- фотографии с выставки рестораторов в Музее Мирового Океана 2004г. [13];

- фотографии с выставки Продэкспо-2006 [14];

- распечатки из Интернета [15].

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение экспертизы по заявке №2004722722/50 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса.

Кроме того, на заседании коллегии 07.12.2006 заявителем были представлены следующие дополнительные материалы:

- спецификация №14994 от 12.09.2005 на погрузку игристого вина под наименованием «Рижское Игристое» [16];

- товарно-транспортные накладные от 20.09.2005, 05.12.2005 на игристое вино [17];

- сертификат качества №388 от 05.12.2005 на игристое вино под наименованием «Рижское игристое» полусладкое [18];

- квитанция о получении акцизных марок на вина серии ДД01071611 от 24.11.2005 [19];

- заявление на покупку акцизных марок №10205000 от 20.09.2005 и приложение к нему [20];

- обязательство импортера о ввозе товаров и использование акцизных марок [21];

- лицензии на импорт, хранение и поставки алкогольной продукции, выданные ООО «Торговый дом «Росвесталко» от 27.10.2005 [22];

- прайс-лист ЗАО Торгового дома «СПИ-ТРЕЙД» от 14.03.2005 [23];

- рекламный проспект с видами продукции [24];

- информация о регистрации обозначений со словесными элементами «RIGAS šampanietis» и «Рижское Игристое» в Патентном ведомстве Латвии [25];

- дипломы, выданные АО «Ригас вини» как участнику международных профессиональных конкурсов вин [26];

- копии статей из газет «СМ СЕГОДНЯ» №17, 1996 и «Бизнес&Балтия» №238 за 2002 г. [27];

- договор на порядок использования официальной символики «Рига 800» и названия, заключенный между Рижской Думой о АО «Ригас Вини» [28];

- устав публичного акционерного общества «LATVIJAS BALZAMS» [29].

Изучив материалы дела и выслушав представителей заявителя, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (05.10.2004) поступления заявки №2004722722/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Подобные элементы могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с положениями, предусмотренными пунктом 2.3.2.3 Правил, к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер).

Вышеназванные основания не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

Заявленное обозначение по заявке №2004722722/50 с приоритетом от 05.10.2004 является комбинированным и представляет собой словесно-графическую композицию, в которой на синем фоне расположены один под другим слова «Рижское» и «Игрисное», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита белого цвета. Изобразительный элемент, входящий в состав заявленного обозначения, представляет собой стилизованный круг, перечеркнутый посередине, в верхней части которого расположены круги, образующие треугольник. Кроме того, в составе заявленного обозначения над словом «Рижское» и под словом «Игрисное» расположено изображение виньеток.

В результате анализа заявленного обозначения было установлено, что входящие в его состав словесные элементы, являются неохраняемыми, поскольку словесный элемент «Игрисное» представляет собой указание на свойства товара 33 класса МКТУ – «вино», а слово «Рижское», образованное от географического наименования г. Рига указывает на место его производства.

Кроме того, следует отметить, что словесные элементы благодаря своему размеру и центральному расположению в композиции знака занимают в обозначении доминирующее положение, т.к. именно на них акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения в целом.

Относительно представленных заявителем дополнительных материалов [1] – [21], которые по мнению заявителя могут служить подтверждением приобретения заявленным обозначением «Рижское Игрисное» различительной способности следует отметить следующее.

Дополнительные материалы [1] - [3], [25], [27], [28] не могут быть положены в основу доказательств приобретения заявленным обозначением «Рижское Игрисное» различительной способности, поскольку касаются иного обозначения, а именно, обозначения «Рижское шампанское».

Материалы [4] - [15], [16] - [24], которые включают в себя сертификаты соответствия, информацию об объемах продаж, договоры на покупку продукции,

копии статей из газет и информацию из сети Интернет, также не могут служить доказательством приобретенной различительной способности, поскольку датированы числом, более поздним, чем дата приоритета заявленного обозначения. Фотографии наружной рекламы с изображением бутылки, маркированной заявленным обозначением, рекламные проспекты, фотографии с выставки не содержат сведений о производстве товаров.

Учитывая изложенное, доводы экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям, предусмотренным пунктом 1 статьи 6 Закона являются правомерными.

Таким образом, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для предоставления заявленному обозначению правовой охраны на территории Российской Федерации в отношении товаров 33 класса МКТУ.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.10.2006, оставить в силе решение экспертизы от 29.06.2006.