

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Селезнёва Артёма Николаевича, Макарова Сергея Алексеевича, Чубукина Сергея Владимировича и Ефремова Андрея Олеговича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 186395, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 186395 «Узел фиксации в посадочном гнезде инструмента» выдан по заявке № 2017143490/12 с приоритетом от 12.12.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является - Новицкий Виталий Сергеевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте, содержащий фиксирующую головку и шейку, соединяющую рабочую часть адаптера и фиксирующую головку, характеризующийся тем, что имеет подвижную механическую конструкцию, в которой расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться посредством резьбового соединения между элементами узла фиксации, а форма фиксирующей

головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера.

2. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по п. 1, отличающийся тем, что рабочая часть адаптера и шейка выполнены одним элементом; фиксирующая головка выполнена отдельным элементом и присоединена к шейке через круглое отверстие с внутренней резьбой, совпадающей по размерности с резьбой, нанесенной на шейку.

3. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по п. 1, отличающийся тем, что фиксирующая головка и шейка выполнены одним элементом, на шейке выполнена наружная резьба, а рабочая часть адаптера выполнена отдельным элементом и присоединена к шейке через круглое отверстие с резьбой, совпадающей по размерности с резьбой, нанесенной на шейку.

4. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по п. 1, отличающийся тем, что фиксирующая головка, шейка, рабочая часть адаптера выполнены отдельными элементами; на шейке выполнена наружная резьба; фиксирующая головка соединена с шейкой через круглое отверстие с внутренней резьбой, совпадающей по размерности с резьбой, нанесенной на шейку; рабочая часть адаптера присоединена к шейке через круглое отверстие с выполненной резьбой, совпадающей по размерности с резьбой, нанесенной на шейку.

5. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что наружная резьба на шейке выполнена не по всей длине шейки.

6. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-5, отличающийся тем, что фиксирующая головка выполнена в форме объемной фигуры, которая образована полуцилиндром, к которому со стороны прямоугольной грани полуцилиндра примыкает параллелепипед, размеры примыкающей грани которого равны размерам прямоугольной грани полуцилиндра; фиксирующая головка соединена с шейкой через круглое отверстие с внутренней резьбой, ось которого совпадает с осью

симметрии цилиндра, образующего полуцилиндр объемной фигуры фиксирующей головки, а размер внутренней резьбы круглого отверстия в фиксирующей головке совпадают по размерности с резьбой, нанесенной на шейку.

7. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-5, отличающийся тем, что фиксирующая головка, шейка и рабочая часть адаптера выполнены из металлов.

8. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-5, отличающийся тем, что фиксирующая головка, шейка и рабочая часть адаптера выполнены из керамических материалов.

9. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-5, отличающийся тем, что фиксирующая головка, шейка и рабочая часть адаптера выполнены из композитных материалов.

10. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-5, отличающийся тем, что фиксирующая головка, шейка и рабочая поверхность произвольной формы выполнены из полимерных материалов.

11. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-5, отличающийся тем, что фиксирующая головка, шейка и рабочая часть адаптера выполнены из комбинации металлов, керамических материалов, композитных материалов и полимерных материалов либо любого из их сочетаний.

12. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-11, отличающийся тем, что шейка зафиксирована в фиксирующей головке или в рабочей части адаптера на клеевой состав.

13. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-11, отличающийся тем, что шейка зафиксирована в фиксирующей головке или в рабочей части адаптера методом опрессовки.

14. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-11, отличающийся тем, что шейка зафиксирована в фиксирующей головке или в рабочей части адаптера методом сварки.

15. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1-14, отличающийся тем, что между фиксирующей головкой и рабочей частью адаптера на шейку введена пружинная шайба.

16. Узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте по любому из пп. 1,2,4-15, отличающийся тем, что фиксирующая головка не может быть снята с шейки за счет ограничителя на шейке, выполненного путем шплинтования, обвязки проволокой, приварки, пайки, расклепывания, путем изменения профиля витка резьбы, кернения, использования вязких элементов, нанесение на резьбу клея, лаков, краски либо их комбинаций».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели была известна из уровня техники до даты приоритета, поэтому она не является новой.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- <https://web.archive.org/web/20150816212640/http://kecotabs.com/product/super-tab-3-round/> (далее – [1]);
- <https://web.archive.org/web/20150816203042/http://kecotabs.com/product/super-tab-adapter/> (далее – [2]);
- <https://web.archive.org/web/20150918204109/http://kecotabs.com/product/pdr-k-bar-super-tab-system/> (далее – [3]);
- <https://web.archive.org/web/20151205140134/http://kecotabs.com/keco-adapters-instructions/> (далее – [4]);
- <https://web.archive.org/web/20150816215747/http://kecotabs.com/product/slide-hammer-adapter/> (далее – [5]);
- <https://web.archive.org/web/20150816211315/http://kecotabs.com/product/super-tab-w-eyebolt-3-round/> (далее – [6]);

- <https://web.archive.org/web/20150816222300/http://kecotabs.com/product/super-tab-3-x-6-ellipse-ice/> (далее – [7]);

- <https://web.archive.org/web/20150817020749/http://kecotabs.com/product/hd-tab-28mm-x-50mm-oval/> (далее – [8]);

- сведения о видеоролике <https://youtu.be/VdGJIfQ1IqE?si=e0u613nMvBaQyUiz> (далее – [9]);

- сведения о видеоролике <https://youtu.be/oQUtWnoFRKA?si=CiSNwx9TA17V1nJO> (далее – [10]);

- сведения о видеоролике <https://youtu.be/dDHsvyQQdJU?si=f-vmHNnKdg9zPsCD> (далее – [11]);

- сведения о видеоролике <https://youtu.be/7mR35xlStss?si=rxhvh9SMV8efVv5k> (далее – [12]);

- сведения о видеоролике <https://youtube.com/watch?si=iaQrQG3pMa5JUHbK> (далее – [13]);

- патентный документ US 5520077 А, опубл. 28.05.1996 (далее – [14]);

- патентный документ RU 2087310 С1, опубл. 20.08.1997 (далее – [15]).

В возражении приведены сравнительные таблицы признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с каждым из технических решений, известных из источников информации [1]-[15].

В письме, поступившем 19.12.2024, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в адресах источников «Видеоролики» (9)-(13) допущены неточности, верные адреса указаны в следующем виде:

- <https://www.youtube.com/watch?si=e0u613nMvBaQyUiz&v=VdGJIfQ1IqE&feature=youtu.be> (далее – 9.1);

- <https://youtube.com/watch?si=CiSNwx9TA17V1nJO&v=oQUtWnoFRKA&feature=youtu.be> (далее – 10.1);

- <https://youtube.com/watch?si=f-vmHNnKdg9zPsCD&v=dDHsvyQQdJU&feature=youtu.be> (далее – 11.1);

-

<https://youtube.com/watch?si=rxhvh9SMV8efVy5k&v=7mR35xlStss&feature=youtu.be>

(далее – 12.1);

-

<https://youtube.com/watch?si=iaQrQG3pMa5JUHbk&v=50IMf5E4Xpk&feature=youtu.be> (далее – 13.1).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-16 формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, не привело никаких доводов.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель 13.01.2025 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что не все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [15].

В патентном документе [14] не раскрыты следующие существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели:

- «узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте», поскольку в известном устройстве адаптер крепится в сквозном отверстии (46) рычага (40), а не в гнезде, под которым понимают углубление, в которое что-нибудь вставляется;

- «содержащий фиксирующую головку», поскольку гайка (306) известного устройства не может быть признана фиксирующей головкой;

- «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера», поскольку возможности прокручивания именно в посадочном гнезде препятствует именно форма фиксирующей головки, а не затяжка гаек (302) и (306) на монтажной части (78) в сквозных отверстиях (46) рычага (40), как это раскрыто в цитируемом известном документе.

В патентном документе [15] не раскрыты следующие существенные признаки, независимого пункта 1 формулы полезной модели:

- «содержащий фиксирующую головку и шейку, соединяющую рабочую часть адаптера и фиксирующую головку», поскольку винт (17), названный шейкой, соединен с гайкой (8), названной фиксирующей головкой, но не соединен с шаровой опорой (2), названной рабочей частью;

- «расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться», так как гайка (8), названная фиксирующей головкой, накручена на стержень (4) шаровой опоры (2), названной рабочей частью, и поэтому расстояние между гайкой (8) и шаровой опорой (2) не может быть изменено;

- «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера», поскольку у известной разъемной штативной головки в посадочном гнезде крепления устанавливается не гайка (8), названная фиксирующей головкой, а винт (17), названный шейкой, и поэтому обсуждение, исключает ли форма гайки (8), названной фиксирующей головкой, возможность ее прокручивания, не представляется необходимым;

В отношении известных устройств для ремонта вмятин на транспортных средствах производства фирмы «KECO», в отзыве отмечено следующее.

Устройство «Super Tab 3" Round», упомянутое в возражении под номером [1], устройство «Super Tab 3" x 6" Ellipse ICE» (или «Super Tab 2"x4" Rectangle ICE»), упомянутое в возражении под номером [7], и устройство «Heavy Duty Tab Oval», упомянутое в возражении под номером [8], имеют идентичные конструкции, которые отличаются только формой рабочей части, приклеиваемой к кузову транспортного средства в месте расположения вмятины (круглая, прямоугольная со скругленными углами, овальная и эллиптическая, соответственно) не раскрывают представленные в независимом пункте 1 формулы полезной модели существенные признаки - «расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться посредством резьбового соединения между элементами узла фиксации», а также «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера».

Устройство «Super Tab w/ Eyebolt 3" Round» (или «Heavy Duty Tab 1"»), упомянутое в возражении под номером [6], содержит рабочую часть, шпильку,

которая вкручена в рабочую часть и может быть названа шейкой, и соединенную со шпилькой головку в виде проушины.

При использовании этого устройства рабочую часть приклеивают к кузову транспортного средства в месте расположения вмятины, а вытягивающее усилие, как это указано в упомянутой публикации при описании данного устройства, прикладывают к головке в виде проушины с помощью продетых через проушину крюка или ремня.

Следовательно, устройство, упомянутое в возражении под номером [6], не раскрывает следующие существенные признаки, представленные в независимом пункте 1 формулы полезной модели:

- «узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте», так как известное устройство не обеспечивает закрепление в посадочном гнезде инструмента;
- «содержащий фиксирующую головку», поскольку головка в виде проушины не выполняет какой-либо фиксирующей функции;
- «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера», поскольку головка в виде проушины не выполняет фиксирующей функции и не обеспечивает закрепление в посадочном гнезде.

Устройство «Super Tab Adapter», упомянутое в возражении под номером [2], содержит профиль с Т-образным пазом и шпильку с фиксирующей ее гайкой и предназначено для присоединения шпилькой к рабочей части, путем закручивания шпильки до упора, но не предусматривает его непосредственного крепления в посадочном гнезде инструмента.

При этом, несмотря на наличие резьбового соединения между рабочей частью и шпилькой, из-за того, что шпилька вкручена в рабочую часть до упора, расстояние между рабочей частью и фиксирующей головкой, если таковой считать профиль, не может изменяться. Следовательно, сведения об устройстве «Super Tab Adapter», упомянутом в возражении под номером [5], не раскрывают представленные в независимом пункте 1 формулы полезной модели такие существенные признаки, которые характеризуют родовое понятие «узел фиксации

адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте», «расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться посредством резьбового соединения между элементами узла фиксации», а также «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера».

Устройство «Slide Hummer Adapter», упомянутое в возражении под номером [5], содержит шпильку с резьбой, на которую навинчены гайка с фланцем, выполняющая функцию фиксирующей головки, фиксирующий элемент в форме прямоугольного параллелепипеда, гайка с насечкой и Т-образная гайка. Для присоединения рабочей части к инструменту сначала соединяют с инструментом устройство «Slide Hummer Adapter» (упомянуто в возражении под номером [5], для чего, как отмечено в инструкции по его использованию (упомянута в возражении под номером [4]), вставляют в посадочное гнездо инструмента гайку с фланцем, накрученную только на конец шпильки для обеспечения возможности ее размещения в ограниченном по размерам посадочном гнезде инструмента, и затем фиксируют ее в посадочном гнезде путем затяжки фиксирующего элемента в форме прямоугольного параллелепипеда, как это показано на видеофрагментах дополнительных материалов (см. стр. 6-8 дополнительных материалов к поданному возражению), представленных подавшим возражение лицом. Поскольку гайка с фланцем, выполняющая функцию фиксирующей головки, накручена только на конец шпильки для возможности ее размещения в посадочном гнезде инструмента, расстояние между ней и Т-образной гайкой в устройстве «Slide Hummer Adapter» (упомянуто в возражении под номером [5]) не может изменяться. Затем, как показано на видеофрагментах дополнительных материалов (см. стр. 9-12 дополнительных материалов к поданному возражению), представленных подавшим возражение лицом, устройство «Super Tab Adapter», упомянутое в возражении под номером [2], с закрепленной на его шпильке рабочей частью присоединяют к устройству «Slide Hummer Adapter», упомянутому в возражении под номером [5], для чего Т-образную гайку устройства «Slide Hummer Adapter» вставляют в Т-образный паз профиля устройства «Super Tab Adapter» и фиксируют их соединение затяжкой гайки с насечкой.

Поскольку в устройстве «Slide Hummer Adapter» (упомянуто в возражении под номером [5]) расстояние между гайкой с фланцем, выполняющей функцию фиксирующей головки, и Т-образной гайкой, как было обосновано выше, не может изменяться, а также не может изменяться расстояние между рабочей частью и профилем устройства «Super Tab Adapter» (упомянуто в возражении под номером [2]), в котором зафиксирована Т-образная гайка устройства «Slide Hummer Adapter», то, несмотря на наличие резьбового соединения, расстояние между гайкой с фланцем, то есть фиксирующей головкой, и рабочей частью не может изменяться. Кроме того, выполнение гайки устройства «Slide Hummer Adapter» (упомянуто в возражении под номером [5]) в виде шестигранника, предназначенного не для фиксации в посадочном гнезде инструмента, а только для навинчивания ее на шпильку с помощью гаечного ключа, и снабжение ее фланцем, приводит к тому, что в результате установки ее в посадочное гнездо инструмента гайка будет упираться в боковые стенки посадочного гнезда только кромками своего фланца, не позволяя из-за круглой формы фланца исключить возможность ее прокручивания в посадочном гнезде. Следовательно, сведения об устройстве «Super Tab Adapter», упомянутом в возражении под номером [5] и сведения об устройстве «Super Tab Adapter», упомянутым в возражении под номером [2], не раскрывают представленные в независимом пункте 1 формулы полезной модели существенные признаки «расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться посредством резьбового соединения между элементами узла фиксации», а также «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера».

Публикация, упомянутая в поданном возражении под номером [3], показывает набор, который содержит инструмент в виде рычага и оснастку, в состав которой входят, в том числе, рабочие части, устройство «Super Tab Adapter», отдельно упомянутое в возражении под номером [2] и устройство «Slide Hummer Adapter», отдельно упомянутое в возражении под номером [5], о которых было разъяснено выше, соответственно, рассматриваемая полезная модель обладает новизной, а остальные элементы этого набора не характеризуются ни одним из существенных признаков, представленных в независимом пункте 1 формулы полезной модели,

упомянутая публикация не содержит сведений, порочащих новизну рассматриваемой полезной модели.

Лицо, подавшее возражение, 27.02.2025 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя.

В дополнении отмечено, что гайки (302) и (306) в патентном документе [14] выполняют функцию фиксирующего элемента не давая возможность прокручиваться. При этом, как следует из определения, головка — это элемент детали или узла в конструкции многих технических устройств, а также в радиоэлектронных устройствах записи и воспроизведения информации (см. страницу 74. Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д. 2011 (далее – [16])). Таким образом, элемент фиксирующая головка присутствует в материалах патентного документа [14]. Монтажная часть (78) или шейка позволяет изменять расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью. Рабочая часть представлена, например, на фиг. 15b (512 или 516) и при этом ее контактная поверхность заготовки размещена напротив жесткой поверхности (902), где сила (906) прикладывается вблизи проксимального конца рычага (40b), чтобы подтолкнуть контур поврежденной панели (604) обратно к ее первоначальной форме. На фиг. 6 представлен узел основания крепления инструмента (224), который включает основание (218), имеющее верхнюю поверхность (220) и нижнюю поверхность (222), и монтажную часть (78), закрепленную на нижней поверхности (222). Из представленных чертежей видно, что рабочая часть вставляется в основание (218) и жестко фиксируется (то есть реализован признак «исключающий возможность прокручивания»), в противном случае она не смогла бы реализовывать свою функцию как элемента прикладывания силы, чтобы подтолкнуть контур поврежденной панели обратно к ее первоначальной форме. То, что патентообладатель раскрывает как рабочую головку и опорную головку - есть, по сути, не что иное, как рабочая часть, которая может быть разнообразной формы, что подтверждается чертежами патентного документа (см. фиг. 5 и фиг. 6).

В отношении патентного документа [15] в дополнении отмечено, что в нем раскрыта разъемная штативная головка по патенту со съемной опорной площадкой

состоит из корпуса (1), шаровой опоры (2) с элементами: шар (3) стержень (4), верхняя часть стержня (5) с резьбой (3) и с цилиндрическим выступом (7), гайки (8) с резьбой (9), доньшком (10) с пазом (11) наверху и пазом (12) сбоку, опорной площадки (13) с цилиндрическими поясками (14 и 15), выточкой (16), винта (17) и отверстия (18). Шаровая опора (2) базируется и прижимается к кромкам отверстия (19) корпуса винтом (20) с воротком (21) и шайбой (22). Сущность изобретения по патентному документу [15] заключается в том, что винт (17) (шейка) крепления аппарата размещен на съемной опорной площадке, которая легко устанавливается вместе с аппаратом в пазы гайки (8) (головка) и прижимается к верхней части стержня шаровой опоры (2) (рабочая часть), что обеспечивает оперативность работы, сокращение вспомогательного времени на установку аппарата, обеспечение долговечности работы резьбового гнезда аппарата и возможность съемки панорамы с правильно стыкующимися сторонами кадров в любом угловом положении аппарата. Винт (17) (шейка) соединяется с шаровой опорой (2) (рабочей частью) через гайку (8) (фиксирующую головку).

Заявитель согласен с доводами патентообладателя в отношении устройств, указанных в возражении под номерами [1], [6], [7] и [8].

В отношении устройств, указанных в возражении под номером [2] и [5], лицо, подавшее возражение, сообщает следующее. Приведенные устройства являются составными частями более сложного устройства узла фиксации, представленного в возражении под номером [4] и их соединение фиксируют затяжкой гайки с насечкой, благодаря чему расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться посредством резьбового соединения между элементами узла фиксации.

Патентообладатель 10.03.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на доводы дополнения к возражению, представленного 27.02.2025.

Патентообладатель отмечает, что шпилька устройства «Super Tab Adapter» (упомянутое в возражении под номером [2]), названная в пояснениях лица, подавшего возражение, «шейкой», соединяет рабочую часть с профилем этого устройства, а не с фиксирующей головкой, которой названа в пояснениях Т-

образная гайка устройства «Slide Hummer Adapter» (в поданном возражении изображение и описание этого устройства приведены под номером [5], а инструкция по его использованию - под номером [4]), а Т-образный паз профиля устройства «Super Tab Adapter», названный в пояснениях посадочным гнездом, расположен не в инструменте, которым является рычаг, показанный сверху на упомянутом кадре видеофрагмента из источника информации под номером [4].

То есть при сопоставлении решения по оспариваемому патенту, охарактеризованной независимым пунктом 1 формулы полезной модели, с конструкцией, содержащей устройство «Super Tab Adapter» (упомянуто в возражении под номером [2]) и устройство «Slide Hummer Adapter» (в поданном возражении изображение и описание этого устройства приведены под номером [5], а инструкция по его использованию - под номером [4]), следует сделать вывод о том, что публикации об упомянутых известных устройствах, тем более, рассматривая их в соответствии с содержащимися в пояснениях утверждениями подавшего возражения лица, не раскрывают представленные в независимом пункте 1 формулы рассматриваемой полезной модели следующие существенные признаки:

- «узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте», поскольку Т-образный паз профиля устройства «Super Tab Adapter», названный в пояснениях посадочным гнездом, расположен не в инструменте;

- «шейку, соединяющую рабочую часть адаптера и фиксирующую головку», поскольку шпилька устройства «Super Tab Adapter», названная в пояснениях шейкой, соединяет рабочую часть с профилем этого устройства, а не с фиксирующей головкой, которой названа в пояснениях Т-образная гайка устройства «Slide Hummer Adapter»;

- «расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться», поскольку расстояние между гайкой с фланцем, которая в действительности выполняет функцию фиксирующей головки, расположенной в посадочном гнезде инструмента, и рабочей частью, как было обосновано выше, не может изменяться;

- «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера», поскольку в действительности посадочное

гнездо крепления адаптера, как это определяет родовое понятие независимого пункта 1 формулы полезной модели, находится в инструменте, а не в профиле устройства «Super Tab Adapter».

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 21.03.2025 были представлены контраргументы, которые, по существу, повторяют доводы возражения.

В ответе отмечено, что в устройстве, известном из уровня техники, (представленном на кадре видеофрагмента из источника информации под номером [4]) инструментом является все устройство в собранном виде, которое в свою очередь может вставляться в другой инструмент и, таким образом, представляет собой в целом более сложный инструмент для проведения работ по выравниванию погнутой поверхности. При этом инструмент – это орудие или средство для проведения каких-либо работ или производственных технологических операций (см. стр. 133 словаря [16]). Поэтому посадочное гнездо крепления адаптера расположено в инструменте. Адаптером является часть, представленная на кадре видеофрагмента из источника информации под номером [4], которая крепится к инструменту, расположенному на ножках для выравнивания погнутой поверхности, а также часть, придерживаемая рукой на стоп-кадре справа. Адаптер – это устройство или средство для адаптации какого-либо устройства к выполнению определенных функций (см. стр.12 словаря [16]). Шейка в устройстве соединяет рабочую часть адаптера и фиксирующую головку через посадочное гнездо, а расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться посредством резьбового соединения между элементами узла фиксации – шейки с резьбовым соединением, где резьбовое соединение между элементами узла фиксации – это винт, соединяющий синие элементы узла фиксации.

Патентообладатель 23.05.2025 и 18.08.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся дополнительные комментарии в отношении технического результата и существенности признаков формулы полезной модели.

Для пояснения патентообладатель представил следующие материалы:

- Ожегов СИ., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка

им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 1997, стр. 134, 136, 248 и 249 (далее – [17]);

- DVD-диск с видеозаписью, иллюстрирующей процесс практического применения запатентованного узла фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте, наглядно подтверждающей существенность упомянутых признаков полезной модели, ссылка на указанное видео на файлообменнике <https://disk.yandex.ru/i/p8EwcDsee74qxA> (далее - [18]).

Как отмечено в описании «задачей технического решения является создание универсального узла крепления для адаптеров, которые используются при ремонте дефектов поверхности, обеспечивающего жесткую фиксацию в посадочном гнезде крепления в инструменте, для любых видов и размеров посадочных гнезд, применяемых в креплениях для адаптера в инструменте», которую следует рассматривать в качестве указанной заявителем при подаче заявки технической проблемы. Следовательно, на этапе создания полезной модели техническая проблема заключалась в создании универсального узла жесткой фиксации адаптера в инструментах, которые снабжены посадочными гнездами, имеющими различные форму и размеры. На фиг. 4, прилагаемых к описанию рассматриваемой полезной модели, и в прилагаемой видеозаписи [18], показаны основные виды посадочных гнезд крепления адаптера, которыми снабжаются такие инструменты, как обратный молоток, ручная вытяжка и минифлипер, показанные на фиг. 1, 2 и 3, соответственно. Известные из уровня техники конструкции элементов адаптеров, показанные в прилагаемой видеозаписи [18] и на фиг. 5, прилагаемой к описанию полезной модели, не позволяют жестко зафиксировать их головки, обозначенные на фиг. 5 позицией 1, в посадочном гнезде инструмента с возможностью предотвращения их прокручивания относительно продольной оси инструмента и перемещения вдоль его продольной оси, что при выполнении работ приводит к самопроизвольному выскакиванию головки из посадочного гнезда инструмента. При этом выпадение фиксирующей головки неизбежно происходит при удалении вмятин на вертикально расположенных поверхностях кузова транспортного средства. Выпадение адаптера с фиксирующей головкой на пол участка выполнения работ не только доставляет неудобство его использования пользователю, но и

приводит к загрязнению его рабочей части с нанесенным на нее пластичным клеем, что не позволяет использовать адаптер для выпрямления следующей вмятины на кузове транспортного средства.

Содержащийся в независимом пункте 1 формулы полезной модели признак, который указывает на то, что узел фиксации адаптера «имеет подвижную механическую конструкцию, в которой расстояние между фиксирующей головкой и рабочей частью может изменяться посредством резьбового соединения между элементами узла фиксации», свидетельствует о том, что полезная модель обеспечивает возможность при установке адаптера на инструмент после размещения фиксирующей головки в посадочном гнезде вращением рабочей части узла фиксации, как продемонстрировано в прилагаемой видеозаписи [18], изменять посредством резьбового соединения в сторону уменьшения расстояние между рабочей частью и фиксирующей головкой до плотного зажатия между ними торца инструмента. В результате этого происходит жесткая фиксация фиксирующей головки в посадочном гнезде любого из видов, показанных на фиг. 4 чертежей, и имеющих различные размеры, и жесткое закрепление адаптера на инструменте, что предотвращает какое-либо перемещение фиксирующей головки в посадочном гнезде и исключает возможность самопроизвольного выпадения фиксирующей головки из посадочного гнезда инструмента.

При этом, содержащийся в независимом пункте 1 формулы полезной модели, признак, который свидетельствует о том, что «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера», указывает на то, что фиксирующая головка, установленная в посадочном гнезде любого из видов, показанных на фиг. 4 чертежей, и имеющих различные размеры, благодаря своей форме с обеспечением ее выступания из паза посадочного гнезда при вращении рабочей части не подвержена прокручиванию в посадочном гнезде относительно продольной оси инструмента. В результате этого, как продемонстрировано в прилагаемой видеозаписи [18], становится возможным вращением рабочей части посредством резьбового соединения изменять в сторону уменьшения расстояние между рабочей частью и фиксирующей головкой до плотного зажатия между ними торца инструмента, что обеспечивает жесткую

фиксацию фиксирующей головки в посадочном гнезде любого из видов, показанных на фиг. 4 чертежей, имеющих различные размеры, и жесткое закрепление адаптера на инструменте, исключающее возможность самопроизвольного выпадения фиксирующей головки из посадочного гнезда инструмента.

При этом в случае использования узла фиксации адаптера с фиксирующей головкой, форма которой не исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера, при стыковке узла фиксации адаптера с инструментом, как продемонстрировано в прилагаемой видеозаписи [18], пользователю не удастся вращением рабочей части изменить в сторону уменьшения расстояние между рабочей частью и не зафиксированной от прокручивания фиксирующей головкой из-за их синхронного вращения, что не позволяет обеспечить плотное зажатие между ними торца инструмента, жесткую фиксацию фиксирующей головки в посадочном гнезде и жесткое закрепление адаптера на инструменте, исключающее возможность самопроизвольного выпадения фиксирующей головки из посадочного гнезда инструмента.

При этом частные случаи выполнения заявленного узла приведены на фиг.6а)-6в) и раскрыты в зависимых пунктах 2-4 формулы.

После закрепления адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера инструмента пользователь наносит на поверхность рабочей части пластичный клей, приклеивает ее к месту деформации кузова транспортного средства и, приложением к инструменту тянущего усилия, исправляет вмятину. Для отсоединения адаптера от инструмента, после окончания работ, пользователь вращением рабочей части изменяет в сторону увеличения расстояние между рабочей частью и фиксирующей головкой, благодаря ее форме не прокручивающейся в посадочном гнезде, что позволяет освободить торец инструмента от зажатия между рабочей частью и фиксирующей головкой, а затем легко извлечь фиксирующую головку из посадочного гнезда инструмента, не опасаясь ее самопроизвольного выпадения.

Кроме того, патентообладатель просит учитывать, что, поскольку в описании рассматриваемой полезной модели не были в явном виде сформулированы техническая проблема, решаемая созданием полезной модели, и технический

результат, обеспечиваемый полезной моделью, то в таком случае, как устанавливает пункт 35 Правил, техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого такой полезной моделью, следует рассматривать реализацию полезной моделью указанного назначения.

Следовательно, признаки рассматриваемой полезной модели, приведенные в независимом пункте 1 формулы полезной модели, являются существенными, поскольку их совокупность обеспечивает решение технической проблемы, которая состоит в расширении арсенала средств определенного назначения и решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению, а технический результат, обеспечиваемый полезной моделью, достигается реализацией полезной моделью указанного назначения.

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 30.05.2025 и 25.08.2025 были представлены контраргументы, которые сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражения, техническая проблема в расширении арсенала средств определенного назначения в материалах оспариваемого патента не упоминалась и не может использоваться при вынесении решения, и задачей решаемого решения по оспариваемому патенту является жесткая фиксация адаптера в посадочном гнезде инструмента.

Жесткая фиксация обеспечивается наличием резьбового соединения шейки (2) и фиксирующей головки (1) и формой фиксирующей головки, при этом жесткая фиксация обеспечивается за счёт накручивания инструмента на шейку (2) в результате чего происходит жесткая фиксация (зажимание за счёт закручивания) фиксирующей головки (1), инструмент и фиксирующая головка выполняют функцию гаек, и фиксация обеспечивается закручиванием инструмента и фиксирующей головки. Такой же способ жесткой фиксации приведен в патентном документе [14].

При этом все зависимые пункты формулы известны из патентного документа [14].

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представил перевод данного патентного документа [14] в полном объеме (далее – [19]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2017) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при

изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [14], характеризующее устройство для ремонта вмятин без покраски транспортных средств.

Патентный документ [14] опубликован 25.10.2005, то есть раньше даты приоритета (12.12.2017) оспариваемого патента, в связи с чем он может быть

включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из патентного документа [14] известно устройство для ремонта вмятин без покраски транспортных средств (см. 1-ый абзац сверху страницы 19 перевода [19] и фиг.14а патентного документа [14]), которое содержит инструмент в виде рычага (40, 304) со сквозными отверстиями (46) для крепления в них монтажных частей (78) адаптера (300) (см. 2-ой абзац сверху страницы 20 и последний абзац страницы 24 и первый абзац сверху страницы 25 перевода [19] и фиг.2а, фиг.8 патентного документа [14]). Адаптер (300) содержит рабочую часть (226, 226, 232, 238, 244, 250 и 256), предназначенную для упора во вмятину на кузове транспортного средства, монтажную часть (78) и фиксирующую часть, выполненную из контргаяк (302) и (306) (см. последний абзац страницы 23, первый абзац сверху страницы 24 и последний абзац страницы 24 и первый абзац сверху страницы 25 перевода [19] и фиг.6, фиг.8 патентного документа [14]). При этом расстояние (308) между фиксирующей частью и рабочей частью (226) может изменяться посредством резьбового соединения между элементами узла фиксации адаптера (300) (см. 1ый абзац сверху страницы 26 перевода [19] и фиг.8 патентного документа [14]).

Техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [14], следующими признаками:

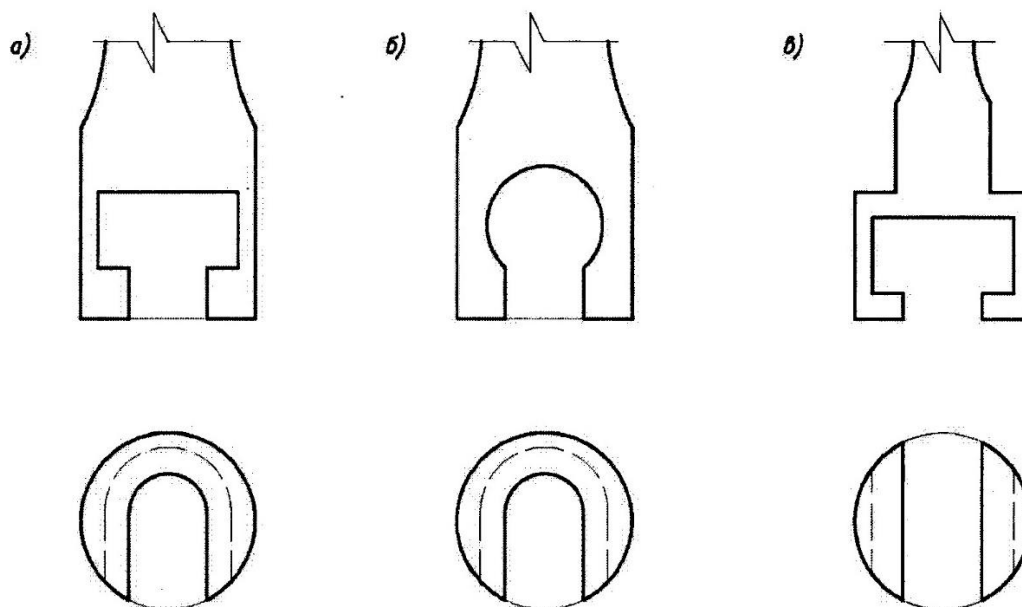
- включающие родовое понятие «узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте»;
- «содержащий фиксирующую головку»,
- «форма фиксирующей головки исключает возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера».

В описании (см. стр. 5) оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат - создание универсального узла крепления для адаптеров, которые используются при ремонте дефектов поверхности, обеспечивающего жесткую фиксацию в посадочном гнезде крепления в инструменте, для любых видов и размеров посадочных гнезд, применяемых в креплениях для адаптера в инструменте.

Согласно описанию (см. строки 3-14 страницы 5), данный технический результат сформулирован с учетом недостатков: «1. Разная форма фиксирующей головки, что не позволяет использовать один и тот же инструмент для всех типов фиксирующих головок клеевых адаптеров. 2. Отсутствие жесткого узла сопряжения клеевого адаптера и крепежной головки, что приводит к выпадению адаптера из посадочного гнезда крепежной насадки инструмента, а также усложняет контроль направления передачи усилия от инструмента к исправляемому дефекту из-за несовпадения направления приложения силы и воздействия на дефект», которые выявлены в техническом решении, выбранном в качестве наиболее близкого аналога (прототипа), а именно любого из известных узлов крепления адаптеров (клеевых) фирм «Nussle», «Keco», «AV-TOOL» различных конфигураций с различными формами фиксирующих головок, состоящие из рабочей части, фиксирующей головки и шейки, их соединяющей, выполненные из металла, пластмассы, полимера, либо их комбинаций.

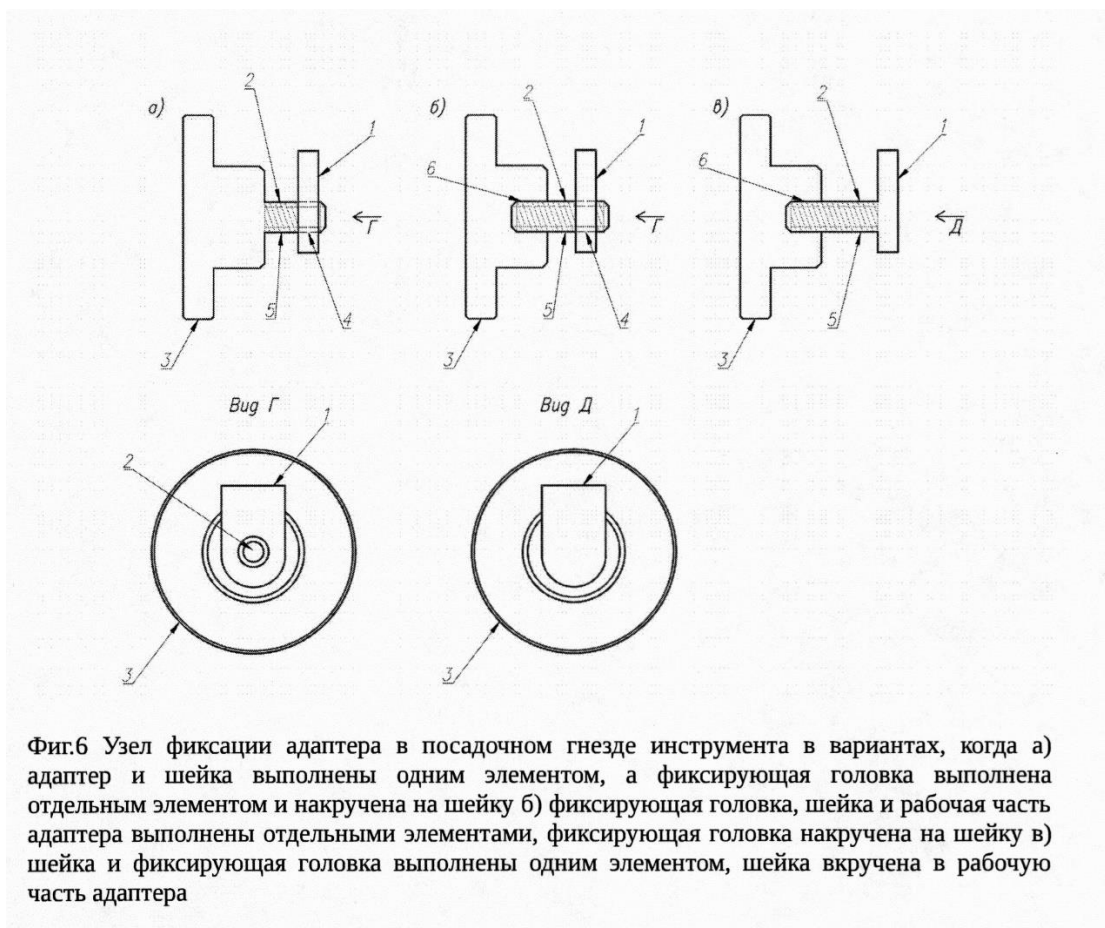
В описании (см. строки 31-43 страницы 5) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыты сведения, в соответствии с которыми в оспариваемом техническом решении устранены недостатки наиболее близкого аналога и достигается технический результат - «поскольку изготовление узла крепления подвижным через резьбовое соединение позволяет изменять расстояние между рабочей частью адаптера и фиксирующей головкой, тем самым зажимая адаптер в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте. Использование фиксирующей головки с формой, исключающей возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера, позволяет исключить проворачивание головки в посадочном гнезде крепления для адаптера при закручивании, что гарантирует зажимание конструкции. Использование фиксирующей головки плоско-вытянутой формы позволяет крепить адаптер в посадочном гнезде крепления любого типоразмера. Приведенное техническое решение позволяет жестко зафиксировать адаптер с произвольной формой рабочей части, оборудованный таким узлом крепления, в посадочном гнезде крепления для адаптера произвольного типа».

Как следует из определения гнездо – это глухое отверстие, не имеющее выхода на противоположной стороне детали (https://polytechnic_dictionary.academic.ru/448/ГНЕЗДО Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д. 2011, далее – [20]). Известные виды гнезд для крепления адаптера указаны на фиг.4 оспариваемого патента:



Фиг.4 Основные типы посадочных гнезд крепления адаптера

При этом в описании (см. строки 9-13 и 20-23 страницы 6) указано, что форма фиксирующей головки (1) обусловлена необходимостью обеспечить полную посадку фиксирующей головки (1) в посадочном гнезде инструмента, при этом исключив возможность проворачивания фиксирующей головки (1) в посадочном гнезде за счет ее выступания за края посадочного гнезда. При этом фиксирующая головка 1 соединяется с шейкой (2) резьбовым соединением (4) в круглом отверстии фиксирующей головки (1) и резьбы (5) на шейке (2). При движении фиксирующей головки по резьбе происходит уменьшение расстояния между рабочей частью 3 и фиксирующей головкой (1), чем обеспечивается фиксация узла в креплении для адаптера. Виды выполнения узла представлены на фиг.6:



Из процитированных сведений, содержащихся в описании и графических материалах полезной модели по оспариваемому патенту, следует, что в заявленном решении фиксирующая головка (1) адаптера по сути вставляется в глухое отверстие (посадочное гнездо, см. [20]), выполненное в инструменте. При этом форма фиксирующей головки (1), исключает ее проворачивание в посадочном гнезде при закручивании, и может применена в любых известных формах гнезд, проиллюстрированных на фиг.4. Фиксирующая головка (1) соединяется с шейкой (2) резьбовым соединением (4) в круглом отверстии фиксирующей головки (1) и резьбы (5) на шейке (2), за счет чего позволяет изменять расстояние между рабочей частью (3) и фиксирующей головкой (1). То есть в момент нахождения фиксирующей головки (1) в гнезде она находится в зафиксированном положении, затем при вращении рабочей части (3) происходит уменьшение расстояния между рабочей частью (3) и фиксирующей головкой (1), что обеспечивает фиксация узла в

креплении для адаптера. Исходя из чего видно, каким образом достигается технический результат, заключающийся в создании универсального узла крепления для адаптеров, которые используются при ремонте дефектов поверхности, обеспечивающего жесткую фиксацию в посадочном гнезде крепления в инструменте, для любых видов и размеров посадочных гнезд, применяемых в креплениях для адаптера в инструменте.

Следовательно, признаки формулы, включающие родовое понятие «узел фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте» и характеризующие форму фиксирующей головки, исключающей возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера, в совокупности с признаками характеризующими наличие резьбового соединения между рабочей частью и фиксирующей головкой, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом.

Здесь следует отметить, что в патентном документе [14] фиксация адаптера (300) происходит за счет закручивания контргайки (302) и (306). И есть возможность изменять расстояние между рабочей частью и фиксирующими частями (контргайками 302, 306). Однако в инструменте отсутствует гнездо (глухое отверстие) как таковое, а применено сквозное отверстие (46) (см. 2-ой абзац сверху страницы 20 перевода [19] и фиг.2а, фиг.13 патентного документа [14]), при этом фиксирующие части (302) и (306) находятся снаружи инструмента и за счет закручивания фиксируют адаптер (см. 2-ой абзац сверху страницы 26 перевода [19] и фиг.13 патентного документа [14]), но фиксирующие части (302) и (306) не имеют форму, исключающие проворачивание в посадочном гнезде при закручивании, как предложено в заявленном решении.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [14] не присуща вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сведений, раскрытых в каждом из технических решений в источниках информации [1]-[13] и патентном документе [15], представленных лицом, подавшим возражение, также не следуют все вышеуказанные существенные признаки, в частности не известны формулы, включающие родовое понятие «узел

фиксации адаптера в посадочном гнезде крепления адаптера в инструменте» и характеризующие форму фиксирующей головки, исключающей возможность ее прокручивания в посадочном гнезде крепления адаптера, в совокупности с признаками, характеризующими наличие резьбового соединения между рабочей частью и фиксирующей головкой (их существенность установлена выше).

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2-16 формулы по оспариваемому патенту, а также их влияние на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Источник информации [16] приведен в материалах возражения в качестве словарно-справочной литературы.

Документы [17] и [18], представленные патентообладателем, не повлияли на сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.06.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 186395 оставить в силе.