


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.09.2021, поданное ИП Бойковой И.С., г. Пермь (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №763578, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «  » по свидетельству №763578 с приоритетом от 07.09.2019 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 22.06.2020 по заявке №2019744727. Правообладателем товарного знака по свидетельству №763578 является ИП Домнина Н.Ю., Москва (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.09.2021, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №763578 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак



» по свидетельству № 763578, представляющий собой комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения человечка, и из словесного элемента «CARNLAV», выполненного оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, зарегистрированный в отношении перечисленных в перечне товаров 25 класса МКТУ, сходен до степени смешения с товарным знаком лица, подавшего возражение, представляющего собой словесное обозначение «*Carnalove*», выполненного оригинальным шрифтом заглавной и строчными буквами латинского алфавита, зарегистрированного в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак ассоциируется с принадлежащим лицу, подавшему возражение, товарным знаком по свидетельству №721613, поскольку указанные товарные знаки содержат в себе фонетически и визуально сходные словесные элементы «CARNLAV»/«Carnalove». Так, оспариваемое обозначение прочитывается как [КАРНЛАВ], а противопоставленный товарный знак имеет следующее произношение [КАРНАЛАВ], то есть сравниваемые обозначения совпадают по своему звукоряду, отличаются только буквой «а», что не оказывает существенного влияния на восприятие сравниваемых обозначений. Кроме того, сравниваемые обозначения выполнены буквами латинского алфавита, что сближает их по визуальному признаку сходства.

Лицо, подавшее возражение, акцентировало внимание на том, что указанные доводы о сходстве сравниваемых обозначений были подтверждены решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-175232/2020-134-1135 от 18.03.2021 (приложение № 1). Данное решение было оставлено в силе постановлением №09АП-26666/2021 Девятого Арбитражного Апелляционного суда города Москвы от 15.06.2021 (приложение № 2).

При этом, лицом, подавшим возражение, указано, что товары 25 класса МКТУ оспариваемого обозначения являются однородными товарам 25 класса МКТУ противопоставленного знака, так как относятся к предметам одежды, а также к обуви, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Кроме того, благодаря длительному использованию на рынке обозначения «*Carnalove*» для товаров, представляющих собой предметы одежды и обувь, существует вероятность, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №763578 может быть воспринят как товарный знак, принадлежащий ИП Бойковой И.С., вследствие чего потребители будут введены в заблуждение относительно лица, производящего товары.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №763578 недействительной в отношении всех товаров 25 класса МКТУ на основании пунктов 3 (1), 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Копия решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-175232/2020-134-1135 от 18.03.2021 года;
2. Копия постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда №09АП-26666/2021 от 15.06.2021 года по делу № А40-175232/2020-134-1135.

В адрес правообладателя, указанный в Госреестре, 28.09.2021 было направлено уведомление о поступившем возражении и о дате заседания коллегии по его рассмотрению, назначенной на 10.11.2021.

На заседании коллегии 10.11.2021 правообладатель присутствовал, 22.10.2021 представил отзыв по мотивам поступившего 16.09.2021 возражения.

В своем отзыве от 22.10.2021 по мотивам поступившего 16.09.2021 возражения правообладатель отмечал следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 763578 не является сходным до степени с противопоставляемым товарным знаком по свидетельству

№ 721613, поскольку они различаются по фонетическому и визуальному признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 763578 прочитывается [КАРНЛАВ], в то время как противопоставленный товарный знак по свидетельству № 721613 имеет звучание [КАРНАЛОВЕ], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разное количество слогов, состав гласных и согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 763578 и противопоставленный товарный знак по свидетельству № 721613 различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов;

- правообладатель не находит мотивированным довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого обозначения основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, так как в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о широкой известности российским потребителям как самого лица, подавшего возражение – ИП Бойковой И.С., так и соответствующих товаров, которые бы производились данным лицом в значительных объемах в течение достаточно длительного периода времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и подтверждали бы их восприятие потребителями исключительно в неразрывной ассоциативной связи между собой. К возражению не приложены какие-либо доказательства, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение - с ИП Бойковой И.С. (например, не представлен социологический опрос, который показал бы, что потребители путают сравниваемые обозначения при покупке товаров 25 класса МКТУ);

- в рамках рассмотрения дела № А40-175232/2020 Арбитражным судом города Москвы не был проведен подобный анализ сходства до степени смешения

противопоставляемых товарных знаков, в связи с чем указанное решение не должно быть принято коллегией во внимание.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты приоритета (07.09.2019) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №763578 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.


При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их

регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №763578 представляет собой



комбинированное обозначение «», состоящее из стилизованного изображения человечка, и из словесного элемента «CARNLAV», выполненного оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «*Carnalove*» по свидетельству №721613 (с более ранним приоритетом), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком №763578 и зарегистрирован в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ. Таким образом, ИП Бойкова И.С. признана заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №763578 в отношении товаров 25 класса МКТУ.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Противопоставленный знак «*Carnalove*» по свидетельству №721613 представляет собой словесное обозначение, выполненное оригинальным шрифтом заглавной и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 25 класса МКТУ [1].

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] показал, что они содержат фонетически сходные словесные элементы: «CARNLAV»/«Carnalove», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, заявленное обозначение и противопоставленный ему товарный знак [1] характеризуются сходным звучанием. Так, заявленное обозначение прочитывается как [К А Р Н Л А В], а противопоставленный ему товарный знак [1] имеет следующее произношение: [К А Р Н А Л А В]. Фонетическое сходство было установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [К, Р, Н, Л, В] и совпадающих гласных звуков [А, А], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство установлено на совпадающей части [К А Р Н Л А В]. Таким образом, 7 букв из 8 имеют тождественное звучание.

Сравниваемые товарные знаки имеют некоторые графические отличия, однако, выполнены буквами латинского алфавита, что сближает их по визуальному признаку сходства.

Так как в словарно-справочной литературе отсутствуют сведения о семантическом значении заявленного обозначения, анализ по семантическому сходству заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] провести невозможно.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Указанные выводы о сходстве сравниваемых обозначений были подтверждены решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-175232/2020-134-1135 от 18.03.2021 (приложение № 1). В частности, в данном решении указывалось, что «имеется высокая степень сходства сопоставляемых обозначений, что позволяет сделать вывод о том, что анализируемые объекты ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные и незначительные

отличия сопоставляемых обозначений. По результатам оценки сопоставляемых объектов на предмет сходства по графическому (визуальному), звуковому (фонетическому) и семантическому критериям суд отмечает общее впечатление, которое производят сопоставляемые объекты, поскольку происходит ассоциирование одного с другим». Данное решение было оставлено в силе постановлением №09АП-26666/2021 Девятого Арбитражного Апелляционного суда города Москвы от 15.06.2021 (приложение № 2).

В силу сходства сравниваемых знаков особенно усиливается опасность смешения на рынке товаров, для индивидуализации которых данные знаки предназначены, что обуславливает необходимость расширения диапазона соответствующих товаров, подлежащих признанию в качестве однородных.

Анализ однородности товаров 25 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №763578 и противопоставленного товарного знака [1], показал следующее.

Товары 25 класса МКТУ «приспособления, препятствующие скольжению обуви; одежда для автомобилистов; обувь; сандалии банные; тапочки банные; чулки; чулки, абсорбирующие пот; пятки для чулок двойные; береты; блузы; боа [горжетки]; кепки [головные уборы]; изделия трикотажные; сапоги; полуботинки; части обуви носочные; подмышники; подтяжки; полуботинки на шнурках; воротники [одежда]; кашне; лифы; боксеры [шорты]; тюбетейки; корсажи [женское белье]; белье нижнее; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; козырьки для фуражек; пояса [одежда]; шали; халаты; пуловеры / свитера; ризы [церковное облачение]; носки; подвязки для носков; подвязки; подвязки для чулок; голенища сапог; стельки; рубашки; пластроны; манишки; одежда; шляпы; окантовка металлическая для обуви; меха [одежда]; воротники съемные; колготки; комбинезоны для водных лыж; комбинезоны [одежда]; белье нижнее, абсорбирующее пот; грации; костюмы; одежда готовая; штанишки детские [белье нижнее]; наушники [одежда]; галстуки; союзки для обуви; гетры; бриджи; брюки; одежда для велосипедистов; одежда верхняя; перчатки [одежда]; подкладки готовые [элементы одежды]; платки шейные; шарфы; трикотаж [одежда]; вставки

для рубашек; эспадриллы; накидки меховые; бутсы; цилиндры; габардины [одежда]; корсеты [белье нижнее]; пояса [белье нижнее]; галоши; жилеты; штрипки; апостольники; туфли гимнастические; манто; одежда непромокаемая; гамаши [теплые носочно-чулочные изделия]; джерси [одежда]; юбки; приданое для новорожденного [одежда]; ливреи; изделия спортивные трикотажные; манжеты; фартуки [одежда]; муфты [одежда]; орари [церковная одежда]; митенки / перчатки без пальцев; митры [церковный головной убор]; туфли комнатные; пелерины; шубы; костюмы пляжные; обувь пляжная; карманы для одежды; пижамы; платья; сабо [обувь]; сандалии; трусы; бюстгальтеры; пальто; подпяточники для обуви; тоги; ранты для обуви; одежда форменная; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки [одежда]; одежда бумажная; вуали [одежда]; шапочки купальные; плавки; костюмы купальные; халаты купальные; нагрудники детские, за исключением бумажных; подошвы; туфли; каблуки; обувь спортивная; муфты для ног неэлектрические; шипы для бутс; ботинки спортивные; повязки для головы [одежда]; парки; юбки нижние; ботинки лыжные; комбинации [белье нижнее]; боди [женское белье]; банданы [платки]; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда кожаная; мантильи; костюмы маскарадные; сари; футболки; тюрбаны; галстуки-банты с широкими концами; шапочки для душа; куртки рыбацкие; пояса-кошельки [одежда]; платочки для нагрудных карманов; шапки бумажные [одежда]; маски для сна (одежда); юбки-шорты; пончо; саронги; перчатки для лыжников; легинсы [штаны]; сарафаны; козырьки, являющиеся головными уборами; панталоны [нижнее белье]; майки спортивные; валенки [сапоги фетровые]; стихари; ботильоны; носки, абсорбирующие пот форма для карате; форма для дзюдо; купальники гимнастические; кимоно; нагрудники с рукавами, за исключением бумажных; одежда, содержащая вещества для похудения; одежда вышитая; насадки защитные на каблуки; уборы головные; варежки» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 25 класса МКТУ «банданы [платки]; белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; береты; блузы; боа [горжетки]; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бриджи; брюки; бутсы;

бюстгальтеры; валенки [сапоги фетровые]; варежки; воротники [одежда]; воротники съемные; вставки для рубашек; вуали [одежда]; габардины [одежда]; галоши; галстуки; галстуки-банты с широкими концами; гамаша [теплые носочно-чулочные изделия]; гетры; голенища сапог; грации; джерси [одежда]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; каблуки; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; карманы для одежды; кашне; кепки [головные уборы]; кимоно; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; комбинезоны для водных лыж; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; купальники гимнастические; куртки [одежда]; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки рыбацкие; легинсы [штаны]; лифы; майки спортивные; манжеты; манишки; мантильи; манто; маски для сна (одежда); меха [одежда]; митенки; муфты [одежда]; муфты для ног неэлектрические; нагрудники детские, за исключением бумажных; нагрудники с рукавами, за исключением бумажных; накидки меховые; накидки парикмахерские; насадки защитные на каблуки; наушники [одежда]; носки; носки, абсорбирующие пот; обувь; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда вышитая; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда кожаная; одежда непромокаемая; одежда форменная; одежда, содержащая вещества для похудения; окантовка металлическая для обуви; пальто; панталоны [нижнее белье]; парки; пелерины; перчатки [одежда]; перчатки без пальцев; перчатки для лыжников; пижамы; плавки; пластроны; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; повязки для головы [одежда]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подмышники; подошвы; подпяточники для обуви; подтяжки; полуботинки; полуботинки на шнурках; пончо; пояса [белье нижнее]; пояса [одежда]; пояса-кошельки [одежда]; приданое для новорожденного [одежда]; приспособления, препятствующие скольжению обуви; пуловеры; пятки для чулок двойные; ранты для обуви; ризы [церковное

облачение]; рубашки; сабо [обувь]; сандалии; сандалии банные; сапоги; сарафаны; сари; саронги; свитера; союзки для обуви; стельки; стихари; тапочки банные; тоги; трикотаж [одежда]; трусы; туфли; туфли гимнастические; туфли комнатные; тубетейки; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; форма для дзюдо; форма для карате; футболки; халаты; халаты купальные; цилиндры; части обуви носочные; чулки; чулки, абсорбирующие пот; шали; шапки бумажные [одежда]; шапочки для душа; шапочки купальные; шарфы; шипы для ботс; шляпы; штанишки детские [белье нижнее]; штрипки; шубы; эспадриллы; юбки; юбки нижние; юбки-шорты» противопоставленного товарного знака [1], поскольку сравниваемые товары относятся к предметам одежды, а также к обуви, имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Однородность товаров 25 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [1] правообладателем не оспаривается.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №763578 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

Что касается довода возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, а следовательно, несоответствии оспариваемой регистрации требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то он является неубедительным по следующим причинам.

Наличие сходства между сравниваемыми знаками само по себе не является достаточным основанием для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Коллегия обращает внимание, что лицом, подавшим возражение, не были представлены документы, которые бы приводили к выводу о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №763578 у потребителя имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и товарным знаком ИП Бойковой И.С., г. Пермь, как происходящими из одного источника. Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно лица, производящего товары, по смыслу требований, изложенных в пункте 3 (1) статьи 1483 Кодекса, не является убедительным.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №763578 противоречит требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.09.2021, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №763578 в отношении всех товаров 25 класса МКТУ.