

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Панков-медиус» (далее - лицо, подавшее возражение) от 17.03.2010, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 70941, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 70941 на промышленный образец "Офтальмологические очки" выдан по заявке № 2008501129/49 с приоритетом от 10.04.2008 на имя Муравьева Михаила Викторовича (далее - патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Офтальмологические очки,
характеризующиеся:

- составом основных композиционных элементов: щиток, заушники, носоупор, источники лечебного воздействия и блок питания;
- выполнением щитка из затемненного прозрачного материала в виде очков, имеющего дугообразно изогнутую переднюю часть с дугообразными верхней и нижней сторонами, выпуклыми боковыми сторонами и с плавным вырезом для носа, с загнутыми ступенчатыми боковыми частями и загнутым верхним краем, имеющим дугообразную вогнутую кромку;
- наличием элементов крепления заушников;
- выполнением заушников с широкой передней частью, плавно сужающейся к изогнутым концам;
- наличием на заушниках в широкой части прорезей в виде жалюзи трапецевидной конфигурации и отверстий на концах;

- выполнением носопора $\hat{\Gamma}$ -образной формы, зацело со щитком;
- расположением источников лечебного излучения на передней части щитка симметрично относительно оси симметрии щитка;
- выполнением источников лечебного излучения в виде элементов, имеющих цилиндрическую форму, плавно переходящую на торцах в полусферическую форму, вмонтированных в щиток и выступающих большей частью с внешней стороны щитка;
- выполнением блока питания с корпусом в виде прямоугольного параллелепипеда, соединенного с источниками лечебного излучения проводами;
- наличием выключателя на блоке питания».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Страницы патента RU на изобретение № 2280426, реферат, фиг.2 – фиг. 5 опубл. 27.07.2006 (далее – [1]);
- Пособие к методическим рекомендациям профессора О.П. Панкова «Я снова вижу», серия «Медицина XXI века, М6, 2004, фиг.7, фиг 8 (далее – [2]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедших отражение на изображениях и приведенная в перечне, не отличается от совокупности признаков аппарата «Око-медиус» (портативная модификация), известной из чертежа фиг. 5 к патенту [1] и фотографий 7 и 8 из книги [2].

В дополнении к возражению, поступившем 11.08.2010 лицом,

подавшим возражение, дополнительно были представлены следующие материалы:

- Договор поставки № 10 от 03.05.2006 между поставщиком ООО «Панков-медиус» и покупателем ООО «Доктор Д» (далее – [3]);
- Счет № 46 от 29.08.2006 на товар Прибор - очки «Око-медиус» (далее – [4]);
- Товарная накладная № 011-40 от 30.08.2006 на Очки-прибор «Око-медиус» (далее – [5]);
- Спецификация к товарной накладной № 011-40- от 30.08.2006 (далее – [6]);
- Технический паспорт. Инструкция для пользователя» на Прибор - очки «ОКО-Медиус» со встроенными светодиодами к изделию 0-0606178 с датой выпуска 20.06.2006 (далее – [7]);
- Платежное поручение № 256 от 11.12.2007 по счету № 36 от 14.11.2007 (далее – [8]);
- Платежное поручение № 245 от 18.10.2006 по счету № 52 от 17.10.2006 (далее – [9]);
- Платежное поручение № 379 от 24.10.2006 к договору № 46 от 29.08.2006 (далее – [10]);
- Платежное поручение № 315 от 20.09.2006 к договору № 46 от 29.08.2006 (далее – [11]);
- Платежное поручение № 264 от 30.08.2006 к договору № 46 от 29.08.2006 (далее – [12]);
- Платежное поручение № 77 от 25.08.2006 по счету № 43 от 18.08.2006 (далее – [13]);
- Платежное поручение № 181 от 02.08.2006 по счету № 42 от 01.08.2006 (далее – [14]);
- Платежное поручение № 117 от 04.07.2006 к договору № 10 от 03.05.2006 (далее – [15]);

- Платежное поручение № 86 от 20.06.2006 по счету № 32 от 16.06.2006 (далее – [16]);
- Платежное поручение № 15 от 12.05.2006 по счету № 21 от 12.05.2006 (далее – [17]);
- Копия письма Президента Лазерной академии РФ Евстигнеева А.Р. исх. № 08-12 от 05.04.2010 (далее – [18]);
- Копия титульного листа книги: Нона Мордюкова, Казачка, М., Вагриус, 2005 (далее – [19]);
- Копия информационного листа с фотографией очков и указанием номера заказа № 007-04 2006 г в типографии ФНПР (далее – [20]);
- Товарная накладная № 118 от 13.03.2006 за изготовление брошюры (далее – [21]);
- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № 72307В/2010 от 08.07.2010 (далее – [22]);
- Пособие к методическим рекомендациям профессора О.П. Панкова «Я снова вижу», серия «Медицина XXI века, М., 2004, подписано в печать 26.10.2004, тираж 500 экз., лист с изображениями (далее – [23]);
- Пособие к методическим рекомендациям профессора О.П. Панкова «Я снова вижу», серия «Медицина XXI века, М., 2005, подписано в печать 15.03.2005, тираж 100 экз., лист с изображениями (далее – [24]).

В дополнении к возражению указано, что представленные документы подтверждают факт известности аппарата «ОКО-Медиус» в результате его использования.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения на заседании коллегии палаты по патентным спорам 17.08.2010.

В отзыве отмечено, что на изображениях к патенту [1] не идентифицируются следующие признаки, включенные в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:

- выполнение верхнего края с дугообразно вогнутой кромкой;
- наличие на обоих заушниках в широкой части прорезей в виде жалюзи трапециевидной конфигурации;
- выполнение источников лечебного излучения в виде элементов, имеющих цилиндрическую форму, плавно переходящую на торцах в полусферическую форму, вмонтированных в щиток и выступающих большей частью с внешней стороны щитка;
- наличие выключателя на блоке питания.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о том, что изделию, известному из изображений к патенту [1] не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков.

В отношении источника информации [2] в отзыве патентообладателя указано, что данный источник информации не является общедоступным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813, в части, не противоречащей Кодексу (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарного-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся

признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1. Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР -

указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений об изделии, ставшем известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, предусмотренному пунктом 1.3 Правил ППС (возражение против выдачи патента на промышленный образец) проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности промышленного образца, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Приложенный к возражению рисунок (фиг.5) к патенту [1] не соответствует рисунку (фиг. 5) к патенту [1] с официального сайта Роспатента, а также рисунку (фиг. 5), содержащемуся в материалах заявки на изобретение № 2005108035/14, по которой был выдан патент [1], а именно, в отличие от представленного в материалах возражения рисунка (фиг.5), заушники по патенту [1] не содержат отверстий на концах. Исходя из вышеизложенного, для анализа был принят рисунок фиг. 5 к патенту [1] с официального сайта Роспатента.

Сравнительный анализ существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков оспариваемого промышленного образца "офтальмологические очки" с признаками, присущими изделию, изображение которого представлено на рисунке (фиг. 5), содержащемся в чертежах к патенту [1] с официального сайта Роспатента, показывает, что известное изделие не содержит такого признака промышленного образца по оспариваемому патенту как наличие отверстий на концах заушников.

Кроме того, на изображении изделия на рисунке (фиг. 5) к патенту [1] не представляется возможным идентифицировать такие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту как: «наличие дугообразно изогнутой верхней стороны щитка», «выполнение выреза для носа с загнутыми ступенчатыми частями и загнутым верхним краем, имеющим дугообразную вогнутую кромку».

Таким образом, признаки промышленного образца по оспариваемому патенту: «наличие отверстий на концах заушников», «наличие дугообразно изогнутой верхней стороны щитка», «выполнение выреза для носа с загнутыми ступенчатыми частями и загнутым верхним краем, имеющим дугообразную вогнутую кромку» не присущи изделию, изображение которого представлено в источнике информации [1].

Данные обстоятельства обуславливают вывод о том, что изображение изделия, представленное на рисунке (фиг. 5) к патенту [1] не содержит всей

совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В отношении брошюры [2] следует отметить, что в возражении не были представлены доказательства того, что данная брошюра [2] является общедоступным источником информации.

При этом также целесообразно отметить, что изображения изделия, содержащиеся в брошюре [2] не содержат такого признака промышленного образца по оспариваемому патенту как наличие отверстий на концах заушников, а кроме того по изображениям изделия на фото 7 и 8 брошюры [2] не представляется возможным идентифицировать такие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту как: «наличие дугообразно изогнутой верхней стороны щитка», «выполнение выреза для носа с загнутыми ступенчатыми частями и загнутым верхним краем, имеющим дугообразную вогнутую кромку» (что подтверждает содержащуюся в возражении информацию о том, что в патенте [1] и в брошюре [2] показано изображение одного и того же изделия).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 17.08.2010 лицо, подавшее возражение, обратило внимание на тот факт, что офтальмологические очки, а также брошюра «...Я снова вижу» входили в комплект прибор – очки «Око-медиус», сведения о котором стали известны в результате использования, о чем, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют документы [3] – [24], представленные в дополнение к возражению.

Вместе с тем целесообразно отметить, что представленные в дополнительных материалах доводы и материалы [3] – [24] не могут быть приняты для анализа в соответствии с требованиями пункта 2.5. Правил ППС, поскольку выходят за рамки первоначальных материалов возражения, а именно содержат указание иных мотивов (известность в результате

использования) и брошюру с изображением иного изделия, чем изделие, показанное в источнике [2].

Так в отношении очков, показанных в брошюрах [2] и [23] (в брошюре [23] и [24] показано одно и то же изделие), целесообразно отметить, что они имеют разный внешний вид.

Как указано выше в настоящем решении, изделию, известному из брошюры [2] не присущи следующие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту: «наличие отверстий на концах заушников», «наличие дугообразно изогнутой верхней стороны щитка», «выполнение выреза для носа с загнутыми ступенчатыми частями и загнутым верхним краем, имеющим дугообразную вогнутую кромку».

Анализ изделия, изображение которого представлено в брошюре [23], показал, что данному изделию присущи такие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту как «наличие отверстий на концах заушников», «наличие дугообразно изогнутой верхней стороны щитка».

На обозрение на заседании коллегии палаты по патентным спорам были представлены две брошюры «...Я снова вижу» [2] и [23], имеющие одну дату подписания в печать (26.10.2004), брошюра [2] (тираж 1000 экз.) и брошюра [23] (тираж 500 экз.), при этом не представляется возможным сделать вывод о том, что в данных брошюрах раскрыт внешний вид одного и того же изделия (как отмечено выше в настоящем решении, изображенные в данных брошюрах очки имеют различный внешний вид).

Кроме того, исходя из наличия двух брошюр, имеющих одинаковые библиографические данные, а также одну и ту же дату подписания в печать, опубликованных в одном издательстве, но содержащих изображения различных изделий, однозначно нельзя утверждать, какая именно брошюра и какие именно очки входили в комплект прибора «Око-медиус», указанный в документах [3] – [22].

Таким образом, в материалах возражения не содержится доводов,

позволяющих сделать вывод о том, что из уровня техники известны офтальмологические очки, которым присущи все признаки, идентичные признакам промышленного образца по оспариваемому патенту. Следовательно, доводы лица, подавшего возражение о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" нельзя признать обоснованными (подпункт (5) пункта 19.5.2. Правил ПО).

В соответствии с изложенным, указанное возражение не содержит оснований для признания патента на промышленный образец № 70941 недействительным.

Что касается доводов, содержащихся в «особом мнении», то они проанализированы выше в настоящем решении.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 17.03.2010, патент РФ на промышленный образец № 70941 оставить в силе.