


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.03.2025, поданное ООО «МАНГУП ГРУПП», Республика Крым, г.о. Симферополь, г. Симферополь, п.г.т. Грэсовский (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023780118, при этом установила следующее.





Обозначение «  » по заявке № 2023780118, поданной 28.08.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 15.11.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 6 и 10 статьи 1483 Кодекса.


Заключение обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:



- с товарным знаком «», зарегистрированным под №628691 с приоритетом от 25.05.2016, на имя Смеликова Сергея Алексеевича, 295013, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Балаклавская, 107, кв. 7, в отношении товаров 32 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 32 класса МКТУ;

- с товарным знаком «», зарегистрированным под №669703 с приоритетом от 05.04.2017, на имя Акционерного общества «Производственно-аграрное объединение «Массандра», 298650, Республика Крым, г. Ялта, пгт Массандра, ул. Винодела Егорова, 9, стр.1, в отношении товаров 33 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 32 класса МКТУ (относящихся к алкогольным напиткам);




Château

- с товарным знаком «», зарегистрированным под №613466 с приоритетом от 11.06.2015, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Вайн Дискавери», 143960, Московская область, г. Реутов, ул. Фабричная, 12, в отношении товаров 32 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 32 класса МКТУ;



Тавридия


Таврідія

- с серией товарных знаков «», «», «», зарегистрированных под №618316 с приоритетом от 25.04.2016; №605692 с приоритетом от 21.09.2015; №546340 с конв. приоритетом от 23.05.2011 (охрана знака продлена до 23.05.2031 г.), на имя Общества с ограниченной ответственностью «ФОТИСАЛЬ», 297326, Республика Крым, Кировский р-н, с. Изюмовка, ул. Клубная, д. 4А, в отношении товаров 33 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 32 класса МКТУ (относящихся к алкогольным напиткам).

Кроме того, в состав заявленного обозначения входит словесный элемент «РОДНИК», охраняемый в составе:


- серии товарных знаков «Родник», «Родник», «Rodnik»,





«Родник», «», зарегистрированных под №749415 с приоритетом от 04.09.2018, №384977 с приоритетом от 08.07.2008 (охрана знака продлена до 08.07.2028), №384976 с приоритетом от 08.07.2008 (охрана знака продлена до 08.07.2028), №329638 с приоритетом от 18.04.2006 (охрана знака продлена до 18.04.2026), №129730/1 с приоритетом от 28.12.1992 (охрана знака продлена до 28.12.2032) на имя Общества с ограниченной ответственностью «Интеллектуальное право», 443099, Самарская обл., г. Самара, ул. Венцека, д. 3, 52/41, оф. 2 в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 32 класса МКТУ;

- серии товарных знаков «Родник», «Родник», «»,




«Родник», «», зарегистрированных под №838932 с приоритетом от 04.09.2018, №838928 с приоритетом от 14.05.2008, №838929 с приоритетом от 14.05.2008, №838924 с приоритетом от 18.04.2006, №838934 с приоритетом от 28.12.1992 (охрана знака продлена до 28.12.2032) на Общества с ограниченной ответственностью «Актив Индустрия», 443041, г. Самара, ул. Льва Толстого, д. 131, в отношении товаров 32 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 32 класса МКТУ;



- товарных знаков «», «» зарегистрированных под №530443 с приоритетом от 10.07.2013 (охрана знака продлена до 10.07.2033), №145547 с приоритетом от 22.06.1993 (охрана знака продлена до 22.06.2033), на

Общества с ограниченной ответственностью «Интеллектуальное право», 440015, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Аустрина, д. 169, помещ. 14, в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ признанных однородными заявленным товарам 32 класса МКТУ;

- обозначения «Родник и К», заявленного на государственную регистрацию в качестве товарного знака под №2023701323 с приоритетом от 13.01.2023, на ООО «Родник и К», 141004, Московская область, г. Мытищи, ул. Силикатная, 17, в отношении товаров 33 класса МКТУ признанных однородными заявленным товарам 32 класса МКТУ (относящихся к алкогольным напиткам).

На основании изложенного, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ, на основании пунктов 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем 13.03.2025 возражении заявитель не согласился с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель занимается производством безалкогольных напитков, воды минеральной газированной и негазированной, в этой связи просит зарегистрировать товарный знак в отношении товаров 32 класса МКТУ «безалкогольные напитки; воды минеральные и газированные; напитки и соки фруктовые; сиропы и прочие составы для изготовления безалкогольных напитков», исключив из перечня позицию товаров «пиво»;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки


«Château
Tavrida», «», «», «» по свидетельствам №№669703, 613466, 618316, 628691 выполнены разными шрифтами, отличаются количеством букв, имеют разную цветовую гамму, в силу чего являются несходными визуально;

- сравниваемые обозначения производят разное общее зрительное впечатление, за счет разных входящих в состав словесных и изобразительных

элементов, поэтому могут быть признаны несходными по графическому признаку сходства;

- семантическое сходство между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№669703, 613466, 618316 различно, поскольку под заявленным обозначением будет производиться минеральная газированная и негазированная вода, а противопоставленные обозначения будут маркироваться в отношении товаров «вина»;



- под противопоставленным обозначением «» производится бутилированная вода, которая доставляется домой, а заявитель занимается продажей минеральной газированной и негазированной воды в различных торговых точках, ввиду чего деятельность данных лиц является различной;

- остальные противопоставленные товарные знаки, содержащие словесные элементы «Таврида», «Тавридия», «TAVRIDA» зарегистрированы для товаров 33 класса МКТУ, не являющихся однородными товарам 32 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается правовая охрана заявленного обозначения;

- с учетом того, что заявленное обозначение не является сходным ни с одним из вышеуказанных противопоставленных товарных знаков, так как не имеет с ними звукового, графического и смыслового сходства, заявленное обозначение может быть зарегистрировано в качестве товарного знака;

- заявитель просит исключить из правовой охраны словесный элемент «РОДНИК» на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 15.11.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 32 класса МКТУ «безалкогольные напитки; воды минеральные и газированные; напитки и соки фруктовые; сиропы и прочие составы для изготовления безалкогольных напитков».

К материалам дела заявителем были представлены копии писем согласий от правообладателей товарных знаков по свидетельствам №№613466, 669703 [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения необидительными.

С учетом даты подачи заявки (28.08.2023) правовая база для оценки охранныхоспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании

следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение



«», включающее изобразительные и словесные элементы. В верхней части обозначения помещено изображение в виде двух линий синего цвета, соединяющихся под углом, направленным вниз. В основании угла изображен родник голубого цвета, над родником расположены горы, над горами небо голубого цвета в виде треугольника, в небе две заостренные линии синего цвета. В центральной части обозначения расположен словесный элемент «ТАВРИДА», выполненный заглавными буквами русского алфавита красным цветом. В нижней части обозначения помещен словесный элемент «РОДНИК», выполненный более мелким шрифтом буквами русского алфавита красным цветом.

Следует отметить, что в заявленном комбинированном обозначении основными элементами являются словесные элементы «ТАВРИДА» и «РОДНИК», так как они легче запоминаются и именно на них акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения.

Противопоставленные товарные знаки представляют собой словесные и

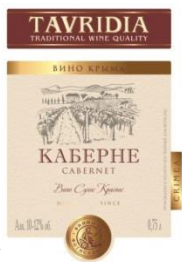


комбинированные знаки «» [1], «» [2],

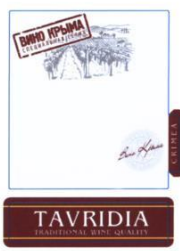
Château

Tavrida

« **Tavrida** » [3], «



» [4], «



» [5], «

Тавридия

« **Таврідія** » [6],

« **Родник** » [7], « **Родник** » [8], « **Rodnik** » [9], « **Родник** »



[10], « **Родник** » [11], « **Родник** » [12], «



» [13], «



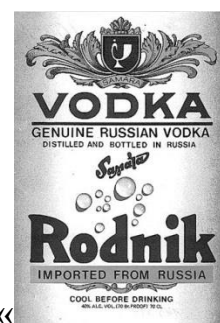
[14], « **Родник** » [15], « **Родник** » [16], «



» [16], «



» [17], «



[18], по свидетельствам №№628691, 669703, 613466, 618316, 605692, 546340, 749415, 384977, 384976, 329638, 129730/1, 838932, 838928, 838929, 838924, 838934,

530443, 145547, обозначение « **Родник и К** » [19] по заявке №2023701323, содержащие словесные элементы «Таврида», «Tavrida», «TAVRIDIA», «Тавридия», «Таврідія» и «Родник», «Rodnik», которые являются индивидуализирующими элементами или акцентирующими в первую очередь на себя внимание потребителя.



Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал, что словесные элементы «ТАВРИДА» и «РОДНИК» заявленного обозначения полностью фонетически и семантически входит в состав противопоставленных товарных знаков (1-3, 7-19), содержащих словесные элементы «Таврида», «Tavrida», «Родник», «Rodnik», ввиду чего коллегией установлена высокая степень их сходства. В противопоставленных товарных знаках (3, 9, 17, 18) словесные элементы «Tavrida» и «Rodnik» являются транслитерацией буквами латинского алфавита слов «Таврида» и «Родник».

Словесный элемент «ТАВРИДА» означает «одно из исторических названий древнего и средневекового Крымского полуострова, использовавшееся также и после его присоединения к России в 1783 году» (<https://ru.wikipedia.org/>). Словесный элемент «РОДНИК» имеет значение «(источник, ключ, криница) - естественный выход подземных вод на земную поверхность на суше или под водой (подводный источник)» (<https://ru.wikipedia.org/>).

Сравнительный анализ сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков (4, 5, 6) показал следующее.

Противопоставленные товарные знаки (4, 5, 6) содержат в своем составе словесные элементы «TAVRIDIA», «Тавридия», «Таврідія». Словесный элемент «TAVRIDIA» являются транслитерацией буквами латинского алфавита слова «Тавридия». Словесный элемент «Таврідія» прочитывается как [Тавридия]. В этой связи словесный элемент «ТАВРИДА» заявленного обозначения и словесные элементы «TAVRIDIA», «Тавридия», «Таврідія» противопоставленных товарных знаков (4, 5, 6) являются фонетически сходными, поскольку имеет место близкое их звучание и фонетическое тождество начальных частей обозначений [ТАВРИД-] и [TAVRID-], [Таврид-] [Таврід-], с которых начинается прочтение и запоминание знака потребителями. Более того, фонетическое сходство обеспечивается наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, одинаковым расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близостью состава гласных и согласных звуков, наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях.

С точки зрения семантики словесные элементы «TAVRIDIA», «Тавридия», «Таврідія» отсутствуют в словарно-справочных изданиях, позволяющих установить их смысловое значение. Вместе с тем данные элементы способны вызвать ассоциации, связанные с историческим названием полуострова Крым, что способно породить сходные смысловые ассоциации.

С точки зрения визуального признака сходства словесные элементы «ТАВРИДА» и «РОДНИК», входящие в состав заявленного обозначения и

противопоставленных товарных знаков (1, 2, 6-8, 10-16, 19), являются сходными, поскольку выполнены буквами одного алфавита. Ввиду того, что противопоставленные товарные знаки (2, 3, 6-10, 12, 15) являются словесными и не содержат каких-либо графических элементов, графический критерий сходства между ними и заявленным обозначением не является определяющим. Несмотря на различное графическое оформление словесных элементов заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков (3-6, 9, 17, 18), визуальное различие не нивелирует фонетическое сходство сравниваемых обозначений.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия констатирует сходство заявленного обозначения и противопоставленных ему товарных знаков (1-18) и заявленного обозначения (19).

Вероятность смешения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Сравнительный анализ однородности испрашиваемых заявленных товаров 32 класса МКТУ «безалкогольные напитки; воды минеральные и газированные; напитки и соки фруктовые; сиропы и прочие составы для изготовления безалкогольных напитков» и товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечнях противопоставленных обозначений (1-19), показал следующее.

Коллегия отмечает что, поскольку заявителем был скорректирован перечень испрашиваемых товаров 32 класса МКТУ, противопоставленные товарные знаки и заявленное обозначение (2, 4-6, 8, 9, 18, 19), зарегистрированные и заявленное в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво» и товаров 33 класса МКТУ, относящихся к алкогольным напиткам, могут не учитываться при анализе заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку в данных обозначениях отсутствуют товары 32 класса МКТУ, относящиеся к безалкогольным напиткам и составам для их приготовления, которые

являлись бы однородными испрашиваемым товарам 32 класса МКТУ заявленного обозначения.

Сопоставительный анализ однородности испрашиваемых товаров 32 класса МКТУ и товаров 32 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков (1, 3, 7, 10-17) показал, что они являются однородными, так как подпадают под родовое понятие «безалкогольным напиткам и составам для их приготовления», следовательно, имеют одно назначение (утоление жажды и обеспечение организма жидкостью, а также восполнение энергетических и питательных веществ), одинаковые условия реализации (продаются в торговых центрах, в магазинах и т.д.) и круг потребителей (затрагивают все слои населения).

На основании изложенного, коллегия пришла к выводу о сходстве заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками (1, 3, 7, 10-17) в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ, испрашиваемых в просительной части возражения, следовательно, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия указывает, что к материалам дела заявителем были представлены копии писем-согласий от правообладателей товарных знаков по свидетельствам №№613466, 669703 [1].

Исходя из приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений, регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их правообладателя в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение.

Вместе с тем при представлении копий указанных документов, заявителем не были соблюдены требования пункта 46 Правил, в котором указывается, что согласие правообладателя товарного знака составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.

Таким образом, несоблюдение заявителем указанных требований к представленным письмам-согласиям, позволили коллегии прийти к выводу о

несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Помимо прочего, коллегия сообщает, что после сформированного коллегией вывода по результатам рассмотрения спора, заявителем в корреспонденции от 24.09.2025 была выражена просьба о приобщении оригиналов упомянутых писем-согласий [1]. Однако, коллегия констатирует, что представленные документы могут свидетельствовать лишь о снятии данных противопоставлений, но не приводят к выводу о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака ввиду иных противопоставлений по пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Довод заявителя о возможности регистрации заявленного обозначения по заявке № 2023780118 в качестве товарного знака с исключением из правовой охраны словесного элемента «РОДНИК» является неубедительным, поскольку отсутствуют установленные законодательством основания для отнесения его к категории неохраноспособного элемента обозначения.

Что касается несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому вхождению противопоставленного товарного знака в состав заявленного обозначения. Учету подлежит его грамматическая и смысловая связь с иными элементами товарного знака,

равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент. Для целей применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса могут быть определены также визуальные акценты, имеющиеся в составе товарного знака, иссечение которых не искажает образ обозначения в целом.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична по признакам сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Следует отметить, что словесный элемент «Таврида» противопоставленных товарных знаков полностью входит в состав заявленного обозначения, однако он не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент заявленного обозначения, сходство которого привело бы к несоответствию данного обозначения требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для вывода о том, что заявленное обозначение по заявке №2023780118 противоречит требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.03.2025, оставить в силе решение Роспатента от 15.11.2024.