

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью ««РемиЛинг 2000»» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 205691, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №205691 «Водопроводный кран-смеситель» выдан по заявке № 2021111089 с приоритетом от 20.04.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью «Интесоб» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Водопроводный кран-смеситель, содержащий пластмассовый корпус, выполненный заодно с изливом, в котором установлены картридж для регулировки подачи горячей и холодной воды в излив, зафиксированный в корпусе сверху посредством прижимной гайки, закрытой сверху защитной декоративной гайкой, при этом через прижимную и защитную декоративную

гайки пропущен прямоугольный в поперечном сечении рычаг картриджа, на который надета регулировочная ручка, отличающийся тем, что корпус выполнен в виде единой литой пластмассовой детали с плоской нижней торцевой поверхностью, в которой вдоль периметра выполнена кольцевая канавка под уплотнительное кольцо, а также выполнены два глухих отверстия, в которые при отливке корпуса вставлены металлические втулки для установки в эти глухие отверстия крепежных шпилек и два резьбовые отверстия, причем резьба в этих отверстиях заглублена в пластмассовый корпус с образованием уступа под уплотнительное кольцо ввертываемых в эти резьбовые отверстия штуцеров для подвода горячей и холодной воды, картридж установлен в выполненном в верхней части пластмассового корпуса цилиндрическом углублении, в верхней части которого выполнена внутренняя резьба под выполненную из пластмассы прижимную гайку с наружной резьбой, а дно цилиндрического углубления выполнено плоским и в нем выполнены два глухих отверстия, в которые вставлены выполненные на нижней поверхности картриджа шипы, и три отверстия, одно из которых сообщено посредством выполненного в корпусе при литье канала с резьбовым отверстием под штуцер для подвода горячей воды, другое сообщено посредством выполненного в корпусе при литье канала с резьбовым отверстием под штуцер для подвода холодной воды, а третье отверстие сообщено посредством выполненного в корпусе при литье канала с выполненным в изливе каналом для подачи потребителю смеси горячей и холодной воды, при этом в картридже в его днище выполнено два входных отверстия, одно для входа в картридж холодной воды и другое для входа горячей воды и третье отверстие для выхода смеси горячей и холодной воды, а в отверстия для входа в картридж горячей и холодной воды и выхода из картриджа смеси горячей и холодной воды вставлены выполненные из эластичного материала втулки для герметизации места стыковки днища картриджа с днищем углубления корпуса в месте сообщения вышеуказанных

отверстий картриджа с отверстиями в днище цилиндрического углубления, сообщенными посредством каналов в корпусе с резьбовыми отверстиями в нижней торцевой поверхности корпуса и отверстием для выхода смеси горячей и холодной воды, картридж при установке в углубление корпуса прижат к днищу цилиндрического углубления корпуса прижимной гайкой».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Патент RU 195426, опубл. 28.01.2020 (далее – [1]).

Возражение содержит сравнительный анализ источников информации представленных лицом, подавшим возражение, и существенных признаков формулы полезной модели оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению, охарактеризованному в патентном источнике [1].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

На заседании коллегии 05.07.2023 патентообладателем был представлен отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также патентного источника [1]. Кроме того, патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В своем отзыве патентообладатель указывает, что согласно описанию оспариваемой полезной модели, технический результат заключается в том, что путем максимально возможного использования деталей из пластмассы достигается возможность упростить конструкцию крана-смесителя при одновременном упрощении его сборки при его изготовлении и сборки-разборки в процессе его эксплуатации.

Также, патентообладатель указывает, что в описании указан достигаемый технический эффект – «...в ходе конструирования крана-смесителя было выявлено, что представляется возможным выполнить корпус в виде единой детали с уменьшением количества деталей, необходимых для установки картриджа в корпусе, при этом кран-смеситель содержит всего три выполненные из эластичного материала втулки и всего две небольшие металлические резьбовые втулки, установленные в корпусе в процессе отливки корпуса водопроводного крана-смесителя...». Т.е. в оспариваемом патенте на полезную модель водопроводный кран-смеситель имеет отверстия под штуцеры без втулок, что, по мнению патентообладателя, является упрощением конструкции. При этом корпус крана-смесителя по оспариваемому патенту имеет только две металлические втулки, а корпус крана-смесителя, раскрытого в патентном источнике [1] – четыре металлические втулки.

То же самое касается и указанных в возражении признаков, касающихся выполнения нижней торцевой поверхности – «...выполнения нижней торцевой поверхности плоской, выполнения вдоль ее периметра кольцевой канавки под уплотнительное кольцо, особенностей пространственного расположения отверстий в цилиндрическом углублении корпуса...». По мнению патентообладателя выполнение торцевой поверхности плоской по сравнению со сложной, замысловатой по форме поверхностью выполненной с углублением (см. патентный источник [1]) является упрощением конструкции корпуса крана-смесителя. Таким образом, описание

выполнения торцевой поверхности плоской подтверждает технический результат – упрощение конструкции крана-смесителя, а также подтверждается причинно-следственная связь между этими признаками и указанным в описании техническим результатом.

В подтверждение своих доводов в отношении соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» патентообладателем был представлен следующий источник информации (копия):

- «Большой толковый словарь русского языка», Российская академия наук, Институт лингвистических исследований, Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 2000 г. (далее – [2]).

От лица, подавшего возражение, 21.07.2023 поступили дополнительные материалы, содержащие дополнительные пояснения в отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.04.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи

1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источника информации [1] необходимо отметить, что он может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента.

В отношении назначения технического решения, известного из источника информации [1], необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту (см. стр. 3 источника информации [1] «Водопроводный кран-смеситель»).

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании полезной модели по оспариваемому патенту, в качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в достижении возможности упрощения конструкции крана-смесителя при одновременном упрощении его сборки при его изготовлении и сборки-разборки в процессе его эксплуатации за счет максимально возможного использования деталей из пластмассы.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога (CN 201902609 А, опубл.: 20.07.2011 далее [3]). При этом технический результат полезной модели по

оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Можно согласиться с доводами возражения в отношении существенности признаков, касающихся выполнения нижней торцевой поверхности плоской, выполнения вдоль ее периметра кольцевой канавки под уплотнительное кольцо, особенностей пространственного расположения отверстий в цилиндрическом углублении корпуса и их количество, а также выполнения отверстий под штуцеры резьбовыми, без втулок, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, раскрывающие, каким образом вышеуказанные признаки влияют на достижение технического результата, а также отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и достигаемым техническим результатом.

При этом следует отметить, что различные элементы корпуса, например отверстия, выполнение торцевой поверхности с канавкой или с уступом, особенности пространственного расположения отверстий в цилиндрическом углублении корпуса, обусловлены лишь конструкцией литейной формы, т.е. не влияют на достижение технического результата, в частности на упрощение изготовления изделия. Кроме того, необходимо отметить, что признаки, касающиеся выполнения втулок для герметизации из эластичного материала, а также их расположения в отверстиях для входа в картридж и выхода из картриджа смеси горячей и холодной воды также являются несущественными, поскольку данные втулки являются элементом конструкции, обеспечивающим герметизацию места стыковки днища картриджа с днищем углубления корпуса, при этом не является существенной форма выполнения элемента, обеспечивающего герметизацию, который может быть выполнен, например, в виде эластичных втулок или эластичного кольца, или каким-либо иным упругим эластичным элементом, т.к. для достижения технического результата необходимо только наличие элемента, обеспечивающего герметизацию вышеуказанной полости.

В отношении доводов патентообладателя касающихся того, что в оспариваемом патенте на полезную модель водопроводный кран-смеситель имеет отверстия под штуцеры без втулок, что является упрощением конструкции по отношению к прототипу, необходимо отметить, что в патентном источнике [1] раскрыты сведения, в соответствии с которыми водопроводный кран-смеситель имеет также более простую конструкцию, т.е. состоит из меньшего числа деталей, чем указанный в оспариваемом патенте ближайший аналог [3].

Таким образом, без учета вышеуказанных признаков следует отметить следующее.

Из источника информации [1] известен водопроводный кран-смеситель, содержащий пластмассовый корпус 1, выполненный заодно с изливом 2, в котором установлены картридж 3 для регулировки подачи горячей и холодной воды в излив 2, зафиксированный в корпусе сверху посредством прижимной гайки 4, закрытой сверху защитной декоративной гайкой 5, при этом через прижимную и защитную декоративную гайки пропущен прямоугольный в поперечном сечении рычаг 6 картриджа 3, на который надета регулировочная ручка 7, при этом корпус 1 выполнен в виде единой литой пластмассовой детали, а также выполнены два глухих отверстия, в которые при отливке корпуса вставлены металлические втулки (см. формулу) для установки в эти глухие отверстия крепежных шпилек и резьбовые отверстия, причем резьба в этих отверстиях заглублена в пластмассовый корпус 1 с образованием уступа под уплотнительное кольцо ввертываемых в эти резьбовые отверстия штуцеров для подвода горячей и холодной воды, картридж 3 установлен в выполненном в верхней части пластмассового корпуса 1 в цилиндрическом углублении, в верхней части которого выполнена внутренняя резьба под выполненную из пластмассы прижимную гайку 4 с наружной резьбой, в дне выполнены два глухих отверстия, в которые вставлены выполненные на нижней поверхности

картриджа шипы 14, и отверстия 15, одно из которых сообщено посредством выполненного в корпусе 1 при литье канала под штуцер для подвода горячей воды, другое сообщено посредством выполненного в корпусе 1 при литье канала под штуцер для подвода холодной воды, а третье отверстие сообщено посредством выполненного в корпусе 1 при литье канала с выполненным в изливе 2 каналом для подачи потребителю смеси горячей и холодной воды, при этом в картридже 3 в его днище 12 выполнено два входных отверстия, одно для входа в картридж холодной воды и другое для входа горячей воды и третье отверстие для выхода смеси горячей и холодной воды, при этом, в месте входа в картридж 3 отверстий горячей и холодной воды и выхода из картриджа смеси горячей и холодной воды расположен элемент из эластичного материала для герметизации места стыковки днища картриджа с днищем углубления корпуса 1 в месте сообщения вышеуказанных отверстий картриджа 3 с отверстиями в днище 12 цилиндрического углубления, сообщенными посредством каналов в корпусе с резьбовыми отверстиями в нижней торцевой поверхности корпуса и отверстием для выхода смеси горячей и холодной воды, картридж 3 при установке в углубление корпуса 1 прижат к днищу 12 цилиндрического углубления корпуса прижимной гайкой 4.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [1] известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что поскольку из уровня техники известен источник информации [1], из которого известно устройство, которому присущи все существенные признаки формулы оспариваемого патента, следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.05.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 205691 признать недействительным полностью.