

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Котлярова Г.Ф. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.08.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 107904, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 107904 на промышленный образец «Устройство для устранения деформации кузова» выдан по заявке № 2017501739/49 с приоритетом от 14.04.2017 на имя ИП Чубенко К.Е. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:





Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатки страниц интернет-сайта «<http://start-drive.com.ua/>» на дату 21.03.2015 по сведениям из интернет-сервисов «<http://web.archive.org/>», «<http://web-arhive.ru/>» (далее – [1]);

- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=RPoVVrlJaH4>, дата загрузки 04.04.2016 (далее – [2]);

- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке https://www.youtube.com/watch?v=cw2B_tMmvjw, дата загрузки 29.01.2016 (далее – [3]);

- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке https://www.youtube.com/watch?v=HjKV0fc1_yc, дата загрузки 31.01.2017 (далее – [4]);

- сведения из интернет-ресурса «<https://citizenevidence.amnestyusa.org/>» в отношении видеороликов [2], [3] (далее – [5]);

- протокол осмотра доказательств № 36АВ3150594 от 22.07.2020 (далее – [6]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] - [4], содержит всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.04.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сравнительный анализ внешнего вида изделия по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известного из видеоролика [3], являющимся наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту, показал следующее.

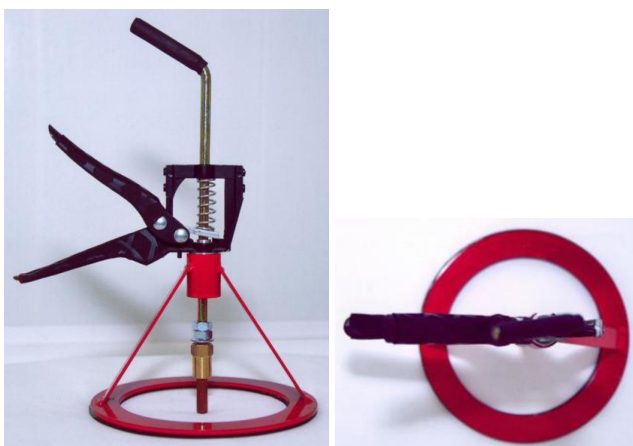
решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту



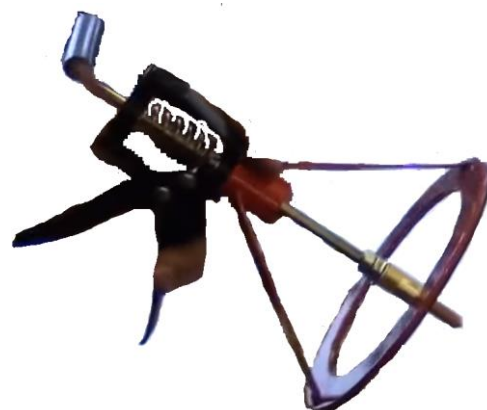
решение внешнего вида изделия,
известного из видеоролика [3] (кадры из
интервала 2:52-5:47, фон удален)
(см. кадр 2:55)



(см. кадр 5:09)



(см. продолжение ниже)



(см. кадр 4:52 (основание снято, изображения приближены))



Внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту не имеет в своем составе таких признаков, которые позволяли бы его зрительно отличить от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [3].

Также следует отметить, что более яркое отражение цветов в данном промышленном образце обусловлено лишь тем, что съемки видеоролика производились в помещении при менее ярком освещении по сравнению с освещением для получения фотографий этого промышленного образца.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известного из видеоролика [3], присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается внешних видов изделий, содержащихся в источнике информации



[1] («»), видеоролике [2] (см. интервал 2:05-2:46) и видеоролике [4] (см.

интервал 6:23-6:28), то в отношении каждого из них можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из видеоролика [3] (см. заключение выше).

В отношении источника информации [5] следует отметить, что содержащиеся в нем сведения приведены лишь для подтверждения факта размещения видеороликов [2], [3] на интернет-сервисе «www.youtube.com» 04.04.2016 и 29.01.2016 соответственно.

Что касается протокола [6], то содержащаяся в нем информация приведена лишь для подтверждения факта размещения видеоролика [2] на интернет-сервисе «www.youtube.com» 04.04.2016.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.08.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец № 107904 признать недействительным полностью.