

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО “Русская компания” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.09.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2442217, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2442217 на изобретение “Способ многоканального видеонаблюдения транспортных развязок” выдан по заявке №2011101549/11 с приоритетом от 17.01.2011 на имя Клопова П.А. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“1. Способ многоканального видеонаблюдения транспортных развязок, заключающийся в том, что осуществляют наблюдение посредством блоков видеонаблюдения за состоянием объектов, отличающийся тем, что блоки видеонаблюдения (видеокамеры) размещают на транспортных развязках, а полученную информацию от видеокамер по системе передачи данных

передают в единый центр мониторинга на центральный пульт приема, регистрации, записи и обработки полученных данных, где данные от видеокамер обрабатывают и подают в эфирную аппаратную вещательной студии, в которой, с помощью набора аппаратуры для обработки и анализа полученных данных с центрального пульта приема, регистрации, записи и обработки полученные данные формируют путем, например мультиплексирования и/или квадратурования и выводят на экран конечному пользователю, при этом используют любую из известных систем подачи обработанных данных конечному пользователю, например систему кабельных телеканалов, с помощью которых в режиме реального времени производят наполнение экрана изображениями, которые получают от видеокамер, размещенных на транспортных развязках, причем постоянно или длительными включениями, экран монитора конечного пользователя наполняют данными, полученными в режиме реального времени от видеокамер, а каждое окно вывода такой информации на монитор сопровождают титром, обозначающим место расположения источника информации.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что полное заполнение экрана конечного пользователя изображением от указанных источников производят одновременно с совмещением с другой информацией, которую подают посредством телевидения.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что конечное изображение для пользователя формируют и подают посредством определенного телеканала в ту или иную сеть распределения сигнала для получения их конечным пользователем.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 и указанного выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2153567 C1, опубл. 27.07.2000 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2008114196 A, опубл. 20.10.2009 (далее – [2]);
- патентный документ RU 85020 U1, опубл. 20.07.2009 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2383864 C2, опубл. 10.03.2010 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2250504 C1, опубл. 20.04.2005 (далее – [5]);
- патентный документ RU 75818 U1, опубл. 20.08.2008 (далее – [6]);
- Широбоков А.Н. “Современная техника и технология телевидения. Учебное пособие”, Москва, РУДН, 2008, стр. 86-87, 132, 171 (далее – [7]);
- “Телевизионная журналистика”, 4-е издание, Издательство Московского университета, “Высшая школа”, 2002, стр. 2, 18-19, 32, 98 (далее – [8]);
- патентный документ RU 2267234 C1, опубл. 27.12.2005 (далее – [9]);
- патентный документ RU 2002104309 A, опубл. 27.12.2003 (далее – [10]);
- патентный документ US 20040226043 A1, опубл. 11.11.2004 (далее – [11]);
- патентный документ WO/2008/123747, опубл. 16.10.2008 (далее – [12]);
- интернет-публикация “Видеоконтроль. Цифровой и записывающий”, 28.11.2010 (далее – [13]);
- письмо ЗАО “Русская компания” в адрес администратора сайта www.sec4all.net (далее – [14]);
- письмо владельца сайта www.sec4all.net Овчинникову Д.С. (далее – [15]);
- интернет-распечатка с сайта http://www.bos.dn.ua/view_article.php?id_article=103 (далее – [16]);

- патентный документ CN 101232335 А, опубл. 30.07.2008 (далее – [17]);
- Сухов А.М., Сагатов Е.С. “Базовые принципы интернет-телевидения и организация интернет телевидения на базе свободного программного обеспечения в грид-среде СГАУ”, Методическое обеспечение по курсу “Перспективные информационные технологии” и лабораторный практикум по разделу “Базовые принципы интернет телевидения”, Самара, 2010, стр. 2-13 (далее – [18]);
- Межвузовский сборник научных трудов/ под ред. Сергеева В.А. “Радиоэлектронная техника”, Ульяновск, УЛГТУ, 2010, стр. 2, 176-177, 181 (далее – [19]);
- патентный документ RU 2149460 С1, опубл. 20.05.2000 (далее – [20]);
- Семенов Ю.А. “Протоколы интернет”, М.: Горячая линия-Телеком, 2001, стр. 57 (далее – [21]);
- патентный документ US 5576769 А, опубл. 19.11.1996 (далее – [22]);
- патентный документ RU 2399956 С2, опубл. 20.09.2010 (далее – [23]);
- патентный документ RU 8141 U1, опубл. 16.10.1998 (далее – [24]);
- патентный документ RU 2278479 С2, опубл. 20.06.2006 (далее – [25]);
- Олифер В., Олифер Н. “Компьютерные сети. Принципы, технологии, протоколы”, Учебник для вузов, 4-е изд., СПб.: “Питер”, 2010, стр. 116 (далее – [26]);
- отчет о международном поиске по заявке РСТ/RU2011/000959, опубл. 05.12.2011 (далее – [27]).

В корреспонденции, поступившей 09.11.2017, было представлено дополнение к возражению.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 10.01.2018, патентообладатель представил свой анализ приведенных в возражении источников информации, указывая, что ни из одного из источников не известна

вся совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В корреспонденции, поступившей 18.09.2020, патентообладателем представлены “пояснения к отзыву”.

В указанных пояснениях, в частности, отмечено, что представленные в возражении иностранные источники информации не подписаны переводчиком с приложением документов, подтверждающих владение переводчиком языком, с которого был сделан перевод.

К “пояснениям к отзыву” приложены следующие материалы:

– ГОСТ 15971-90 “Системы обработки информации. Термины и определения”, дата введения 1 января 1992 года (далее – [28]);

– постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 16 апреля 2014 года по делу № СИП-303/2013 (далее – [29]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (17.01.2011), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет

изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

В отношении материалов [14] – [15], представленных лицом, подавшим возражение, в подтверждение известности из уровня техники сведений, содержащихся в источнике информации [13], необходимо отметить следующее.

Что касается письма [15] (в ответ на письмо [14]), то данные материалы являются материалами, полученными в электронном виде, они не подписаны кем-либо квалифицированной электронной подписью и, следовательно, не являются документальным подтверждением размещения в сети Интернет источника информации [13]. То есть, данный источник информации не может быть включен в уровень техники при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата размещения сведений, содержащихся в интернет-распечатке [16], в сети Интернет не подтверждена документально. То есть, данный источник информации также не может быть включен в уровень техники при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает способ по патентному документу [1] (указан в описании оспариваемого патента в качестве прототипа).

Из патентного документа [1] известен способ многоканального видеонаблюдения, при котором данные с блоков видеонаблюдения (видеокамер) после обработки выводят на экран конечному пользователю, при этом используют систему кабельных телеканалов (п. 1 формулы, стр. 3-4 описания патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что:

- блоки видеонаблюдения (видеокамеры) размещают на транспортных развязках;
- полученную информацию от видеокамер по системе передачи данных передают в единый центр мониторинга на центральный пульт приема, регистрации, записи и обработки полученных данных;
- полученные на центральном пункте приема, регистрации, записи и обработки данные обрабатывают и подают в эфирную аппаратную вещательной студии;
- в эфирной аппаратной вещательной студии полученные данные с помощью набора аппаратуры, способов для обработки и анализа формируют путем мультиплексирования и/или квадратурования;
- экран конечного пользователя наполняют изображениями от видеокамер в режиме реального времени, причем постоянно или длительными

включениями;

– каждое окно вывода информации на монитор сопровождают титром, обозначающим место расположения источника информации.

Из патентного документа [5] известен способ, при котором полученную информацию от видеокамер по системе передачи данных передают в единый центр мониторинга на центральный пульт приема, регистрации, записи и обработки полученных данных (пульт управления 6; п. 1, 3 формулы, стр. 6-7 описания патентного документа [5]). Также из источника информации [2] известна обработка полученных данных путем мультиплексирования (стр. 6 описания патентного документа [5]).

Обработка данных путем квадратирования (разбиения изображения на отдельные квадраты) известна из патентного документа [22] (фиг. 1(d), 1(f), 1(g), 1(h), 1(i), 1(h), 1(i) патентного документа [22]).

Из патентного документа [11] известен способ, при котором на центральном пункте приема данные от видеокамер обрабатывают и подают в эфирную аппаратную вещательной студии (реферат патентного документа [11]).

Из патентного документа [4] известен способ, при котором каждое окно вывода информации на монитор сопровождают титром, обозначающим место расположения источника информации (фиг. 4 источника информации [4]).

Из патентного документа [24] известен способ, при котором блоки видеонаблюдения (видеокамеры) размещают на транспортных развязках (реферат патентного документа [24]), а экран конечного пользователя наполняют изображениями от видеокамер в режиме реального времени, причем постоянно или длительными включениями (стр. 7, 9-10 описания патентного документа [24]). В отношении довода патентообладателя, изложенного в “пояснениях к отзыву”, и касающегося отличия терминов “режим реального времени” и “постоянный режим”, необходимо подчеркнуть, что в решении, раскрытом в патентном документе [24], информация об обстановке на

проезжей части, получаемая с помощью телевизионных камер, непрерывно принимается специализированными компьютерами и передается абоненту, т.е. экран конечного пользователя наполняют изображениями от видеокамер в режиме реального времени.

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов, то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно описанию, техническими результатами являются “повышение эффективности и расширение функциональных возможностей”.

Следует подчеркнуть, что в описании изобретения к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о том, какая именно “эффективность” повышается и какие новые “функциональные возможности” появляются при использовании способа по оспариваемому патенту. А также отсутствуют сведения о влиянии вышеуказанных отличительных признаков на данные результаты. Следовательно, подтверждения известности влияния данных отличительных признаков на технические результаты не требуется (пункт 24.5.3 Регламента).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Ввиду сделанного вывода источники информации [2]-[3], [6]-[10], [12], [17]-21], [23], [25]-[27] не анализировались.

Что касается материалов [28]-[29], приложенных к пояснениям к отзыву, то здесь необходимо отметить следующее.

Источник информации [28] приведен патентообладателем в подтверждение довода о различиях между “режимом реального времени” и “постоянным режимом”. Данный довод рассмотрен выше в настоящем

заключении.

Постановление Президиума Суда [29] приведено патентообладателем в подтверждение довода о необходимости представления совместно с возражением переводов на русский язык иностранных источников информации. При этом необходимо подчеркнуть, что переводы релевантных частей были представлены.

Что касается довода о необходимости представления подписанного переводчиком перевода на русский язык документов и материалов, приложенных к возражению, если они представлены не на русском языке, с приложением документов, подтверждающих владение переводчиком языком, с которого был сделан перевод, то следует отметить, что указанное требование к переводу отсутствовало в действовавших на момент подачи возражения Правилах ППС.

На заседании коллегии 18.09.2020 патентообладателю было предложено скорректировать формулу путем внесения в независимый пункт признаков зависимых пунктов. Патентообладатель от корректировки формулы отказался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.09.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2442217 признать недействительным полностью.