

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГУП «Научно-исследовательское проектно-технологическое бюро «Онега» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 08.06.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение от 18.03.2008 по заявке №2006121622/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Стенд для промывки изделий газожидкостным потоком», совокупность признаков которого изложена заявителем в скорректированной формуле изобретения, поступившей 28.01.2008, в следующей редакции:

«Стенд для промывки изделий газожидкостным потоком, содержащий расходный бак с установленным в нем газоотделителем, насос, магистраль всасывания, магистраль нагнетания, магистраль слива, систему фильтров, завихритель, приборы контроля, отличающийся тем, что расходный бак выполнен герметичным, а газовая полость бака подсоединенна к всасывающему патрубку насоса».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения принято решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложенное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента указано, что ближайшим аналогом предложенного стенд для промывки изделий является техническое решение по авторскому свидетельству СССР № 1459033, опубл. 30.01.1992 (далее –

[1]). Заявленный стенд отличается от стенда, известного из свидетельства [1] следующими признаками:

- стенд содержит систему фильтров для очистки рабочей среды;
- расходный бак выполнен герметичным;
- газовая полость бака подсоединенна к всасывающему патрубку насоса.

В решении об отказе в выдаче патента на изобретение отмечено, что технический результат в отношении вышеупомянутых отличительных признаков не определен заявителем, следовательно, при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» подтверждения известности влияния технического результата на данные признаки не требуется.

При этом из авторского свидетельства СССР №887046, опубл. 07.12.1981 (далее – [2]) известен стенд, содержащий систему фильтров для очистки рабочей среды. Из авторского свидетельства СССР №874235, опубл. 23.10.1981 (далее – [3]) известно выполнение расходного бака герметичным. При этом в решении подчеркнуто, что подсоединение полости бака к всасывающему патрубку насоса для осуществления рабочей среды к изделию является общезвестным в данной области техники (см., например, описание к авторскому свидетельству [1]).

Заявитель выразил несогласие решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что заявленный стенд для промывки изделий прост по конструкции, безопасен в эксплуатации, обеспечивает промывку изделий при замкнутом цикле, как по жидкости, так и по газу. По мнению заявителя, в авторском свидетельстве [1] цикл по газу не является замкнутым, поскольку в описании к данному свидетельству отмечено, что «для возвращения газа в цикл требуется сбор его и повышение давления... что достижимо только с помощью какого-либо газосборника и компрессорной установки». В возражении указано, что в заявлении изобретении «газ

подается из герметичного, как по жидкости, так и по газу, расходного бака к всасывающему патрубку насоса».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом

3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС решение палаты по патентным спорам может предусматривать отмену, изменение или оставление в силе оспариваемого решения. В случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 Правил ППС, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом предложенного стенда является техническое решение, известное из авторского свидетельства [1].

Из авторского свидетельства [1] известен стенд для промывки изделий газожидкостным потоком, содержащий расходный бак с установленным в нем газоотделителем, насос, магистрали всасывания, нагнетания и слива, приборы контроля.

Отличие заявленного устройства от известного заключается в том, что стенд для промывки изделий содержит систему фильтров, расходный бак выполнен герметичным, а газовая полость бака подсоединенна к всасывающему патрубку насоса.

В описании, скорректированном заявителем и поступившем 28.01.2008, не содержится понятия «технический результат». Однако на стр. 2 упомянутого описания подчеркнуто, что «стенд прост по конструкции, безопасен в эксплуатации, обеспечивает промывку изделий при замкнутом цикле, как по жидкости, так и по газу». Кроме того, в корреспонденции, поступившей в Роспатент 06.08.2007, заявитель отметил, что предложенный стенд обеспечивает замкнутость цикла по газу и жидкости.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами, изложенными в решении об отказе в выдаче патента о том, что заявителем не определены технические результаты, достигаемые при реализации заявленного стендса.

Из авторского свидетельства [2] известен стенд для промывки изделий, содержащий систему фильтров.

При этом подтверждения влияния данных признаков на указанные выше технические результаты не требуется, поскольку указанные признаки не находятся в причинно следственной связи с указанными техническими результатами, т.к. наличие фильтров не влияет на замкнутость цикла, простоту конструкции и безопасность работы.

Из авторского свидетельства [3] известен стенд для промывки изделий, содержащий герметичную расходную емкость (бак).

В предложенном стенде данный признак влияет на замкнутость цикла по газу и жидкости, однако в авторском свидетельстве [3] не подтверждено влияния этого признака на указанные выше технические результаты.

Что касается признака «газовая полость бака подсоединенна к всасывающему патрубку насоса», то, данный признак в совокупности с остальными признаками обеспечивает замкнутость цикла по газу, т.е. он оказывает влияние на достижение указанного заявителем технического результата.

При этом можно согласиться с заявителем в том, что данный признак не известен из авторского свидетельства [1], поскольку в описании данного свидетельства указано, что при работе стенда жидкость поступает из бака и после обработки изделия возвращается в бак, а газ поступает от источника высокого давления или из промышленной пневмосети и после обработки изделия отделяется для повышения давления, т.е. газ к насосу подается не из бака, а от внешнего источника, соответственно замкнутость цикла по газу не обеспечивается.

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены в отраслевой отдел для проведения дополнительного информационного поиска.

Экспертизой был проведен дополнительный поиск и подготовлено заключение, в котором отмечено, что из уровня техники выявлено авторское свидетельство СССР №1789777, опубл. 23.01.1993 (далее – [4]), из которого известно техническое решение, в котором, как и в заявлении изобретении, «газ и жидкость поступают во всасывающий патрубок насоса для создания газожидкостной смеси и замкнутого цикла и последующей подачи смеси к очищаемому изделию».

Проанализировав данное свидетельство [4] коллегия палаты по патентным спорам установила, что из него известна насосно-эжекторная установка для утилизации нефтяного газа, в которой линия отвода газа из сепаратора соединена с эжектором (струйным насосом). Однако данное устройство не имеет замкнутого цикла по газу, т.е. в источнике информации

[4] отсутствует подтверждение влияния упомянутого признака на вышеуказанные технические результаты.

Кроме этого известно, что для работы эжектора (смешения двух сред, например, жидкости и газа) необходимо подавать одну из сред под давлением (см. Политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2000 г., стр. 627, 516 (далее – [5])). Установка, известная из авторского свидетельства [4] имеет насос для подачи жидкости и эжектор, в котором происходит смешение жидкости и газа. Т.е. для работы эжектора необходимо устройство, из которого одна из сред подается под давлением. Однако предложенное изобретение имеет только один насос, с которым соединена газовая полость бака, т.е. при замене данного насоса на эжектор, известный из авторского свидетельства [4], заявленный стенд не обеспечит промывки изделия.

Таким образом, из уровня техники не выявлена совокупность существенных признаков заявленного изобретения, а также не подтверждено влияние всех отличительных признаков на достижение указанного заявителем технического результата.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 08.06.2009, отменить решение Роспатента от 18.03.2008, и выдать патент Российской Федерации на изобретение по заявке №2006121622/12 со следующей формулой изобретения:

(21) 2006121622/63

(51)МПК

B08B 9/032 (2006.01)

(57) Стенд для промывки изделий газожидкостным потоком, содержащий расходный бак с установленным в нем газоотделителем, насос, магистраль всасывания, магистраль нагнетания, магистраль слива, систему фильтров, завихритель, приборы контроля, отличающийся тем, что расходный бак выполнен герметичным, а газовая полость бака подсоединенена к всасывающему патрубку насоса.

(56) SU 1459033 A1, 30.01.1992

SU 887046, 07.12.1981

SU 874235 , 23.10.1981

SU 1789777 A1, 23.01.1993

SU 509309 A, 04.10.1976

SU 1207030 A, 15.03.1992

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, скорректированные заявителем, поступившее 28.01.2008 и чертежи в первоначальной редакции заявителя.