

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.01.2025, поданное ООО «Мясокомбинат «Всеволожский», г. Всеволожск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1000052, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «*Колбаса Летняя Янтарная*» по свидетельству №1000052 с приоритетом от 30.11.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 09.02.2024 по заявке №2022786331. Правообладателем товарного знака по свидетельству №1000052 является ЗАО «Томаровский мясокомбинат», Белгородская область (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 28.01.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1000052 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на товарные знаки «ЛЕТНИЙ», «ЛЕТНИЙ», «ЛЕТНИЙ» по свидетельствам №№800881, 848223, 326597 (последний перечисленный товарный знак - на основании договора о переходе исключительного права от 22.10.2020) с более ранними датами приоритета в отношении товаров 29 класса МКТУ (приложение №2);

- в оспариваемом товарном знаке словесные элементы «Колбаса», «Янтарная» выведены из правовой охраны, ввиду чего данные словесные элементы не оказывают существенного влияния в рамках анализа сходства до степени смешения сравниваемых обозначений;

- сравниваемые обозначения содержат в себе фонетически, визуально и семантически сходные основные индивидуализирующие словесные элементы «ЛЕТНЯЯ»/«ЛЕТНИЙ», что свидетельствует о том, что они ассоциируются между собой;

- товары 29 класса МКТУ оспариваемого обозначения являются однородными товарами 29 класса МКТУ противопоставленным товарным знаком по свидетельствам №№800881, 848223, 326597, так как сравниваемые товары относятся к одному роду товаров - товары животного происхождения (мясная продукция), имеют одно назначение товаров и круг потребителей - товары широкого потребления, предназначены для ежедневного удовлетворения потребности человека в пище, состоят из одного материала, из которого они изготовлены - мясо;

- лицо, подавшее возражение, обращает внимание коллегии на практику Палаты по патентным спорам, подтверждающую, что вхождение в товарный знак фонетически тождественного или сходного с другим товарным знаком элемента, отличающегося лишь окончанием, является основанием для отказа в регистрации обозначения в качестве товарного знака на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса (например, заключение Палаты по патентным спорам от 11.11.2022 по заявке №2021724224, решение Роспатента от 02.11.2021 по заявке №2019704850 о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку

по свидетельству №723089, решение Роспатента от 23.09.2022 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021722909);

- лицо, подавшее возражение, входит в Группу «Черкизово», и является предприятием, осуществляющее переработку мяса, производство колбасных изделий и мясной продукции, на протяжении 40 лет. Ассортимент Группы «Черкизово» включает около 300 наименований колбасных изделий (сырокопченые колбасы, вареные колбасы, ветчины, сосиски, мясные деликатесы и так далее), а также мясных полуфабрикатов (мясо для запекания, бекон, стейки, рёбрышки, фарш, мясо для гриля и тому подобное);

- учредителем ООО «Мясокомбинат «Всеволожский» является ООО «Агропромышленный комплекс «Михайловский», учредителем, которого, в свою очередь, является ПАО «Группа Черкизово», владеющего долей в размере 99,4112 процентов в уставном капитале;

- ПАО «Группа Черкизово» занимает первое место по производству мяса в России<sup>1</sup>, первое место по производству мяса птицы<sup>2</sup>, второе место по производству мяса индейки<sup>3</sup>, третье место по производству колбасных изделий<sup>4</sup>, седьмое место по производству свинины<sup>5</sup>;

- известность лица, подавшего возражения, и его аффилированного лица - ПАО «Группа Черкизово», возникшая вследствие многолетнего присутствия на рынке мясных изделий, в том числе положительно влияет на возможность возникновения смешения, поскольку у потребителя за столько лет сформировались определенные ассоциации с наименованиями продукции и ожидания от их качества;

- лицо, подавшее возражение, является производителем продукции - шашлык «Летний», который можно приобрести, в том числе, через федеральные сети и маркетплейсы (ссылки приведены на страницах 10-11 возражения);

<sup>1</sup> По данным рейтинга журнала «Агроинвестор» (<https://agromics.ru/novosti/reyting-myaso/>)

<sup>2</sup> По данным Национального союза птицеводов (<https://agromics.ru/novosti/reyting-kurica/>)

<sup>3</sup> По данным Agrifood Strategies (<https://vniipp.ru/izdaniya/publikatsii-na-sajte/materialy-partnerov/rejting-vedushhih-proizvoditeley-indejki-v-rossii-v-2023-godu/>)

<sup>4</sup> По данным Национального союза мясопереработчиков (<https://meat-expert.ru/news/8328-nsm-predstavil-na-myasnomy-kongresse-reyting-proizvoditeley-kolbas>)

<sup>5</sup> По данным рейтинга Национального союза свиноводов (<https://agromics.ru/novosti/svinokompleksy/>)

- данная продукция имеет также отзывы среди потребителей на Recommend.ru<sup>6</sup>, Мегамаркете<sup>7</sup>, в интернет-магазине «Перекресток»<sup>8</sup>;

- в данном случае, потребитель будет введен в заблуждение относительно производителя вышеуказанных товаров, поскольку, принимая во внимание популярность и известность Группы «Черкизово» и её продукции на российском рынке, потребители будут ассоциировать продукцию, маркованную обозначением «Колбаса Летняя Янтарная» с Группой «Черкизово». Также потребитель может полагать, что товары, маркованные обозначением «Колбаса Летняя Янтарная», произведены лицом, подавшим возражение, либо его родственными компаниями.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №1000052 недействительной полностью на основании пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Выписка из реестра Роспатента на товарный знак по свидетельству №1000052;
2. Выписки из реестра Роспатента на товарные знаки по свидетельствам №№800881, 848223, 326597;
3. Уведомление о результатах проверки соответствия по заявке №2022786331;
4. Возражение против регистрации обозначения по заявке №2022786331;
5. Скриншоты на ссылки, приведенные в возражении.

Правообладателем 27.03.2025 был направлен отзыв по мотивам поступившего 28.01.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№800881, 848223, 326597 не являются сходными до степени смешения, так как сравниваемые

---

<sup>6</sup> <https://irecommend.ru/content/shashlyk-iz-svinoi-shei-samson-gril-maniya>

<sup>7</sup> [https://megamarket.ru/catalog/details/shashlyk-svinoy-samson-letniy-ohlazhdennyj-900-g-100053648636/otzyvy/#details\\_block=reviews](https://megamarket.ru/catalog/details/shashlyk-svinoy-samson-letniy-ohlazhdennyj-900-g-100053648636/otzyvy/#details_block=reviews)

<sup>8</sup> <https://www.perekrestok.ru/cat/951/p/saslyk-samson-letnij-iz-svininy-kategorii-b-ohlazdennyj-900g-4289836>

обозначения различаются по фонетическому, визуальному и семантическому критериям сходства;

- правообладатель считает, что несмотря на неохраноспособность словесных элементов «Колбаса», «Янтарная» оспариваемого товарного знака, данные элементы также должны приниматься во внимание при оценке последнего на предмет его соответствия положениям пункта 6 Кодекса, так как они также участвуют в формировании общего зрительного впечатления у потребителей;

- оспариваемый товарный знак произносится как [КОЛБАСА ЛЕТНЯЯ ЯНТАРНАЯ], в то время как противопоставленные товарные знаки - [ЛЕТНИЙ], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав согласных и гласных звуков, что обуславливает вывод об их фонетических различиях;

- сравниваемые обозначения выполнены различными шрифтами, что визуально различает их друг от друга;

- в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «Летняя» характеризует словесный элемент «Колбаса», в то время как в противопоставленных товарных знаках присутствует только словесный элемент «ЛЕТНЯЯ» без какого-либо уточнения, то есть сравниваемые обозначения способны вызывать у потребителей различные ассоциации, что составляет их различия по семантическому признаку сходства;

- ЗАО «Томаровский мясокомбинат» - это один из старейших заводов в Белгородской области. История предприятия начинается с 21 октября 1932 года;

- на сегодняшний день правообладатель выпускает более ста пятидесяти наименований мясоколбасных изделий, является правообладателем не только оспариваемой регистрации, но и других обозначений, например, товарных знаков



«**Томаровская**»



«**Томаровская**»

**Томаровская**

по свидетельствам №№377874, 898458, 914895 (полный перечень приведен на странице 5 отзыва);

- продукция ЗАО «Томаровский мясокомбинат» широко известна и востребована не только в Белгородской области, но и во многих других городах Российской Федерации. Реализация данной продукции осуществляется не только через мелкие торговые точки, но и через сеть крупных магазинов, таких как «Пятерочка», «Магнит», «Линия», «Европа», «Перекресток», «Лента». Также правообладатель имеет сеть из 23 собственных фирменных магазинов «Томмясо»;

- оспариваемый товарный знак «Колбаса Летняя Янтарная» в обозначении товара используется на фирменной этикетке правообладателя, имеющей общий для всех продукции характерный дизайн, изображение логотипа производителя, зарегистрированного в качестве товарного знака по свидетельству №377874;

- широкая известность продукции правообладателя подтверждается отзывами потребителей в сети Интернет (ссылки приведены на странице 5 отзыва);

- указанные выше доводы позволяют утверждать, что вероятность смешения сравниваемых товарных знаков для рядового потребителя отсутствует;

- правообладатель полагает, что оспариваемый товарный знак не вводит потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров 29 класса МКТУ, следовательно, соответствует положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1000052.

К отзыву правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

6. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Томаровский мясокомбинат»;
7. Решение Роспатента от 30.01.2024 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2022786331;
8. Свидетельства на товарные знаки правообладателя.

Лицом, подавшим возражение, 15.05.2025 было направлено дополнение к возражению от 28.01.2025, в котором оно отмечало следующее:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№800881, 848223, 326597, несмотря на то, что в составе оспариваемого обозначения присутствуют неохраноспособные словесные элементы «Колбаса», «Янтарная»;

- в оспариваемом товарном знаке сочетание трех слов «Колбаса Летняя Янтарная» не придает ему какое-либо смысловое значение, так как они не образуют единое словосочетание, в том числе, за счет написания каждого слова с заглавной буквы, что подчеркивает их самостоятельность. Между всеми словами отсутствует какая-либо смысловая связь, а, значит, они являются отдельными лексическими единицами. Данные доводы лица, подавшего возражения, подтверждаются судебной практикой (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2025 №С01-2579/2024 по делу №СИП-690/2024, Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2021 по делу №СИП-591/2020, решение Суда по интеллектуальным правам от 29.07.2020 по делу №СИП-106/2020);

- товары 29 класса МКТУ «изделия колбасные» оспариваемого товарного знака являются тождественными товарам «изделия колбасные» противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№800881, 848223, 326597;

- правообладатель утверждает, что его продукция широко известна во многих городах Российской Федерации, однако, данный довод является ничем не подтвержденным и не может быть принят во внимание коллегией;

- ссылки на отзывы потребителей в отношении продукции правообладателя не должны быть приняты во внимание коллегией, поскольку они не подтверждают широкое использование оспариваемого товарного знака, а также его широкую известность среди потребителей.

Правообладателем на заседании коллегии 22.05.2025 были представлены дополнительные материалы, а именно:

9. Выписка из документа «Журнал освоения новых видов продукции»;

10. Ведомость продажи колбасы «ЛЕТНЯЯ ЯНТАРНАЯ» за 2021-2024 годы;

11. Счет-фактура №579 от 05.11.2017;
12. Справка «Анализ движения МПЗ и затрат» с 01.12.2017 по 29.12.2017;
13. Справка «Анализ движения МПЗ и затрат» за август 2018 года;
14. Расходная накладная №36535 от 14.09.2017;
15. Этикетки правообладателя;
16. Каталоги продукции ЗАО «Томаровский мясокомбинат»;
17. Копия свидетельства на товарный знак №1000052.

Лицом, подавшим возражение, 09.07.2025 были представлены вторые дополнения к возражению от 28.01.2025, которые сводились к следующему:

- правообладатель не представил пояснений, к какому именно доводу отзыва на возражение относятся дополнительно представленные документы (приложения №№9-17) и что именно они обосновывают;
- товары, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, и для которых зарегистрированы товарные знаки лица, подавшего возражения, являются продуктами повседневного спроса и широкого потребления, степень внимательности потребителей к выбору которых не слишком высока, в связи с чем существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (30.11.2022) правовая база для оценки охранных способностей товарного знака по свидетельству №1000052 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов

обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1000052 представляет собой словесное обозначение «*Колбаса Летняя Янтарная*», выполненное стандартным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Словесные элементы «Колбаса», «Янтарная» указаны в качестве неохраноспособных. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на товарные знаки «**ЛЕТНИЙ**», «**ЛЕННИЙ**», «**ЛЕТНИЙ**» по свидетельствам №№800881, 848223, 326597, которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1000052 и зарегистрированы в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 29 класса МКТУ.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному

знаку по свидетельству №1000052 по основаниям, указанным в пунктах 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Противопоставленные товарные знаки «ЛЕТНИЙ», «», «ЛЕТНИЙ» по свидетельствам №№800881 [1], 848223 [2], 326597 [3] представляют собой словесные обозначения, выполненные различными шрифтами, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ. Коллегия указывает, что данные товарные знаки образуют собой серию, объединенную общим словесным элементом «ЛЕТНИЙ».

Коллегия отмечает, что в состав оспариваемого обозначения входят словесные элементы «Колбаса», «Летняя», «Янтарная», при этом, данные словесные элементы не образуют какого-либо устойчивого словосочетания (обратное не было доказано правообладателем).

Так как словесные элементы «Колбаса» и «Янтарная» являются неохраноспособными в составе оспариваемого товарного знака, они не оказывают существенного влияния при его сравнении с противопоставленными товарными знаками [1-3].

Основным индивидуализирующим элементом оспариваемой регистрации является словесный элемент «Летняя», который является фантастичным по отношению к товарам 29 класса МКТУ «изделия колбасные».

Анализ оспариваемого товарного знака и серии противопоставленных товарных знаков [1-3] показал, что основной индивидуализирующий элемент оспариваемого обозначения «Летняя» и единственный словесный элемент «ЛЕТНИЙ» серии противопоставленных товарных знаков [1-3] являются фонетически и семантически сходными (различаются только окончаниями,

относятся к летнему времени года), что приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом.

Сравниваемые обозначения выполнены буквами одного алфавита, что сближает их по визуальному критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых представлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №1000052, и товаров 29 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] показал следующее.

Товары 29 класса МКТУ «изделия колбасные» оспариваемого товарного знака являются однородными товарами 29 класса МКТУ «ветчина; говядина; говядина вяленая; говядина порционная; говядина приготовленная; говядина тушеная; дичь; желе мясное; закуски мясные; изделия колбасные; индейка; колбасы; консервы мясные; котлеты говяжьи; котлеты для гамбургеров; котлеты для гамбургеров сырье; котлеты из индейки для бургеров; котлеты свиные; курица; мусс куриный; муссы на основе мяса; мясо; мясо в упаковке; мясо закусочное; мясо замороженное; мясо, запеченное в маринаде из соевого соуса; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; мясо обработанное; мясо порционное; мясо приготовленное; мясо приготовленное, консервированное; мясо рубленое; мясо сущеное; пастрома; паштеты из печени; паштеты мясные; печень; продукты мясные обработанные; ребра [куски мяса]; ростбиф; сало; свинина; свинина консервированная; солонина; солонина говяжья; солонина говяжья рубленая; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; субпродукты; филе куриной грудки; телятина; тефтели куриные; фрикадельки; шашлыки [шиш-кебаб]; экстракты мясные» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как сравниваемые товары относятся к ассортименту мясной продукции, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Однородность товаров 29 класса МКТУ правообладателем не оспаривалась.

Следовательно, коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 29 класса МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, сведений из сети Интернет (приложение №5), коллегия отмечает, что данная информация является ознакомительной с товарами лица, подавшего возражения (шашлык «Летний»), и не подтверждает фактическое производство и продвижение данных товаров.

Вниманию коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров, маркированных обозначением «ЛЕТНИЙ»; о длительности использования обозначения «ЛЕТНИЙ» для маркировки товаров 29 класса

МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данным обозначением, о степени информированности потребителей об обозначении «ЛЕТНИЙ», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «ЛЕТНИЙ» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «ЛЕТНИЙ» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным производителем.

Следовательно, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары 29 класса МКТУ, следовательно, не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.01.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1000052 недействительным полностью.**