

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Мировые охотничьи технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.06.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №148114, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №148114 «Устройство распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений всепогодного назначения» выдан по заявке №2014109520/03 с приоритетом от 12.03.2014 на имя Сычева Алексея Александровича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений всепогодного назначения, содержащее панель мобильного сооружения, дверной проем, дверное полотно, выполненное из гибкого, преимущественно тентового материала, имеющее форму сектора с линией внешнего периметра дугообразной или угловатой формы, своей

прямолинейной стороной неподвижно закрепленное на панели мобильного сооружения, закрыватель дверной, одним своим концом закрепленный на плоскости дверного полотна, а другим своим концом закрепленный на одной из плоскостей мобильного сооружения, герметизирующий клапан, выполненный из полосы эластичного материала, сопряженный одной своей стороной с панелью мобильного сооружения, а другой своей стороной свободно нависающий над плоскостью дверного полотна, отличающееся тем, что функциональная форма дверного полотна обеспечивается упругим силовым шестом, помещенным в полость между двумя слоями дверного полотна».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту в явном виде не указан технический результат, однако в тексте описания представлена информация, которая может быть рассмотрена в качестве технического результата: «Задачей предлагаемого технического решения является устранение вышеуказанных недостатков, а именно создание простой конструкции распашной двери для всепогодных тентовых конструкций с повышенной термоизоляцией, технологичной в производстве, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года и улучшенную эргономику для пользователя».

По мнению лица, подавшего возражение, информация, указанная в качестве технического результата, включает пять технических результатов:

- создание распашной двери простой конструкции [ТР1];
- создание распашной двери для всепогодных тентовых конструкций с повышенной термоизоляцией [ТР2];

- создание распашной двери, технологичной в производстве [ТР3];
- создание распашной двери, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года [ТР4];
- создание распашной двери, имеющей улучшенную эргономику для пользователя [ТР5].

Однако, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует раскрытие влияния признаков формулы полезной модели на достигаемые ей технические результаты [ТР1], [ТР3] и [ТР5]. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными, даже если после выдачи патента доказано, что они действительно оказывают влияние на технический результат (см. постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10 февраля 2017 г. № С01-1321/2016 по делу № СИП-481/2016).

В связи с этим рассмотрение данных технических результатов в качестве основных не представляется возможным.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все совокупности существенных признаков, характеризующие полезную модель по оспариваемому патенту, влияющие на соответствующий технический результат, известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов в возражении приведены соответствующие сравнительные таблицы и представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ US 20080210283 A1, опубл. 04.09.2008 (далее – [1]);
- патентный документ US 20060060235, опубл. 23.03.2006 (далее – [2]);
- патентный документ RU 102655 U1, опубл. 10.03.2011 (далее – [3]);
- Интернет-распечатка http://mobiban.ru/sborka_modeli_mb-442_m2.php (далее – [4]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 13.08.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- полезная модель по оспариваемому патенту направлена на технический результат, заключающийся в повышенной термоизоляции, надежной работе дверного узла в любых погодных условиях;

- решениям, известным из материалов [1]-[4], не присущ существенный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «функциональная форма дверного полотна обеспечивается упругим силовым шестом, помещенным в полость между двумя слоями дверного полотна»;

- признак, характеризующий выполнение устройства распашного типа в виде двухслойного дверного полотна с расположенным между слоями упругим силовым шестом, надежно решает задачу обеспечения термоизоляции дверного проема палатки. Это технологически простое и недорогое в серийном производстве решение избавляет дверной узел от необходимости использовать застежку-молнию. Одновременно повышается эксплуатационная надежность. То, чего в конструкции нет - не может сломаться. При этом возрастает степень термоизоляции внутреннего отапливаемого объема палатки. Так как два слоя ткани с воздушной прослойкой между ними значительно снижают степень теплопроводности по сравнению с любыми аналогичными решениями с однослойным дверным полотном;

- из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2], не известен существенный признак «герметизирующий клапан, выполненный из полосы эластичного материала, сопряженный одной своей стороной с панелью мобильного сооружения, а другой своей стороной свободно нависающий над плоскостью дверного полотна»;

- введение в конструкцию «герметизирующего клапана» создает лабиринтное уплотнение. Этот признак напрямую и существенно влияет на сохранение термоизоляции внутреннего объема;

- под надежностью эксплуатации распашной двери, следует понимать надежность всего дверного узла в целом. Этот технический результат напрямую связан с формой дверного полотна. Так как форма дверного полотна в исследуемом техническом решении напрямую связана с формой дверного проема в панели мобильного сооружения и с формой герметизирующего клапана;

- признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «закрыватель дверной, одним своим концом закрепленный на плоскости дверного полотна, а другим своим концом закрепленный на одной из плоскостей мобильного сооружения» является существенным;

- во время эксплуатации палатки в реальных погодных условиях на нее практически всегда воздействует ветер. Из обычной бытовой практики любому человеку известно, что незакрепленные дверные и оконные створки на сквозняке имеют свойство произвольно открываться и закрываться. Так как на них воздействует знакопеременный воздушный поток. Принято говорить, «дверь хлопает на сквозняке», если ее не зафиксировать. Но внутри стационарных помещений сила движения воздуха намного меньше, чем это бывает на природе, когда палатка стоит в поле, на берегу реки. В полевых условиях незакрепленная распашная дверь будет с большой амплитудой открываться и закрываться на ветру, если ее не притягивать со значительным усилием к дверному проему при помощи закрывателя, как это решено в техническом решении по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную

модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на

получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1]-[3] опубликованы ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

По данным электронного архива WayBackMachin (<https://web.archive.org>) сведения, содержащиеся в Интернет-распечатке [4], стали общедоступны 26.11.2013, то есть также до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[4], могут быть включены в уровень техники в целях оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента).

Здесь следует отметить, что сведения, раскрытые в Интернет-распечатке [4] относятся к Мобильной бане Мобиба. При этом между патентообладателем и ООО «Мобиба» заключен лицензионный договор РД0194266, соответствующая запись внесена в Государственный реестр 24.03.2016.

Однако, патентообладателем не представлены доказательства того что информация, раскрытая в Интернет-распечатке [4], не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, подобные доказательства предусмотрены процитированным выше пунктом 3 статьи 1351 Кодекса.

В каждом из источников информации [1]-[4], охарактеризовано техническое решение, представляющее собой устройство распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений всепогодного назначения, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Однако, здесь следует отметить, что из сведений, содержащихся материалах [1]-[4], не известен признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна».

В описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. При этом, согласно описанию, задачей, на решение которой направлена полезная модель по оспариваемому патенту, является «создание простой конструкции распашной двери для всепогодных тентовых конструкций с повышенной термоизоляцией, технологичной в производстве, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года и улучшенную эргономику для пользователя». Таким образом, технические результаты, обеспечиваемые полезной моделью по оспариваемому патенту, заключаются в следующем:

- создание распашной двери простой конструкции;
- создание распашной двери для всепогодных тентовых конструкций с повышенной термоизоляцией;
- создание распашной двери, технологичной в производстве;
- создание распашной двери, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года;
- создание распашной двери, имеющей улучшенную эргономику для пользователя.

Из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что выполнение дверного полотна двухслойным обеспечивает повышенную термоизоляцию благодаря воздушному зазору между слоями (стр. 4, строки 15-17 описания).

Таким образом, отличительный признак, касающийся размещения упругого силового шеста в полости между двумя слоями дверного полотна,

является существенным в отношении результата, заключающегося в повышении термоизоляции.

Следовательно, из патентных документов [1]-[4] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.06.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №148114 оставить в силе.