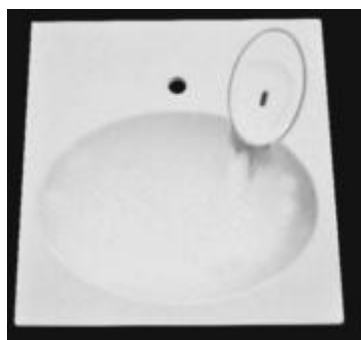
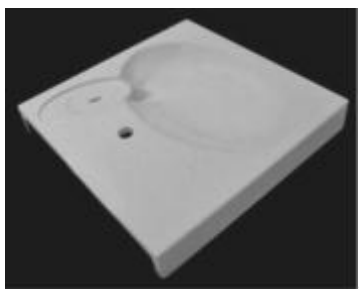


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Эстет» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №115037, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №115037 на промышленный образец «Раковина» выдан по заявке №2018504535/49 на имя Кошеленко Андрея Евгеньевича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 18.10.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Раковина»





».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка страниц интернет-сайта <http://www.paa.lv/ru/nachalo>, полученная из интернет-сервиса <http://web.archive.org/> (далее – [1]);
- распечатка скриншотов видеозаписей, размещённых на сайте YouTube по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=HQhr6ZcUNbI> (далее - [2]);
- распечатка скриншотов видеозаписей, размещённых на сайте YouTube по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=4QvdCGaCsCY> (далее - [3]);
- распечатка скриншотов видеозаписей, размещённых на сайте YouTube по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=-a4VQfc6UII> (далее - [4]);
- распечатка скриншотов видеозаписей, размещённых на сайте YouTube по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=jq430Ccg5rw> (далее - [5]);
- распечатка скриншотов видеозаписей, размещённых на сайте YouTube по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=НОНQe8J2wDo> (далее - [6]);
- распечатка скриншотов видеозаписей, размещённых на сайте YouTube по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=-Lh-0489JeM> (далее - [7]);
- диск с видеозаписями, представленными на распечатках [2]-[7] (далее - [8]);
- распечатка статьи, размещённой на сайте <https://tehvan.ru> (далее – [9]);

- распечатка сведений, размещённых на сайте компании «Belux» <http://belux.by> полученная из интернет-сервиса <http://web.archive.org/> (далее – [10]);

- распечатка отзывов потребителей, размещённых на сайте <https://imarket.by> (далее – [11]);

- распечатка сведений, размещённых на сайте компании «Andrea» <http://andrea-nn.ru> полученная из интернет-сервиса <http://web.archive.org/> (далее – [12]);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам вынесенного по делу СИП-630/2018 (далее – [13]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] – [7], [9] - [12], обладает всей совокупностью существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыв на возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав лицо, подавшее возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2018), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или

кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

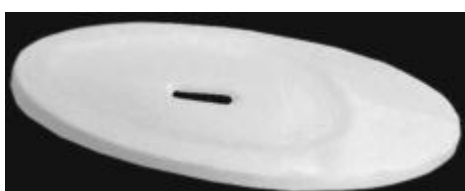
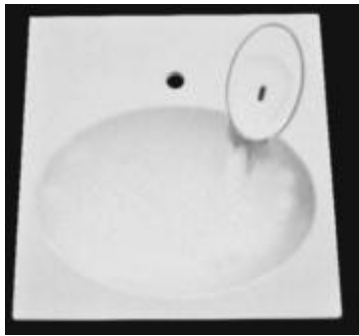
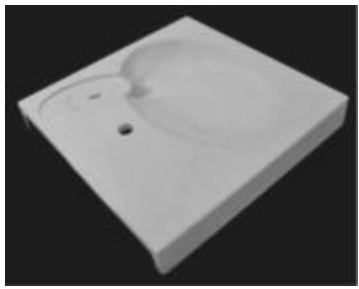
Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Что касается изображения изделия, отраженного на распечатке интернет-сайта [1], то согласно данным из интернет-сервиса <http://web.archive.org/> изображение внешнего вида изделия, указанного в возражении, было общедоступным как на дату 31.10.2015, так и на дату 23.08.2017, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, изображение изделия, отраженного на распечатке интернет-сайта [1], может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, при оценке его патентоспособности (см. пункт 55 Правил).

Сравнительный анализ внешнего вида раковины по оспариваемому патенту с внешним видом раковины, известной из распечатки интернет-сайта [1], показал следующее (см. ниже).

решение внешнего вида раковины,
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида раковины
известной из распечатки [1]



Внешний вид раковины по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида раковины, известной из распечатки [1], лишь следующими признаками:

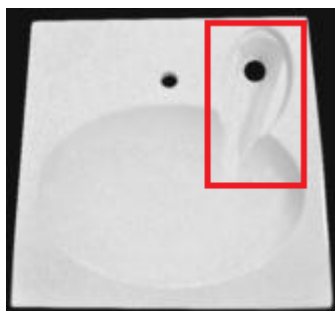
- проработкой выемки, расположенной под съемной крышкой (далее - {A});

- наличием уступов для съемной крышки (далее – {B});

- наличие сливного отверстия в выемке (далее – {B}).

решение внешнего вида раковины,
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида раковины
известной из распечатки [1]



При этом в отношении выявленных признаков {A} - {B} необходимо отметить следующее.

Признаки {A} и {B} по существу представляют собой вместилище (выемку) и воронку (сливное отверстие) для отвода использованной воды, т.е. для выемки будет характерна форма углубления или выреза, позволяющего использованной воде беспрепятственно попадать в сливное отверстие, а для сливного отверстия будет характерна форма трубки (цилиндрическая форма) (см. например: «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 150, 171, 1085).

В свою очередь, следует отметить, что признак {B} по существу представляет собой ступеньку (уступ) для размещения съемной крышки. При этом форма выполнения уступа в виде ступеньки является для него стандартной (см. например: «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1403).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признаки {A}-{B} обусловлены исключительно технической функцией такого рода изделия как раковина, а также входящих в ее состав конструктивных съемных элементов, и, следовательно, не являются охраняемыми признаками промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что раковине, известной из распечатки [1], присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [2]-[8] и [9]-[12], а также [13] следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода они не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.03.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец № 115037 признать недействительным полностью.