

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 13.02.2020, поданное компанией ООО «Бытовая химия», г. Чапаевск (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №250678, при этом установила следующее.

ПРОГРЕСС
PROGRESS

Оспариваемый товарный знак «**ПРОГРЕСС**» по заявке №2001744226 с приоритетом от 29.12.2001 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03.07.2003 за № 250678 на имя АО «ДИАЛ Инжиниринг», Москва, в отношении товаров 03 класса МКТУ «*препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки,*

полирования, обезжиривания и абразивной обработки; антинакипины бытовые; антисептические средства [бруски], применяемые при бритье; антистатики бытовые; аппреты для кожи; аппреты для придания блеска при стирке белья; аппреты (крахмал) для белья; ароматические вещества для пирожных и тортов [эфирные масла]; ароматические вещества для отдушивания белья; ароматические смеси из цветов и трав; воск [парафин] для белья; воск [парафин] для стирки белья; гипохлорид калия; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; косметические средства для животных», 05 класса МКТУ «фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты; диетические вещества для медицинских целей; мази для фармацевтических целей, предохраняющие от обморожения; мази лечебные для фармацевтических целей; маточное молочко [пчелиное] для медицинских целей; мелиссовая вода для фармацевтических целей; моющие средства для животных; моющие средства для крупного рогатого скота; моющие средства для медицинских целей; моющие средства для собак», 21 класса МКТУ «расчески и зубки; щетки, за исключением кистей; материалы для щеточных изделий; металлические скребки для полов [стальная стружка]; необработанное или частично обработанное стекло, за исключением строительного стекла; изделия из стекла, фарфора и фаянса, не относящиеся к другим классам», услуг 35 класса МКТУ «менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса».

В поступившем 13.02.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие с 17.10.1992 (далее – Закон), доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, считает себя заинтересованным лицом в подаче данного возражения, поскольку является производителем товаров 03 класса МКТУ и лицом, оказывающим услуги 35 класса МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, обладает исключительным правом на товарный знак «ПРОГРЕССИВНЫЙ ЧИСТОДЕЛОФФ» по свидетельству №704777 зарегистрированным в отношении товаров 03 класса МКТУ;

- между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака имеется судебный спор (дело № А55-19828/2018), в котором лицо, подавшее возражение, выступает в качестве ответчика;

- согласно материалам библиографического архивного исследования, проведенного Автономной некоммерческой организацией «Центр экспертных исследований рынка», заключение № 19-2020 от 05.02.2020 г., употребление в литературе слова «Прогресс» как наименования вида моющего средства встречается как минимум с 1960 г., моющее средство «Прогресс» использовалось для выполнения различных задач широким кругом потребителей: потребителями бытовой химии, профессиональными потребителями моющих средств, потребителями ПАВ и ПАВоснов, научно-исследовательскими организациями. Моющее средство «Прогресс» изготавливалось по строго определённой технологии, зафиксированной в технических условиях: ТУ 38 10719-77, ТУ ТУ 38 10719-92. Моющее средство «Прогресс» производилось несколькими заводами СССР: Донецким заводом бытовой химии, Днепропетровским заводом химизделий, Новочеркасским заводом синтетических изделий, Казанским химкомбинатом им. Вахитова, Новокуйбышевским нефтеперерабатывающим комбинатом;

- согласно выводам социологических исследований, проведенных Автономной некоммерческой организацией «Центр экспертных исследований рынка», на дату приоритета и на сегодняшний день оспариваемый товарный

знак является (являлся) вошедшим во всеобщее употребление для обозначения моющих средств, не обладает (не обладал) различительной способностью, в том числе, с точки зрения потребителей препаратов для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки; антинакипинов бытовых, жидкостей для чистки стекол, в том числе ветровых (03 класс МКТУ),

- оспариваемый словесный товарный знак в отношении всех указанных в перечне товаров 03, 05 классов МКТУ является(лялся) прямо описательным;

- оспариваемый товарный знак в отношении товаров и услуг 21, 35 классов МКТУ является ложным, а также способным ввести потребителя в заблуждение в отношении товара и услуг и/или его производителя и лица, оказывающего услуги;

- поскольку на дату приоритета оспариваемого товарного знака не учитывалась различительная способность, то предоставление правовой охраны нарушало положения подпункта 2 пункта 2 статьи 6 Закона - регистрация оспариваемого товарного знака противоречила общественным интересам, так как вышеуказанным прямым нарушением положений действующего на тот период времени Закона затрагивались права неограниченного круга лиц.

Лицом, подавшим возражение, выражена просьба признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 250678 полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

1. Постановление СИП от 09.07.2019 дело № А-5519828/2018;
2. Заключение №19-2020 от 05.02.2020;
3. Заключение №16-2020 от 05.02.2020;

4. Заключение №15-2020 от 05.02.2020;
5. Заключение №18-2020 от 05.02.2020;
6. Заключение №17-2020 от 05.02.2020.

На заседании коллегии, состоявшемся 16.07.2020, лицо, подавшее возражение, предоставило копии свидетельств о государственных регистрациях продукции от 26.03.2014, 11.04.2012, 19.03.2012, 14.09.2017, 24.12.2012 гг.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, в установленном порядке уведомленный о заседании коллегии предоставил отзыв, в котором выразил свое несогласие, доводы которого сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств наличия у оспариваемого товарного знака признаков описательного обозначения или иного обозначения, не обладающего различительной способностью;

- в приведенных лицом, подавшим возражение, источниках, используются «стерилизующие и дезинфицирующие средства», «моющее средство», «жидкое/гранулированное/порошкообразное средство» и иные видовые указания, но не обозначение «Прогресс/Progress»;

- факт использования наименования «ПРОГРЕСС» различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак не подтверждает отсутствие у обозначения различительной способности;

- необходимо учитывать возможность исчезновения ассоциативных связей в связи с отдаленностью во времени использования обозначения от даты подачи заявки на товарный знак;

- большая часть материалов лица, подавшего возражение, относятся к периоду времени за 20-30 лет до даты подачи заявки, т.е. даже если у потребителей могла возникнуть ассоциативная связь между обозначением «Прогресс» и видом товара (моющее средство), что, однако, не было доказано материалами возражения, то нет подтверждения что такая стойкая

ассоциативная связь не исчезла в связи с отдаленностью во времени периода использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак;

- наличие в разных странах товарных знаков с охраняемым элементом «progress», а именно: «PROGRESS » международная регистрация №1538699,



«Sun PROGRESS » международная регистрация №571672, «RICHELET PROGRESS 50» международная регистрация №1026634, «NO-AGE ESSENTIEL PROGRESS» международная регистрация №816143 подтверждает отсутствие описательного значения оспариваемого товарного знака в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ;

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств вхождения оспариваемого товарного знака во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида;

- отсутствуют доказательства реального использования ТУ 38 107719-77 и ТУ 3810719-92 многочисленными производителями, а также сведения о периоде производства, его объемы, а само по себе наличие ТУ с упоминанием слова «Прогресс» не свидетельствует о вхождении оспариваемого товарного знака во всеобщее употребление;

- правообладатель считает представленные социологические исследования недостоверными;

- правообладатель ведет активный контроль использования оспариваемого товарного знака, что подтверждается наличием лицензионного договора с производителями моющего средства (ООО "Амс Медиа", ООО "Торговый Дом "ЗОЛУШКА", ООО "ДомБытХим", Краснодарский край, ООО "ДомБытХим", Республика Адыгея;

- правообладатель ведет активную работу по защите своих прав на товарные знаки, в том числе, в судебном порядке. В рамках судебного рассмотрения в судах различных регионов Российской Федерации (см.,

например, судебные дела №№ А53-9177/2019; А55-19828/2018; А53-30307/2019) были удовлетворены требования правообладателя, включая взыскание денежных средств с ответчиков;

- правообладатель не усматривает оснований для признания оспариваемого товарного знака как не соответствующего требованиям пункта 3 статьи 6 Закона в части противоречия общественным интересам.

К отзыву приложены:

1. Значение слова «progress» в английских толковых словарях;
2. Перевод слов «моющее средство» в русско-английских словарях;
3. Лингвистическое заключение Чаловой О.В.;
4. ТУ 2383-018-52662802-2002 на товар, маркированный оспариваемым товарным знаком;
5. Выборка санитарно-эпидемиологических заключений на товары, маркированные оспариваемым товарным знаком;
6. Справка от правообладателя оспариваемого товарного знака по объемам и регионам продаж и выручки за товары, маркированные оспариваемым обозначением;
7. Документы, подтверждающие поставки товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком;
8. Документы на размещение рекламы товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком;
9. Публикации в рекламных проспектах/каталогах о товарах, маркированных оспариваемым товарным знаком;
10. Информация с сайта правообладателя по товарам, маркируемым оспариваемым товарным знаком;

11. Сертификаты об участии в выставках, информация в каталоге участников выставки, договоры с организаторами выставок, на которых были представлены товары, маркированные оспариваемым товарным знаком;

12. Судебные акты (2009-2020) по делам о защите исключительных прав на товарный знак «ПРОГРЕСС PROGRESS» № 250678;

13. Информация в сети Интернет о товарах, маркированных оспариваемым товарным знаком;

14. Информация о продаже товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком, в крупнейших розничных сетях;

15. Рецензии профессора по кафедре методологии социологических исследований социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктора социологических наук, генерального директора ООО «Аналитическая социология» Аверина Ю.П. на заключения опросов, проведенных по заказу заявителя возражения;

16. Социологическое исследование наличия или отсутствия индивидуализирующей способности товарного знака «ПРОГРЕСС PROGRESS»;

17. Распечатки страниц из сети Интернет по лицам: «Донецкий завод бытовой химии», «Днепропетровский завод химизделий», «Новочеркасский завод синтетических изделий», «Казанский химкомбинат им. Вахитова», «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий комбинат».

Правообладатель предоставил свои пояснения относительно архивного исследования, проведенного лицом, подавшим возражение, а также предоставил социологическое исследование, выводы которого сводятся к следующему:

- товарный знак «ПРОГРЕСС PROGRESS» обладает широкой известностью среди потребителей;

- большинство потребителей воспринимают обозначение «ПРОГРЕСС PROGRESS» как известную торговую марку (44,8%) или как товарный знак (обозначение, служащее для индивидуализации товаров конкретного производителя) (35,9%);

- товарный знак «ПРОГРЕСС PROGRESS» обладает высокой индивидуализирующей способностью по отношению к товару, который он маркирует – универсальному моющему средству (77,9%);

- товары с обозначением «ПРОГРЕСС PROGRESS» стали известны более чем трети потребителей (38,6%) от 6 лет и более, что свидетельствует о его высокой ретроспективной известности. Ответы потребителей относительно периода времени, в течение которого им стали известны товары с данным обозначением, характеризуют объективное знание потребителей времени, в течение которого они узнали данное обозначение;

- по оценкам почти трех четвертей потребителей (71,5%) товары с обозначением «ПРОГРЕСС PROGRESS» выпускаются от 6 лет и более, что свидетельствует о высоком уровне ретроспективных представлений потребителей о выпуске товаров с данным обозначением. Ответы потребителей по поводу периода времени, в течение которого, с их точки зрения, выпускаются товары с данным обозначением, характеризуют их субъективные представления о данном времени;

- практически все потребители (90,1%) считают, что товары с обозначением «ПРОГРЕСС PROGRESS» производятся одним производителем (50,2%) или группой компаний (39,9%);

- примерно две трети потребителей (66,3%) считают, что производителем универсального моющего средства «ПРОГРЕСС PROGRESS» является компания «АМС Медиа», что свидетельствует о высокой индивидуализирующей способности данного обозначения по отношению к данной компании.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №250678.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (29.12.2001) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 29.11.1995, с изменениями, утвержденными Приказом Роспатента N 212 от 19.12.1997, зарегистрированным в Минюсте РФ 08.12.1995 за № 989 (далее — Правила)

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений:

- не обладающих различительной способностью;
- вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида;

- указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3 (1.1) Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно пункту 2.3.(1.3) Правил под обозначением вошедшим во всеобщее употребление понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

Согласно пункту 2.3. (1.5) Правил к обозначениям, характеризующим товар, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона и пунктам 2.3 (2.1) и 2.3 (2.2) Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;

К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном

качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов;

- противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

К таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

ПРОГРЕСС
PROGRESS

Оспариваемый товарный знак « **ПРОГРЕСС** **PROGRESS** » представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами русского и латинского алфавитов на двух строках. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 03 класса МКТУ *«препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки; антيناкипины бытовые; антисептические средства [бруски], применяемые при бритье; антистатика бытовые; аппреты для кожи; аппреты для придания блеска при стирке белья; аппреты (крахмал) для белья; ароматические вещества для пирожных и тортов [эфирные масла]; ароматические вещества для отдушивания белья; ароматические смеси из цветов и трав; воск [парафин] для белья; воск [парафин] для стирки белья; гипохлорид калия; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; косметические средства для животных»,* товаров 05 класса МКТУ *«фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты; диетические вещества для медицинских целей; мази для фармацевтических целей, предохраняющие от обморожения; мази лечебные для фармацевтических целей; маточное молочко [пчелиное] для медицинских*

целей; мелиссовая вода для фармацевтических целей; моющие средства для животных; моющие средства для крупного рогатого скота; моющие средства для медицинских целей; моющие средства для собак», товаров 21 класса МКТУ «расчески и зубки; щетки, за исключением кистей; материалы для щеточных изделий; металлические скребки для полов [стальная стружка]; необработанное или частично обработанное стекло, за исключением строительного стекла; изделия из стекла, фарфора и фаянса, не относящиеся к другим классам», услуг 35 класса МКТУ «менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса».

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что на территории Российской Федерации им производятся товары однородные товарам 03 класса МКТУ оспариваемой регистрации. В этой связи лицом, подавшим возражение, осуществляется деятельность однородная с оспариваемыми товарами и услугами. Лицо, подавшее возражение обладает исключительным правом на товарный знак «ПРОГРЕССИВНЫЙ ЧИСТОДЕЛОФФ» по свидетельству №704777, зарегистрированным в отношении товаров 03 класса МКТУ. Кроме того, между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого знака ведется судебный спор. Вышеизложенное позволяет признать заинтересованность ООО «Бытовая химия» в подаче возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №250678.

Относительно доводов возражения, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 6 Закона ввиду его описательного характера для товаров 03, 05 классов МКТУ, коллегия отмечает следующее.

Как уже отмечалось выше, оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой два слова «ПРОГРЕСС PROGRESS».

Так, согласно толковому словарю (1935-1940) Д. Н. Ушакова (см. Интернет-словарь <https://dic.academic.ru/>) слово «прогресс» - движение вперед, совершенствование в процессе развития. Прогресс в технике или техники. Нравственный прогресс. Теория прогресса. Улучшение, развитие чего-нибудь в благоприятную сторону. «За последние дни в его здоровье замечается бесспорный прогресс». Слово «progress» - в переводе с английского языка на русский язык переводится как «прогресс» (см. Интернет переводчик: <https://translate.yandex.ru/dictionary/English-Russian/progress>).

Исходя из приведенных толкований, коллегия пришла к выводу о том, что обозначение «ПРОГРЕСС PROGRESS» является фантазийным по отношению к товарам 03 класса МКТУ *«препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки; антинакипины бытовые; антисептические средства [бруски], применяемые при бритье; антистатики бытовые; аппреты для кожи; аппреты для придания блеска при стирке белья; аппреты (крахмал) для белья; ароматические вещества для пирожных и тортов [эфирные масла]; ароматические вещества для отдушивания белья; ароматические смеси из цветов и трав; воск [парафин] для белья; воск [парафин] для стирки белья; гипохлорид калия; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; косметические средства для животных»*, товарам 05 класса МКТУ *«фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты; диетические вещества для медицинских целей; мази для фармацевтических целей, предохраняющие от обморожения; мази лечебные для фармацевтических целей; маточное молочко [пчелиное] для медицинских целей; мелиссовая вода для фармацевтических целей; моющие средства для животных; моющие средства для крупного рогатого скота; моющие средства для медицинских целей; моющие средства для собак»*,

поскольку не является прямым указанием на вид товара, его назначение, качество, свойство, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

В связи с изложенным, словесные элементы «ПРОГРЕСС / PROGRESS» в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ являются охраноспособными элементами обозначения и не противоречат требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак вошел во всеобщее употребление как обозначение товаров определённого вида на основании пункта 1 статьи 6 Закона, коллегия указывает следующее.

Под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 N 2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара/услуги, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности, оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара/услуги.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров/услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара/услуги специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара/услуги или товаров/услуг того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара/услуги в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром/услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, документов (2,3,4,5) показал, что они не подтверждают факт того, что товарный знак по свидетельству №250678 относится к обозначению, вошедшему во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида на основании следующего.

В подтверждение своей позиции лицом, подавшим возражение, представлены материалы архивного библиографического исследования (2) и социологических исследований (3, 4, 5, 6).

В материалах (2) действительно упоминается обозначение «Прогресс» со времен СССР. Однако, не представляется возможным сделать вывод о том, что обозначение «Прогресс» применялось в качестве названия одного и того же товара. Не представлено фактических сведений о том, что обозначение «Прогресс» производилось несколькими независимыми друг от друга производителями длительное время. Представленные ТУ и САНПИН сами по себе не подтверждают фактическое введение товаров 03, 05 классов МКТУ в гражданский оборот.

Относительно представленных социологических опросов (3, 4, 5, 6), коллегия сообщает следующее.

Данные социологических исследований проводились методом Интернет-опроса, факт проведения которых невозможно установить из представленных материалов. Результаты социологических исследований содержащие ретроспективные вопросы (Анкетные вопросы №19, 20, 22 Социологических исследований (3, 5); Анкетные вопросы №1, 2 Социологических исследований (4, 6)), не могут быть учтены, поскольку отсутствуют данные о возрасте опрашиваемых респондентов, так как запрашиваемые вопросы относятся к 20-ти летней давности.

Выводы исследования, представленного правообладателем (16), сводятся к тому, что потребители воспринимают оспариваемый товарный знак «ПРОГРЕСС PROGRESS» как продукцию «АМС Медиа», и знакомы с продукцией маркированной данным обозначением как с моющим средством.

В социальных опросах (3, 4, 5, 6) представленных лицом, подавшим возражение, говорится о разных производителях товаров, маркируемых обозначением «Прогресс». В связи с чем представленные сторонами

возражения социологические исследования содержат противоречивые выводы.

В этой связи, довод лица подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, как вошедший во всеобщее употребление является не доказанным.

Относительно довода лица, подавшего возражение о том, что обозначение «ПРОГРЕСС PROGRESS» не обладает различительной способностью, коллегия отмечает следующее.

Материалами возражения не доказан тот факт, что на дату приоритета обозначение «ПРОГРЕСС PROGRESS» являлся общепринятым наименованием, представляющим собой простое указание товара. К обозрению коллегии не представлены документальные сведения о том, что данное обозначение в течение длительного времени вводилось в гражданский оборот на территории Российской Федерации различными лицами. Также не предоставлено сведений о том, что обозначение «ПРОГРЕСС PROGRESS» не обладает в глазах потребителя функцией отличать товары 03, 05 классов МКТУ различных производителей.

Вместе с тем, коллегия приняла во внимание представленные правообладателем документальные доказательства (4-9) об использовании товарного знака «Прогресс» в отношении товара «моющее средство».

Правообладателем представлены документы, а именно ТУ 2383-018-52662802-2002 (4), санитарно-эпидемиологические заключения (5), подтверждающие что им производятся моющие средства под обозначением «Прогресс». Данная продукция была реализована на территории Российской Федерации около 6,5 млн. единиц моющих средств «ПРОГРЕСС» на сумму более миллиарда рублей, чему свидетельствуют представленная правообладателем справка по объёмам продаж и выручки (6) и договоры поставки (7).

Вниманию коллегии были представлены документы на размещение рекламы товаров маркированных оспариваемым обозначением (8), публикации в рекламных проспектах и каталогах (9), что свидетельствует о продвижении товаров маркированных оспариваемым товарным знаком.

Вышеуказанное позволяет идентифицировать данное обозначение с правообладателем товарного знака и придает ему дополнительную различительную способность, отличать товары правообладателя от товаров иных производителей.

Таким образом, у коллегии нет оснований полагать, что оспариваемый товарный знак «ПРОГРЕСС PROGRESS» не соответствует требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, как обозначение, не обладающее различительной способностью.

В материалах возражения, содержится довод о том, что оспариваемый товарный знак в отношении товаров 21 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ способен ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя.

Учитывая вышеприведенное семантическое значение словесных элементов «ПРОГРЕСС» и «PROGRESS» обозначение является фантазийным, не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя по отношению к товарам и услугам 21, 35 классов МКТУ.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, которым маркировался товар, и предшествующим производителем (конкретным лицом) этих товаров.

Материалами возражения не доказано, что обозначение «Прогресс» четко ассоциируется с каким-либо лицом, производящим товары и

оказывающим услуги, в связи с чем нет оснований для вывода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иными производителями не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, иное материалами возражения не доказано.

Таким образом, оспариваемый товарный знак не является ложным и не способен ввести потребителей в заблуждение в отношении изготовителя товаров и лица оказывающего услуги для всех указанных в перечнях товаров 21 и услуг 35 классов МКТУ, не противоречит требованиям пункта 2 статьи 6 Закона, в части вопроса о ложности и введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак противоречит общественным интересам, коллегия отмечает следующее.

Обозначение «Прогресс» не несет в себе информацию, относящуюся к словам непристойного содержания обладающего антигуманным характером, оскорбляющим человеческое достоинство, носящее религиозный характер, следовательно, его нельзя отнести к обозначению, противоречащему общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Таким образом, у коллегии нет оснований полагать, что оспариваемый товарный знак противоречит требованиям пункта 2 статьи 6 Закона.

Исходя из вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для прекращения правовой охраны товарного знака по свидетельству №250678 в связи с его не соответствием требованиям изложенным в пунктах 1, 2 статьи 6 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.02.2020,
оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству
№ 250678.**