

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лежнина В.И. (далее – заявитель), поступившее 23.12.2019, на решение от 22.11.2019 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018106004/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Гиромашина”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Гиромашина, содержащая силовую гироопору, реализующую на борту объекта внутреннюю опору о инерциальное пространство для силовых приводов машины, обеспечивая формирование на борту свободной действующей силы, изменяющей линейную скорость центра масс объекта, отличающаяся тем, что на борту установлены симметрично относительно центра масс объекта две или больше, но парно силовых гироопоры, каждая из которых соединена шарнирно с корпусом объекта двумя, работающими

поочередно, силовыми линейными приводами, развивающими одинаковые усилия $F=-R$ и разнесенными на одинаковые плечи l_N относительно центра масс маховика гироспоры, при этом схема включения силовых приводов $F=-R$ строится по алгоритму - образующаяся на борту объекта свободная действующая сила F каждой симметричной пары силовых приводов формирует двойную (суммарную) свободную действующую силу $F+F=2F$ и требуемый (оптимальный для преодоления объектом внешней, в т.ч. сопротивляющейся, среды) момент поворота объекта относительно его центра масс в инерциальном пространстве, что позволяет при таком исполнении объекта также максимально использовать инерционные (стабилизирующие) свойства силовых гироспор для улучшения параметров движения объекта и улучшения маневрирования в пространстве за счет разнесения гироспор относительно центра масс объекта.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 22.11.2019 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что: “Анализ материалов заявки показал, что представленными в ней средствами нельзя осуществить изменение состояния поступательного движения центра масс объекта – ввиду отсутствия взаимодействия предложенного устройства (корпуса с гироскопами и приводами рамок) с внешней средой, т.е. – при наличии только внутренних сил, действующих между частями устройства (корпусом, приводами, рамками), которое ввиду этого является изолированной по импульсу механической системой, подчиняющейся закону сохранения количества движения...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что изложенные в решении Роспатента доводы “полностью опровергаются и

экспериментами по заявке – не перемещается поступательно m_r под действием силы \bar{R} . Потому что усилие привода \bar{R} непрерывно компенсируется (уничтожается) реакцией маховика $\bar{R} + \bar{F}_{ин} = 0$. Уже давно очевидно, что... группа заявок на изобретение под названием “Гиромашина” противоречит существующему научному подходу – прежде всего существующему закону сохранения импульса (закону сохранения количества движения).”

К возражению приложен доклад Лежнина В.И. “Доказательства нарушения закона сохранения импульса в механической системе” от 11.05.2017.

На заседании коллегии 07.08.2020 были представлены также дополнительные материалы вместе с видеороликом, подтверждающие, по мнению заявителя, работоспособность заявленного устройства.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.02.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на

изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 63 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, или о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 66 Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве,

здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения”

оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения.

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выразить сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше

формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Как следует из материалов заявки, предложенная гиромашина содержит установленные симметрично относительно центра масс две или более гироспоры, реализующие на борту заявленного устройства внутреннюю опору для его силовых приводов, обеспечивая формирование свободной действующей силы, изменяющей скорость центра масс устройства в инерциальном пространстве без отталкивания от внешней среды. Расположение гироспор в корпусе гиromaшины симметрично относительно центра масс позволяет, по мнению заявителя, исключить “угловые колебания (покачивания) корпуса в пространстве”.

При этом, согласно описанию, результатом, на достижение которого направлено заявленное техническое решение, является “улучшение параметров движения объекта в реальной – сопротивляющейся среде”.

Таким образом, предполагается создавать направленное перемещение механической системы путем изменения взаимного расположения ее элементов. Следует отметить, что согласно формуле заявленного изобретения предложенная гиромашина представляет собой замкнутую систему элементов, на которые не действуют внешние силы, приложенные со стороны других элементов, не входящих в рассматриваемую систему.

Из уровня техники известно:

“Закон сохранения импульса: импульс p замкнутой системы не изменяется с течением времени, т.е.,

$$\frac{dp}{dt} = 0 \text{ и } p = \text{const.}$$

В отличие от законов Ньютона, закон сохранения импульса справедлив не только в рамках классической механики. Он принадлежит к числу самых основных (фундаментальных) физических законов, так как связан с определенным свойством симметрии пространства – его однородностью.

Однородность пространства проявляется в том, что физические свойства замкнутой системы и законы ее движения не зависят от выбора положения начала координат инерциальной системы отсчета, т.е. не изменяются при параллельном переносе в пространстве замкнутой системы как целого. Согласно современным представлениям импульсом могут обладать не только частицы и тела, но также и поля. Например, свет оказывает давление на поверхность отражающего или поглощающего его тела именно потому, что электромагнитное поле световой волны обладает импульсом.

Применительно к системам, описываемым классической (ньютоновской) механикой, закон сохранения импульса можно рассматривать как следствие законов Ньютона. Для замкнутой механической системы главный вектор внешних сил $F^{\text{внешн}}=0$, и из $\frac{dp}{dt} = F^{\text{внешн}}$ следует закон сохранения импульса

$$p = \sum_{i=1}^n m_i v_i = \text{const},$$

где m_i и v_i – масса и скорость i -й материальной точки системы, состоящей из n точек...

Импульс системы $p = mv_c$, где m – масса всей системы, а v_c – скорость ее центра масс. Поэтому из закона сохранения импульса следует, что при любых процессах, происходящих в замкнутой системе, скорость ее центра масс не изменяется: $v_c = \text{const}$ ". (Б.М. Яворский, А.А. Детлаф, "Справочник по физике", Москва, "Наука", 1990, стр. 27 - 28).

Таким образом, в соответствии с законом сохранения импульса, при любых процессах, происходящих в замкнутой системе, скорость ее центра масс не изменяется, т.е. внутренние силы не влияют на движение центра масс замкнутой системы. До включения устройства импульс системы равен нулю (оно покоится), а значит и после включения, в отсутствие действия внешних сил, устройство не будет перемещаться.

Следовательно, изменение скорости центра масс заявленной гиromашины под действием только внутренних сил противоречит одному из основных законов физики – закону сохранения импульса.

Необходимо подчеркнуть, что в материалах заявки отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие возможность изменения скорости центра масс заявленной гиромашины, а также устранения ее угловых колебаний, в отсутствие действия внешних сил.

При этом, заявителем не приведены известные рецензированные источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых были бы представлены такие сведения. То есть, заявителем не подтверждена известность из уровня техники возможность перемещения замкнутых систем под действием только внутренних сил.

Следовательно, в связи с тем, что возможность движения заявленной гиромашины не подтверждается сведениями из уровня техники и из описания заявки, то невозможно и улучшение параметров такого движения, т.е. достижение заявленного технического результата.

Таким образом, в описании изобретения не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата.

Что касается представленного на заседании коллегии видео действующего образца устройства, то оно не может являться подтверждением возможности осуществления заявленного изобретения. Как было отмечено выше, в формуле заявленного изобретения нет указания на взаимодействие с внешней средой. Кроме того, в описании заявки указано на изменение линейной скорости движения центра масс гиромашины без отталкивания от внешней среды. Вместе с тем, взаимодействие с внешней средой присутствует во время работы устройства.

Из вышеизложенного следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, что нарушает требования подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Также необходимо обратить внимание, что материалы заявки были отправлены в РАН, от которой 03.08.2020 поступило экспертное заключение,

касающиеся возможности осуществления заявленного устройства.

Как указано в экспертном заключении РАН, “техническая проработка конструкции отсутствует... Тезис о том, что с помощью разработанного в заявке способа может быть получен целый ряд новых двигателей, пока еще не известных науке, материалами заявки не подтверждается... теоретическая проработка заявки отсутствует.”

Таким образом, данное экспертное заключение полностью подтверждает сделанные выше выводы.

Вместе с тем, указанный вывод о несоответствии материалов заявки требованиям пункта 2 статьи 1375 Кодекса отсутствует в решении Роспатента.

Как следует из положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса, вывод о соответствии изобретения условиям патентоспособности при проведении экспертизы заявки на изобретение по существу должен быть сделан после проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Таким образом, следует констатировать, что вывод в решении Роспатента о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость” был сделан без анализа материалов заявки на предмет соответствия их требованиям пункта 2 статьи 1375 Кодекса, т.е. данный вывод не является правомерным ввиду его преждевременности.

Вместе с тем, приведенные заявителем доводы не изменяют сделанный выше вывод о несоответствии материалов заявки требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом следует констатировать, что данное обстоятельство является самостоятельным основанием для принятия решения об отказе в выдаче патента на изобретение (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

Приведенные выше выводы были доведены до сведения заявителя на заседании коллегии, состоявшемся 07.08.2020.

Что касается корреспонденции, поступившей 12.08.2020, то здесь необходимо отметить следующее.

В отношении доводов технического характера, касающихся возможности нарушения закона сохранения импульса при движении заявленной гиромашины, следует подчеркнуть, что закон сохранения импульса является фундаментальным законом природы. Возможность нарушения данного закона современной наукой не подтверждается.

В отношении мнения заявителя по поводу заключения эксперта РАН по заявке необходимо подчеркнуть, что заявителем не было представлено каких-либо доводов, опровергающих сделанные в заключении РАН выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.12.2019, изменить решение Роспатента от 22.11.2019 и отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.