

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Минасянца Нереса Давидовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 210018, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 210018 «Механизм трансформации дивана-софы» выдан по заявке № 2021130577 с приоритетом от 19.10.2021. Патентообладателем на данную полезную модель является Общество с ограниченной ответственностью "Строй-Потенциал" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Механизм трансформации дивана-софы, содержащий основание механизма, на которое устанавливаются рычаг и колено, соединенные заклепками с уголком сиденья и уголком спинки соответственно, соединитель, который крепится к основанию механизма и уголку спинки,

пружину, удерживающую спинку в сложенном положении, и упор, ограничивающий перемещение спинки в разложенном состоянии, отличающийся тем, что в основание механизма и уголок спинки запрессованы винты с буртиками, непосредственно к которым крепится соединитель своими концами.

2. Механизм трансформации дивана-софы по п. 1, отличающийся тем, что между подвижными деталями механизма трансформации, соединяемыми при помощи заклепок, установлены прокладки из геомембраны».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Доводы возражения сводятся к следующему.

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков независимого пункта формулы недостаточна для достижения указанного в описании технического результата, поскольку она не влияет на возможность получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, а в описании полезной модели отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь признаков независимого пункта формулы и технического результата, заключающегося в повышении надежности функционирования устройства трансформации мягкой мебели.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы оспариваемого патента "запрессованы винты с буртиками" характеризуют, по существу, не винты (исполнение, например, с буртиком по ГОСТ 12458-

67 (далее – [1])), а заклепки.

Лицо, подавшее возражение, ссылаясь на ГОСТ 27017-86 (далее – [2]) указывает, что согласно сведениям, содержащимся в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента признаки "запрессованы винты с буртиками" не раскрывают выполнение буртика 22 обязательно заодно с деталью 7.

Также лицом, подавшим возражение, приведены доводы, согласно которым в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента нет признака, указывающего на наличие каких-либо прокладок на буртике 22.

В возражении также отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из решений, описанных в следующих источниках информации:

- RU 164260 U1, опубл. 20.08.2016 (далее - [3]);
- RU 164330 U1, опубл. 27.08.2016 (далее - [4]).

В отношении зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, лицо, подавшее возражение, отмечает, что, по существу, "Геомембрана-это синтетический мембранный вкладыш или барьер с очень низкой проницаемостью, используемый с любым материалом, связанным с геотехникой, для контроля миграции жидкости (или газа) в человеческом проекте, структуре или системе". И, поскольку механизм трансформации дивана-софы не используется в условиях миграции жидкости (или газа), наличие именно такой прокладки не может находиться в причинно-следственной связи с техническим результатом "повышение надежности функционирования, ... предотвращения возможности перекоса механизма трансформации при его работе во время перемещения спинки и сиденья дивана и изнашивания заклепочных соединений") т.е. не может служить в качестве существенного признака формулы по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была

осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 07.04.2023 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель указывает, что в результате патентного поиска на стадии оформления материалов заявки, выявления аналогов и прототипа были выявлены и обозначены патенты [3] - [4], а также они же указаны в отчёте о поиске по результатам проведения экспертизы по существу.

По мнению патентообладателя, в механизме, раскрытом в оспариваемом патенте исключены все недостатки вышеуказанных аналогов посредством установки между подвижными деталями, соединяемыми при помощи заклепок поз. 19, 20, 21, 22, прокладок поз.4 и поз.5 из геомембраны, обладающих повышенной износостойкостью и малым коэффициентом трения, и установки в конструкцию механизма трансформации двух винтов поз.9, один из которых установлен на основание механизма поз. 1, а другой на уголок спинки поз. 14, в которых предусмотрены площадки (щеки), исключаящие перекося соединяемых деталей друг относительно друга, и, как следствие, заклинивание механизма. Наличие буртика на винте позволяет использовать механизмы без жесткой связи между ними для их синхронной работы.

Также патентообладатель указывает, что в конструкции заложен именно ступенчатый винт, а не заклепка и не болт, как указано в возражении. В описании полезной модели ступенька винта выделена выражением «Буртик винта», т. к. на него ложится соединитель 8 широкой частью, тем самым увеличивая площадь соприкосновения, что предотвращает перекося, и, как следствие, заклинивание механизма в

процессе работы. Гайка 21 позволяет исключить зазоры в соединении, которые могут появиться в процессе эксплуатации механизма, в отличие от соединения заклепкой.

От лица, подавшего возражение, 18.04.2023 поступили дополнительные пояснения, содержащие следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, повторно указывает, что в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие прокладки из геомембраны, а во всей формуле оспариваемой полезной модели отсутствует признак, характеризующий наличие гайки. Именно эти признаки, по мнению лица, подавшего возражение, обеспечивают указанный в описании оспариваемого патента технический результат.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что отсутствие в формуле оспариваемой полезной модели указанного выше существенного признака приводит к тому, что заявленная полезная модель не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, а именно не является «техническим решением».

Кроме того, патентообладатель в своем отзыве указывает, что в первоначальных материалах заявки прокладки из геомембраны были указаны в независимом пункте «...отличающийся тем, что, между подвижными деталями механизма трансформации, соединяемыми при помощи заклепок, установлены прокладки из геомембраны, а на основании механизма и уголок спинки установлены винты с буртиками». В опубликованной формуле полезной модели в независимом пункте прокладок из геомембраны нет.

От патентообладателя, в корреспонденции от 19.04.2023 поступили дополнительные пояснения, содержащие следующие доводы.

Так, по мнению патентообладателя, техническая проблема, решаемая техническим решением по оспариваемому патенту заключается в

невысокой надежности и коротком сроке службы механизма трансформации (складывания) дивана-кровати, вызванном частым перекосом частей механизма трансформации относительно друг друга и изнашиванием заклепочных соединений. В формуле полезной модели в независимом п.1 указано, что в основании механизма и уголка спинки запрессованы винты с буртиками, непосредственно к которым крепится соединитель своими концами.

Такая конструкция крепежного элемента, по мнению патентообладателя, за счет большого по диаметру бурта повышает контактную площадь прилегания соединяемых деталей, что в свою очередь устраняет вероятность перекосов, увеличивает надежность изделия и срок его эксплуатации. Патентообладатель указывает, что это является основополагающим фактором решения поставленной задачи по предотвращению возможности перекоса частей механизма трансформации относительно друг друга. Износ соединений в этом случае отсутствует (в отличие от заклепочных соединений).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, патентообладатель указывает, что между подвижными деталями механизма трансформации установлены прокладки из геомембраны для уменьшения силы трения между деталями, устранения скрипов и других звуков при вращении друг относительно друга. Без использования прокладки из геомембраны требуемый результат (повышение надежности работы и срока службы изделия) все равно будет достигнут за счет решения в п.1 формулы. Зависимый признак п.2 необходим для исключения скрипов, снижения усилия трансформации и дополнительного увеличения срока /эксплуатации дивана — софы.

От патентообладателя, в корреспонденции от 09.06.2023 поступили дополнительные пояснения, содержащие следующие доводы.

Патентообладатель приводит доводы о том, что заклепки изготавливают из металлов, обладающих вязкостью и пластичностью в холодном состоянии. При работе подвижного заклепочного соединения происходит быстрый износ стержня (мягкий материал заклепки), тем самым увеличивая зазор в соединении, что приводит к увеличению люфта и изгибанию заклепки, перекосу всей конструкции.

В решении по оспариваемому патенту в самых нагруженных местах подъемного механизма установлены винты с буртиками, которые запрессованы своими концами в ответные детали, а на другие крепятся соединители. Крепиться соединитель может разными способами. Для изготовления болтов, шпилек и т. д., а в данном случае винта с буртиком используются твердые марки стали, а для углеродистых сталей умягчающую ТО (термообработку) как отжиг, отпуск не проводят, в отличие от заклепок (ГОСТ 1759.4). Прочностные характеристики у винта с буртиком, используемого в техническом решении по оспариваемому патенту выше, чем у заклепки.

Также патентообладатель указывает, что заклепочное соединение изначально допускает смещение деталей относительно друг друга, на оси вращения перемещаются две детали, при эксплуатации под нагрузкой соединение разбалтывается, что ведет к перекашиванию всего механизма, а в конечном итоге — заклиниванию и потере работоспособности. Соединение винтом с буртиком направлено на исключение перекосов деталей относительно друг друга, на оси вращения перемещается одна деталь, что ведет к минимизации люфтов и зазоров между деталями. Механизм работает без перекосов и заклиниваний.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.10.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности

полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной

области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к

документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения

указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 38 Требований ПМ, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность

получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Анализ доводов возражения, касающихся невозможности отнесения полезной модели по оспариваемому патенту к техническому решению согласно п.1 статьи 1351 Кодекса и доводов о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Проверка, является ли заявленный в качестве полезной модели объект техническим решением, включает:

- анализ проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели,
- анализ результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью,
- исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата,
- выявление сущности заявленного технического решения.

При проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для

осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, согласно вышеуказанному пункту 37 Правил ПМ, проверяется соблюдение следующих условий:

1) содержатся ли в указанных документах заявки сведения о назначении полезной модели;

2) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;

3) приведены ли сведения, показывающие, как может быть осуществлена полезная модель с подтверждением экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможности достижения технического результата (приведен ли, как минимум, один пример осуществления полезной модели);

4) подтвержден ли описанием полезной модели объем испрашиваемой правовой охраны, определяемый формулой полезной модели.

В качестве проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели в описании указано «...перекос в подвижных соединениях механизма, который приводит к заклиниванию, перекоосу, появлению скрипа и повышенному износу трущихся деталей...».

При этом в качестве результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, указано «...повышение надежности функционирования устройства трансформации мягкой мебели...».

Так, согласно требованиям пункта 35 Правил ПМ полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно сведениям, раскрытым в описании оспариваемого патента (см. стр.4 строки 24-33), вышеуказанный технический результат

достигается за счет наличия в винтах буртиков (щечек), которые повышают жесткость каждого механизма в отдельности, и, как следствие, исключают перекося левого и правого механизмов друг относительно друга при их работе за счет увеличения площади контакта сопрягаемых деталей.

Однако, сведения, описывающие техническое решение, выбранное заявителем в качестве наиболее близкого аналога, не содержат в себе какой-либо информации, позволяющей установить наличие указанных в описании недостатков, вызванных недостаточной площадью контакта сопрягаемых деталей. Кроме того, согласно описанию оспариваемого патента, указанные патентообладателем недостатки обусловлены установкой механизма трансформации, раскрытого в прототипе, по бокам дивана.

Важно отметить, что в описании оспариваемого патента не приведено сравнительной характеристики решения оспариваемого патента и решения, являющимся его наиболее близким аналогом.

Следует также отметить, что для специалиста данной области техники не следует, каким образом установка крепежного элемента (винта с буртиком) в точке соединения двух деталей позволит увеличить площадь их контакта, поскольку соединение двух плоских (как следует из чертежей оспариваемого патента) деталей непосредственно друг с другом будет иметь большую площадь контакта, нежели площадь контакта деталей с буртиком. Так, например, в узле соединения соединителя 8 и уголка спинки 12 (согласно фиг.1-2) площадь поверхности буртика не превышает площадь поверхности контактируемых элементов, при этом, важно отметить, что уголок спинки 12 вообще не контактирует с буртиком.

Таким образом, на основании сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, невозможно установить, каким образом за счет установки винтов с буртиком происходит увеличение контактной поверхности сопрягаемых деталей, которое влечет к повышению

надежности функционирования устройства трансформации мягкой мебели.

При этом установка винта с буртиком в конструкции механизма трансформации позволить лишь обеспечить разнесение вышеуказанных элементов конструкции для их параллельного перемещения в вертикальной плоскости, что также подтверждается патентами-аналогами [3] – [4].

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, невозможно установить устранение недостатка, выявленного в ближайшем аналоге признаками решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможности получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Следовательно, формула полезной модели не содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Таким образом, доводы возражения, касающиеся невозможности отнесения полезной модели по оспариваемому патенту к техническому решению п.1 статьи 1351 Кодекса и касающиеся полноты раскрытия сущности полезной модели по оспариваемому патенту, с полнотой достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, можно признать убедительным.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [3] – [4] опубликованы ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. могут быть включены в

уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

Следует отметить, что патентные документы [3] – [4] были приведены в описании оспариваемого патента в качестве аналогов.

При этом каждому из решений (механизм трансформации дивана-софы), раскрытых в патентах [3] – [4], присущи признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие, наличие основания механизма, на котором устанавливаются рычаг и колено, соединенные заклепками с уголком сиденья и уголком спинки соответственно, соединитель, который крепится к основанию механизма и уголку спинки, пружину, удерживающую спинку в сложенном положении, и упор, ограничивающий перемещение спинки в разложенном состоянии, в основание механизма и уголок спинки запрессованы крепежные элементы, непосредственно к которым крепится соединитель своими концами.

Отличие оспариваемой полезной модели от технических решений, раскрытых в патентах [3] – [4] заключается в том, что в основание механизма и уголок спинки запрессованы винты с буртиками.

При этом, как было указано выше, отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании техническим результатом. Следовательно данные отличительные признаки не являются существенными.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, характеризующих наличие между подвижными деталями механизма трансформации, соединяемыми при помощи заклепок, прокладок из геомембраны следует отметить, что данные признаки не направлены на достижение вышеуказанного технического результата,

поскольку наличие таких прокладок препятствует появлению скрипов, уменьшает трение при повороте деталей друг относительно друга, что является самостоятельным результатом.

Следовательно, признаки зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента не могут быть признаны существенными для достижения вышеуказанного технического результата. При этом внесение вышеуказанных признаков в совокупность признаков независимого пункта формулы не изменит вышеуказанного вывода.

Следует отметить, что данный довод также подтвержден самим патентообладателем в корреспонденции от 19.04.2023.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, ГОСТ [1] – [2], следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.12.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №210018 признать недействительным полностью.