

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.10.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 19.05.2006, поданное Закрытым акционерным обществом «Информика» (далее - заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности о признании отозванной заявки № 2005722465/50 на регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке № 2005722465/50 с приоритетом от 06.09.2005 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 9 и услуг 35, 38, 41 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «фанфон», написанное кириллицей.

По результатам формальной экспертизы заявленного обозначения Федеральным институтом промышленной собственности было принято решение (далее – решение экспертизы) о признании отозванной заявки на регистрацию товарного знака, направленное в адрес заявителя 25.04.2006.

Указанное решение обосновано тем, что заявителем в установленный Законом Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.92, № 3520-1, введенным в действие с 17.10.92 (далее - Закон), срок не были представлены дополнительные материалы по запросу формальной экспертизы (пункт 4 статья 10 Закона)

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 19.05.2006 заявитель выражает свое несогласие с решением экспертизы о признании заявки отозванной, мотивируя его тем, что «какого-либо запроса

экспертизы или иной корреспонденции по данной заявке заявитель не получал».

На основании вышеуказанного заявитель просит отменить решение формальной экспертизы о признании заявки отозванной.

В адрес заявителя в установленном порядке было направлено уведомление от 02.06.2006 о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, назначенного на 17.08.2006.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 17.08.2006, правообладатель не присутствовал. Направив заявителю уведомление по указанному в заявке адресе для переписки, Палата по патентным спорам исчерпала свои возможности об уведомлении заявителя о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения на решение формальной экспертизы о признании заявки отозванной. Следует отметить, что по данным почтового отделения уведомление о дате заседания коллегии заявителем было получено.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необидительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.92, № 3520-1, введенный в действие с 17.10.92, и с учетом даты поступления (06.09.2005) заявки № 2005722465/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона экспертиза вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы по запросу экспертизы должны быть представлены в течение двух месяцев с даты получения заявителем такого запроса. В случае, если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного срока, заявка признается отозванной (абзац 3 пункта 4 статьи 10 Закона).

Решение о признании заявки № 2005722465/50 отозванной было вынесено экспертизой 25.04.2006, т.е. спустя семь месяцев с даты направления заявителю запроса формальной экспертизы от 19.09.2005 о необходимости уточнения перечня услуг 41 класса, представленного в заявке. Каких-либо материалов заявителем представлено не было.

В этой ситуации коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает оснований для признания решения от 25.04.2006 неправомерным, тем более, что каких-либо доказательств того, что заявитель действительно не получил запрос формальной экспертизы, им представлено не было.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 19.05.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 25.04.2006.