

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

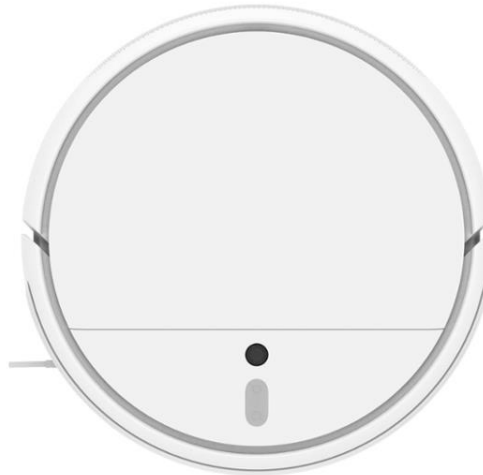
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании БЕЙДЖИН СЯОМИ МОБАЙЛ СОФТВЕА КО., ЛТД, Китай (далее – заявитель), поступившее 12.05.2021, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 06.11.2020 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации №DM/208354, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Робот-пылесос» в объеме представленных изображений:

Right
1.4



Top
1.5



Back
1.2



Left
1.3



Reference view of charging state
1.8



Reference view of charging state
1.9



Bottom
1.6



Perspective
1.7



Front
1.1



По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, мотивированное тем, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В решении Роспатента указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида заявленного изделия производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения (см. патентный документ CN 305049485 S, опубл. 26.02.2019 (далее – [1])).

В сравниваемых решениях внешнего вида изделий использованы одинаковые существенные признаки, характеризующие форму, состав и взаимное расположение композиционных элементов.

Заявленное решение внешнего вида изделия имеет отличительные особенности, заключающиеся в незначительной проработке некоторых деталей верхней, передней и нижней частей корпуса.

Однако, данные отличительные особенности не являются зрительно активными, их наличие не приводит к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом заявленного решения внешнего вида изделия, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида известного изделия по патентному документу [1].

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и решением внешнего вида изделия по патентному документу [1] принималась во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитывались ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения.

Таким образом, заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности оригинальность и ему не предоставляется правовая

охрана согласно пунктам 1 и 3 статьи 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что заявленное решение имеет ряд признаков, существенно влияющих на визуальное восприятие ее внешнего вида и эстетические особенности, комбинация которых позволяет отличить его от промышленного образца по патентному документу [1].

По мнению заявителя, для целей наиболее эффективного процесса уборки, в частности, возможности обхождения препятствий в виде мебели и прочих предметов, все роботы-пылесосы имеют форму уплощенного цилиндрического тела малой высоты. Также каждый современный робот-пылесос имеет индикаторы управления, воздухозаборные решетки и прочие необходимые элементы. Все перечисленные признаки присущи и сравниваемым решениям и не должны, в отрыве от остальных, определять степень сходства решений, т.к. стилистическая проработка как корпуса, так и отдельных его элементов, существенно различается:

- в заявленном промышленном образце передняя сторона корпуса выполнена гладкой, с округлением окружного ребра на стыке с верхней стороной, и декорирована элементом в виде тонкой темной контрастной полосы, проходящей по всей ширине передней стороны и заходящей на боковые стороны. В промышленном образце по патентному документу [1] окружное ребро на стыке передней и верхней сторон выполнено острым, не сглаженным, а элемент в виде полосы выполнен неконтрастным, за счет чего он практически не заметен на изображениях. Кроме того, на передней стороне выполнен элемент на основе овала с перфорированной поверхностью, что не присуще заявленному решению. Данные признаки относятся к существенным и должны быть учтены при анализе общего зрительного впечатления;

- в заявленном промышленном образце индикатор маршрута выполнен в виде малого контрастного по цвету круглого элемента и контура на основе вертикально ориентированного овала, расположенного непосредственно под ним. В

промышленном образце по патентному документу [1] индикатор маршрута выполнен в виде горизонтально ориентированного контура на основе овала, внутри которого расположены в ряд три круглых элемента, выполненных из материала неконтрастного цвета. Таким образом, расположение, композиция и внешний вид данных деталей в сравниваемых решениях принципиально разные; данный признак относится к существенным и должен быть учтен при анализе общего зрительного впечатления. Кроме того, на общем виде промышленного образца по патентному документу [1] видно, что оно имеет окружной рельефный буртик, окаймляющий верхнюю сторону, за счет чего верхняя сторона смотрится слегка заглубленной. В заявленном промышленном образце верхняя сторона отделена от боковой поверхности лишь окружным пазом, при этом высота боковой поверхности совпадает с верхней стороной, и за счет сглаженного окружного ребра контур заявленного решения выполнен более мягким и плавным по сравнению с противопоставленным решением. Данный признак относится к существенным и должен быть учтен при анализе общего зрительного впечатления;

- в заявленном промышленном образце группа воздуховыпускных отверстий не создает определенной геометрической формы или фигуры, отверстия расположены беспорядочно. В промышленном образце по патентному документу [1] воздухозаборная решетка имеет четкий контур в виде продолговатого прямоугольника с округленными меньшими сторонами;

- отсек для сбора пыли в придонной части заявленного промышленного образца выполнен из прозрачного материала. В промышленном образце по патентному документу [1] отсек для хранения пыли выполнен из непрозрачного материала. Данный признак относится к существенным и должен быть учтен при анализе общего зрительного впечатления.

По мнению заявителя, вышеописанные особенности заявленного промышленного образца в совокупности создают совершенно иное зрительное впечатление по сравнению с особенностями промышленного образца по патентному документу [1], отличающегося иной проработкой корпуса и элементов, а также иными принципами внешнего оформления. В целом, заявленное решение

характеризуется более компактной обтекаемой формой со сглаженными ребрами, тогда как решение по патентному документу [1] выполнено более массивным, с острыми ребрами, выступами и заглаблениями на верхней стороне.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (10.02.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее - Акт) и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее – Общая инструкция)

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке

решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно статьи 12(2)(b) Акта в любом уведомлении об отказе излагаются все мотивы, являющиеся основанием для отказа.

Согласно правилу 18(2) Общей инструкции (a) уведомление о любом отказе относится к одной международной регистрации, датируется и подписывается Ведомством, направляющим уведомление.

(b) Уведомление содержит или указывает:

(i) Ведомство, направляющее уведомление;

(ii) номер международной регистрации;

(iii) все мотивы, являющиеся основанием для отказа, вместе со ссылкой на соответствующие основные положения законодательства;

(iv) если мотивы, являющиеся основанием для отказа, связаны со сходством с промышленным образцом, являвшимся предметом предшествующей национальной, региональной или международной заявки или регистрации, дату подачи и номер заявки, дату приоритета (если таковая имеется), дату и номер (если таковой имеется) регистрации, копию изображения предшествующего промышленного образца (если это изображение доступно для публики) и имя и адрес владельца вышеупомянутого промышленного образца, как это предусмотрено в Административной инструкции;

(v) если отказ не относится ко всем промышленным образцам, являющимся предметом международной регистрации, то образцы, к которым он относится или не относится;

(vi) указание на то, может ли отказ быть пересмотрен или обжалован, и, если это так, то разумный, с учетом обстоятельств, срок для подачи любой просьбы о пересмотре или для обжалования отказа и указание органа, в который подается такая просьба о пересмотре или апелляция, с указанием, когда это применимо, того, что просьба о пересмотре или апелляция должны подаваться через посредство представителя, имеющего адрес в пределах территории Договаривающейся стороны, Ведомство которой вынесло решение об отказе; и

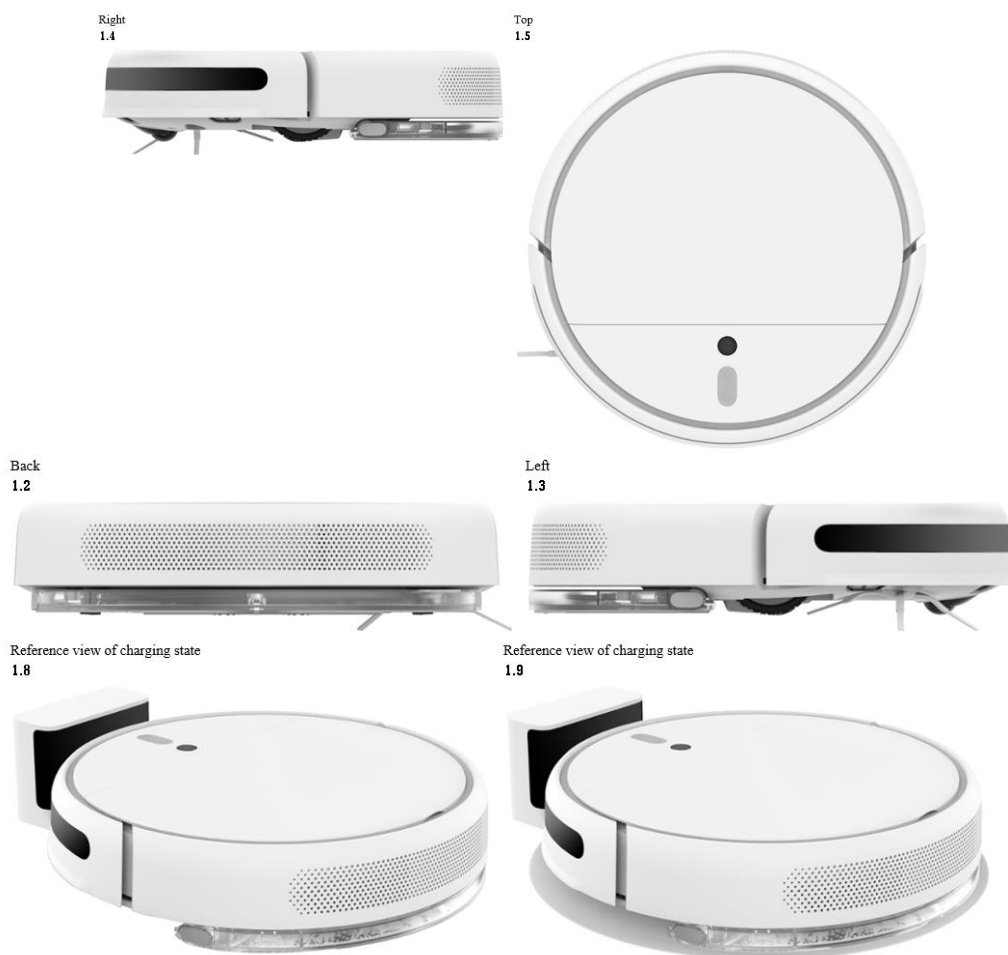
(vii) дату вынесения решения об отказе.

Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, показал следующее.

Ближайшим аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия того же назначения по патентному документу [1].

Заявленный промышленный образец:



Bottom
1.6



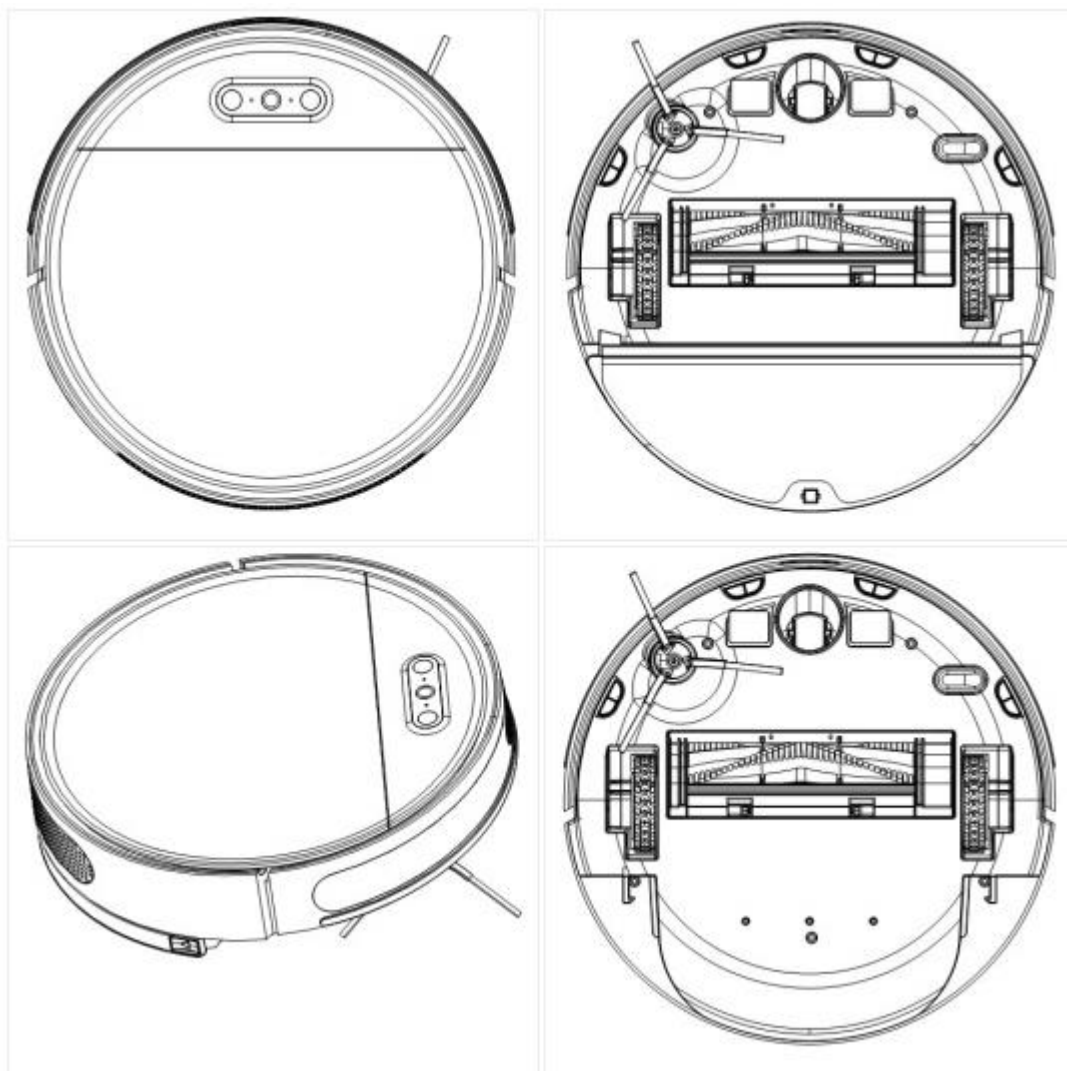
Perspective
1.7

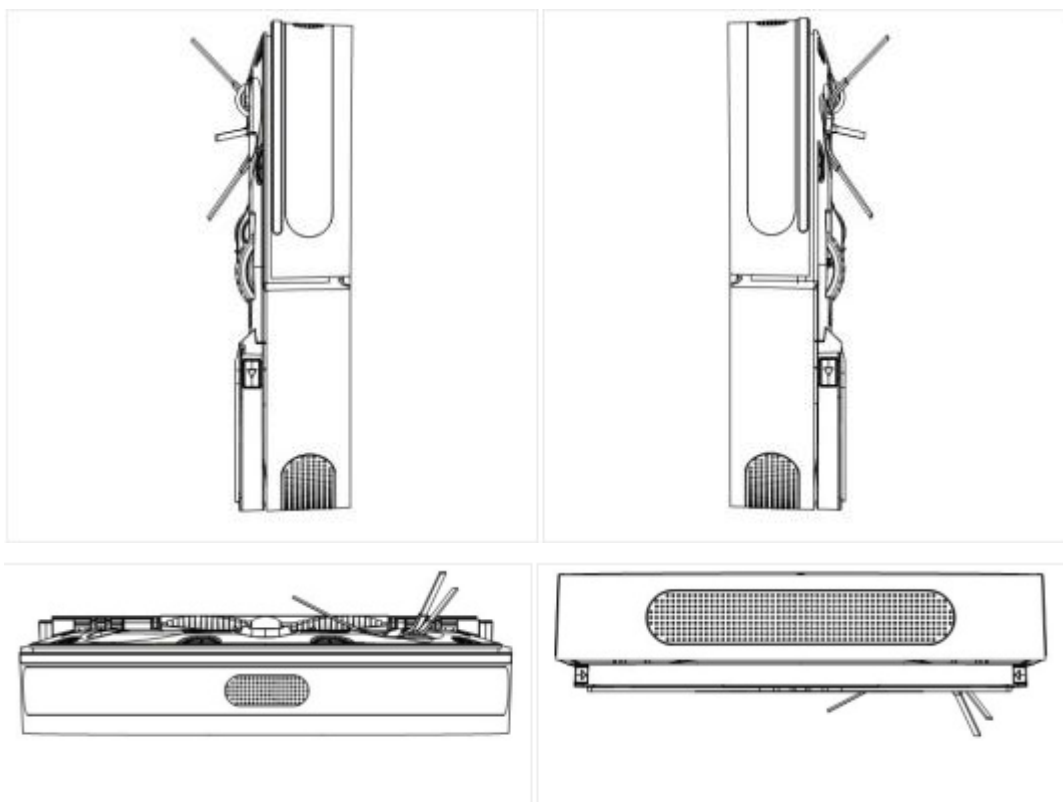


Front
1.1



и решение внешнего вида изделия по патентному документу [1]:



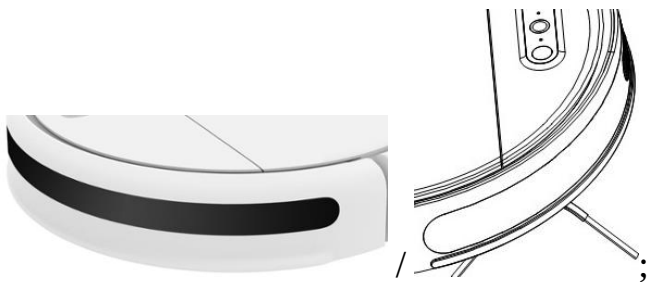


характеризуются

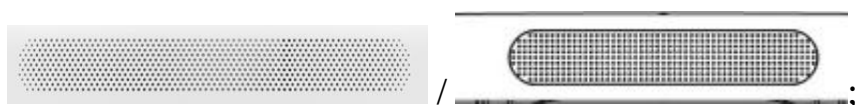
следующими совпадающими существенными признаками: формой, составом и взаимным расположением композиционных элементов: корпус обоих роботопылесосов выполнен на основе уплощенного цилиндра, торцевая часть корпуса (стенки цилиндра) разделены на две части, на одной из которых (фронтальной) расположен вытянутый продолговатый элемент на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами, на другой (задней) выполнена решетка на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами, верхняя часть разделена на два сектора – большой и малый, малый сектор содержит блок кнопок управления, снизу в правой фронтальной части расположена щетка с тремя лучами, снизу в задней части расположен резервуар для воды, на нижней части также расположены два приводных колеса, основная щетка, поворачивающееся центральное колесо и несколько датчиков.

Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся в:

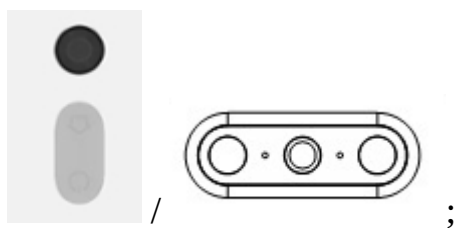
- проработке вытянутого продолговатого элемента на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами и выполнении его в темном цвете



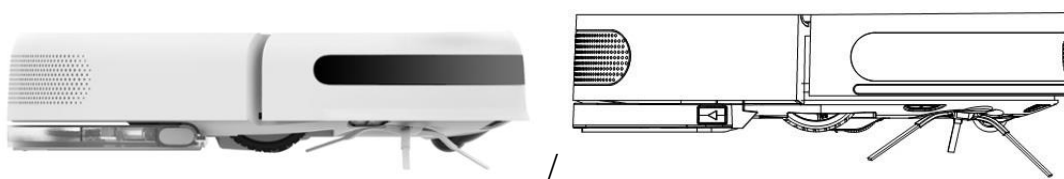
- проработке решетки на основе прямоугольника с округлыми меньшими сторонами



- проработкой и ориентацией в пространстве блока с кнопками управления, относительно сектора, в котором он размещены



- выполнением корпуса в верхней части округлым и выполнением стенки резервуара для воды из прозрачного материала



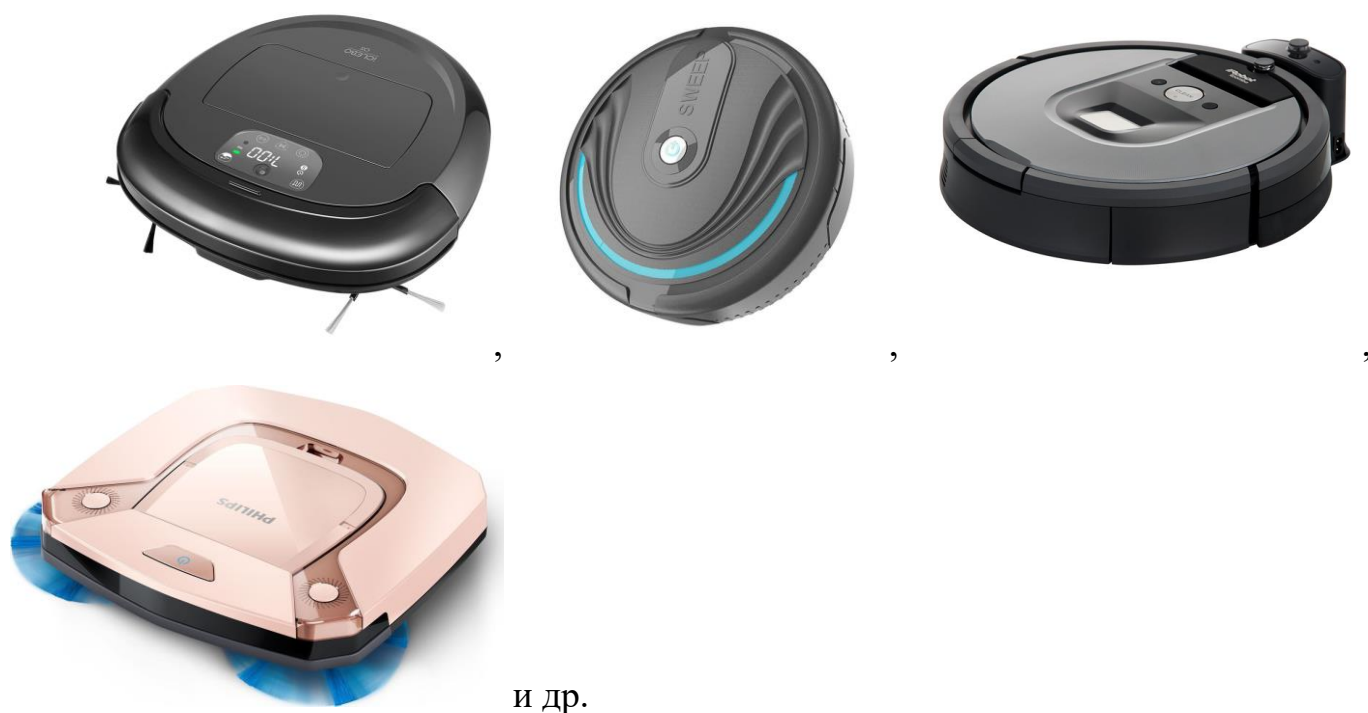
Упомянутые выше отличительные признаки заявленного промышленного образца не обуславливают наличие у робота-пылесоса особенностей, которые вносят вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки не являются активными, не участвуют в формировании иного общего впечатления, позволяющего информированному потребителю отличить заявленный

промышленный образец от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков предложенного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Данный вывод сделан с учетом ограничений возможностей дизайнеров по разработке решений внешнего вида такого назначения.

Аналоговый ряд подобных пылесосов достаточно широк, например:



Приведенный аналоговый ряд, показывает, что дизайнеры подобных изделий ограничены лишь в выполнении корпуса робота-пылесоса уплощенным и не ограничены в проработке верхней части и боковых частей.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил ПО).

Следовательно, предложенный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2021, решение Роспатента от 06.11.2020 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации №DM/208354 оставить в силе.