

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Камский кабель» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.12.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №173258, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №173258 «Кабель силовой экранированный» выдан по заявке №2017101752 с приоритетом от 19.01.2017 на имя Чуловского Сергея Ивановича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Кабель силовой экранированный, включающий медные токопроводящие жилы с изоляцией, экран и внешнюю оболочку, отличающийся тем, что между токопроводящими жилами симметрично расположена расщепленная изолированная жила заземления, экран выполнен

комбинированным из фольги и оплетки проволоками, внутренняя и внешняя оболочки выполнены из полимерного материала.

2. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что изоляция токопроводящих жил выполнена из сшитой этиленпропиленовой резины.

3. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что изоляция токопроводящих жил выполнена из сшитого полиолефина.

4. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что токопроводящие жилы и жилы заземления выполнены из медной луженой проволоки.

5. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что дополнительно снабжен изолированными жилами управления, скрученными в пары, симметрично расположенными в пространстве между основными жилами и жилой заземления.

6. Кабель силовой экранированный по п.5, отличающийся тем, что поверх скрученных пар жил управления нанесен защитный слой из полимерной пленки и экран из фольги.

7. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что внутренняя и внешняя оболочки выполнены из поливинилхлоридного пластика пониженной горючести.

8. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что внутренняя и внешняя оболочки выполнены из поливинилхлоридного пластика пониженной пожарной опасности с низким дымо- и газовыделением.

9. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что внутренняя и внешняя оболочки выполнены из полимерной композиции, не содержащей галогенов.

10. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что внутренняя и внешняя оболочки выполнены из полиуретанового эластомера.

11. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что в качестве экранирующей фольги используется медная или алюминиевая фольга.

12. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что в качестве экранирующей фольги используются гибкие комбинированные алюмополимерные или меднополимерные ленты.

13. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что оплетка выполнена из медной или медной луженой проволоки.

14. Кабель силовой экранированный по п.1, отличающийся тем, что между комбинированным экраном и внешней оболочкой расположена полимерная подложка из материала, аналогичного материалу внутренней оболочки и брони, наложенная методом оплетки из стальных оцинкованных проволок или обмотки из двух стальных оцинкованных лент».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- протокол 59 АА 3372113 от 11.12.2020 осмотра сайта <https://lapprussia.lappgroup.com/online-katalog/kabel-silovoi-kontrolnyi-i-upravlenija/dlja-servodvigatelei/naruzhnaja-obolochka-iz-pvkh-plastikata/oelflex-servo-2yslcy-jb.html> (далее [1]);

- распечатка pdf-файла с информацией о продукте «ÖLFLEX® SERVO 2YSLCY-JB» (далее [2]);

- статья «Полиэтилен (ПЭ): физико-химические и потребительские свойства, структура потребления, области применения полиэтилена» [Электронный ресурс] <https://plastinfo.ru/information/articles/print/42> (далее [3]);

- ГОСТ 5960-72 «Пластикат поливинилхлоридный для изоляции и защитных оболочек проводов и кабелей. Технические условия», М., Издательство стандартов, дата введения 01.01.1974 (далее [4]).

В возражении отмечено, что протокол [1] подтверждает дату размещения в сети Интернет pdf-файла [2] до даты приоритета оспариваемого патента.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в pdf-файле [2] раскрыто техническое решение, содержащее все признаки независимого

пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Источники [3]-[4] приведены лицом, подавшим возражение, для подтверждения терминологии оспариваемого патента.

Относительно признаков зависимых пунктов 2-14 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они являются несущественными.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 03.03.2021 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что протокол [1] не подтверждает дату размещения в сети Интернет pdf-файла [2] до даты приоритета оспариваемого патента, поскольку в источнике [2] указана более поздняя дата обновления– 01.12.2020. Кроме того, отмечено, что из источника [2] не известно, по меньшей мере, два существенных признака, касающихся симметричного расположения расщепленной изолированной жилы заземления между токопроводящими жилами и выполнения экрана комбинированным из фольги и оплетки проволоками.

В ответ на отзыв 03.03.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные доводы, в которых повторно указано, что протокол [1] подтверждает размещение pdf-файла [2] до даты приоритета оспариваемого патента. Также отмечено, что признаки, касающиеся симметричного расположения расщепленной изолированной жилы заземления между токопроводящими жилами, очевидно следуют из pdf-файла [2]. Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки, касающиеся выполнения экрана комбинированным из фольги и оплетки проволоками, являются несущественными, поскольку описание оспариваемого патента не содержит причинно-следственной связи между данными признаками и достигаемым техническим результатом.

Также 04.03.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнения, в которых указано на то, что страница сайта, отраженная в протоколе [1], содержит вкладку «описание продукции». По мнению лица,

подавшего возражение, в данной вкладке отражена та же информация, которая содержится в pdf-файле [2].

В ответ на данные дополнения 16.04.2021 от патентообладателя поступили дополнения к отзыву, в которых указано, что информация, отраженная во вкладке «описание продукции» не имеет подтвержденной даты публикации до даты приоритета оспариваемого патента. При этом отмечено, что протокол [1] также не подтверждает такую дату, поскольку не содержит соответствующих скриншотов, подтвержденных сайтом интернет-сервиса web.archive.org. Патентообладатель в подтверждение своих доводов представил протокол осмотра доказательств от 05.03.2021 (далее [5]).

От лица, подавшего возражение, 07.04.2021 поступили новые доводы, отсутствующие в первоначальных материалах возражения. В дополнительных доводах указано на известность всех признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту из уровня техники. В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены:

- протокол 59 АА 3703514 от 22.03.2021 осмотра сайта https://telcomtrade.ru/catalog/Lappgroup/olflex_servo/lapp_olflex_servo_2yslcy_jb/ (далее [6]);

- протокол 59 АА 3703513 от 22.03.2021 осмотра сайта <https://tomskcable.ru/> (далее [7]);

- определение термина «полипропилен» из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс] <https://ru.wikipedia.org/wiki/Полипропилен> (далее [8]).

В ответ на новые доводы от патентообладателя 12.05.2021 поступило дополнение к отзыву, в котором указано, что протоколы [6] и [7] не содержат информации о технических решениях, которым присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. В подтверждение своих доводов патентообладатель привел две сравнительные таблицы. Патентообладатель, в частности, указывает на отсутствие в протоколе [6] признака, касающегося симметричного расположения расщепленной изолированной жилы заземления между

токопроводящими жилами.

От лица, подавшего возражение, 17.05.2021 поступил ответ на дополнения к отзыву патентообладателя, в котором приведены доводы об известности спорного признака и несущественности остальных признаков, которые отмечены патентообладателем в сравнительных таблицах как несовпадающие и не известные из протоколов [6] и [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.01.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий – указанная на них дата подписания в печать, если такая не указана – дата их выпуска; для сведений, полученных в электронном виде через Интернет – документально подтвержденная дата помещения этих сведений в среду Интернет.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Нотариальный протокол [1] содержит осмотр сайта <https://lapprussia.lappgroup.com/online-katalog/kabel-silovoi-kontrolnyi-i-upravlenija/dlja-servodvigatelei/naruzhnaja-obolochka-iz-pvkh-plastikata/oelflex-servo-2yslcy-jb.html>, на котором размещена ссылка для скачивания pdf-файла [2]. При этом протокол [1] подтверждает размещение общей информации о продукте «ÖLFLEX® SERVO 2YSLCY-JB», отраженной на странице 5 приложения 5 протокола [1] на 13.01.2017, то есть до даты приоритета оспариваемого патента. Однако, можно согласиться с патентообладателем, что протокол [1] не подтверждает размещение pdf-файла [2] на данной странице на эту же дату. Данный факт обусловлен тем, что по ссылке, указанной на сайте, в любой момент времени администратором сайта может быть подкреплён любой файл для скачивания. При этом протокол [1] содержит скриншоты pdf-файла [2], доступного для скачивания на дату составления протокола [1], поскольку на каждой странице pdf-файла [2] указана дата последнего обновления – 01.12.2020. Таким образом, протокол [1] не подтверждает размещение pdf-файла [2] в сети Интернет до даты приоритета оспариваемого патента.

Кроме того, согласно странице 5 приложения 5 протокола [1] на 13.01.2017 на осматриваемом сайте отсутствует вкладка «описание продукции», то есть доводы лица, подавшего возражение, о размещении информации из pdf-файла [2] в данной вкладке до даты приоритета оспариваемого патента не подтверждены. Нотариальный протокол [5], представленный патентообладателем также подтверждает данный факт.

Технические решения, раскрытые в протоколах нотариального осмотра доказательств [6]-[7], имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента, что подтверждено в протоколе [6] веб-архивированием, а в протоколе [7] – автоматически добавляемой к сведениям при размещении датой. Даты размещения информации в сети Интернет о технических решениях, отраженных в протоколах [6]-[7], патентообладателем не оспариваются.

При этом технические решения, отраженные в протоколах [6]-[7], относятся к силовым экранированным кабелям для электродвигателей, т.е. к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Таким образом, любое из них является аналогом технического решения по оспариваемому патенту. Следовательно, сведения, приведенные в протоколах [6]-[7], могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ технических решений по протоколам [6]-[7] показал, что техническое решение по протоколу [7] является наиболее близким аналогом.

Из сведений, представленных в протоколе [7] (страницы 5-7) известен кабель силовой экранированный (см. название, страница 5), включающий токопроводящие жилы (страница 7) с изоляцией, экран и внешнюю оболочку (страница 7, рисунок 1). Между токопроводящими жилами симметрично расположена расщепленная изолированная жила заземления (страница 7). Экран выполнен комбинированным из фольги и оплетки проволоками (страница 7). На рисунке 1 (страница 6) визуализируется, что изоляция кабеля содержит внутреннюю и внешнюю оболочки, при этом на странице 7 указано, что изоляция кабеля выполнена из этиленпропиленовой резины (полимерного материала).

Кабель силовой экранированный по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от известного тем, что токопроводящие жилы выполнены медными.

Однако, данные отличительные признаки нельзя признать существенными, поскольку в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не раскрыта причинно-следственная связь между материалом токопроводящих жил и техническим результатом, заключающимся в повышении срока службы кабеля.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении приведены сведения из уровня техники (протокол [7]) об известности

технического решения, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимых пунктов 2-14 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся материалов: токопроводящих жил и жил заземления, их изоляции, внутренней и внешней оболочки, экранирующей фольги и оплетки, а также наличия и особенностей расположения жил управления и брони, следует отметить, что они также являются несущественными, поскольку в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не раскрыта причинно-следственная связь между данными признаками и вышеуказанным техническим результатом.

Таким образом, включение признаков зависимых пунктов 2-14 в независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента не изменит сделанный выше вывод.

Источники информации [3], [4] и [8] содержат определения отдельных терминов, используемых в оспариваемом патенте, и не меняют сделанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.12.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №173258 признать недействительным полностью.