

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Здоровье Нации» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2711689, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2711689 «Лицевая панель аквавендингового аппарата» выдан по заявке №2019132382 с приоритетом от 11.10.2019 на имя Вяткина Вячеслава Владимировича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Лицевая панель аквавендингового аппарата, содержащая несущий щит, установленную на щите с его внутренней стороны камеру налива воды в тару покупателя, установленный внутри камеры налива в ее верхней части штуцер для подачи воды в тару покупателя, а также установленный на

несущем щите пользовательский интерфейс, предназначенный для управления и контроля процессом купли-продажи воды и содержащий соответствующие кнопки управления, отличающаяся тем, что она содержит установленную на несущем щите дверь для доступа покупателя в камеру налива, при этом дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, и установлена открывающейся влево относительно покупателя воды, а указанный пользовательский интерфейс расположен справа от двери относительно покупателя воды и включает дисплей, предназначенный для визуализации информации, связанной с куплей-продажей воды при помощи данного аквавендингового аппарата, и расположенный на уровне верхней части двери, при этом кнопки управления процессом купли-продажи расположены ниже дисплея.

2. Лицевая панель по п.1, характеризующаяся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты дисплея от ультрафиолетового излучения.

3. Лицевая панель по п.1, характеризующаяся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит визуально воспринимаемую инструкцию для покупателя воды, расположенную либо ниже указанных кнопок управления, либо между дисплеем и этими кнопками.

4. Лицевая панель по п.1, характеризующаяся тем, что упомянутый пользовательский интерфейс содержит защитный лист из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, установленный с возможностью защиты указанной инструкции от ультрафиолетового излучения.

5. Лицевая панель по п.1, отличающаяся тем, что на несущем щите выше двери и пользовательского интерфейса установлен рекламный щит с информацией о товарных знаках производителя аппарата, а также защитный лист из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового

излучения, установленный с возможностью защиты указанного рекламного щита от ультрафиолетового излучения.

6. Лицевая панель по п.1, отличающаяся тем, что камера налива воды содержит поворотный стол, установленный внутри камеры налива воды и выполненный с возможностью его произвольной установки путем соответствующего поворота либо в горизонтальное положение, при котором на этот стол может быть поставлена меньшая тара покупателя с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару, либо в вертикальное положение, при котором бóльшая тара может быть поставлена на днище камеры налива воды с подведением горлышка этой тары под штуцер для подачи воды в эту тару».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- патентный документ AU 2010101075 A4, опуб. 11.11.2010 (далее [1]);
- патентный документ RU 121382 U1, опуб. 20.10.2012 (далее [2]);
- патентный документ RU 90409 U1, опуб. 10.01.2010 (далее [3]);
- патентный документ RU 96652 U1, опуб. 10.08.2010 (далее [4]);
- патентный документ RU 106114 U1, опуб. 10.07.2011 (далее [5]);
- патентный документ EP 0940527 A2, опуб. 08.09.1999 (далее [6]);
- патентный документ US 2005247823 A1, опуб. 10.11.2005 (далее [7]);
- патентный документ US 6138869 A, опуб. 31.10.2000 (далее [8]);
- патентный документ US 4554419 A, опуб. 19.11.1985 (далее [9]);
- патентный документ US 2003132288 A1, опуб. 17.07.2003 (далее [10]);
- договор поставки №606-18 от 09.08.2018 (далее [11]);

- приложение №1 к договору [11] (далее [12]);
- акт приемки-передачи товара к договору [11] по приложению [12] (далее [13]);
- паспорта на изделия «Аппарат по продаже воды в розлив «Живая вода. Улица» и «Система очистки воды «Живая вода. ЭЙР» от 10.09.2018 (далее [14]);
- фотографии аквавендингового аппарата (далее [15]);
- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-385/2017 от 19.02.2018 (далее [16]);
- публикация «Комплект крышки HMI» [Электронный ресурс] <https://www.fiboxusa.com/general-enclosure-accessories/hmi-cover/> подтвержденная сайтом web.archive.org дата размещения 22.04.2019 (далее [17]).

В возражении отмечено, что техническое средство по патентному документу [1] содержит наибольшее количество признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. При этом, вся совокупность отличительных признаков известна из материалов [2]-[17].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, представил 06.05.2021 отзыв, в котором содержится ходатайство о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения

информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1398 Кодекса в период оспаривания патента на изобретение патентообладатель вправе подать заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали

общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В результате анализа источников информации [1]-[17] установлено, что техническое решение по патентному документу [1] является наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

При этом из патентного документа [1] (см. перевод страница 1 абзацы 7 и 10, страница 2 абзацы 3-5 и 7, фигуры 1-2) известен аквавендинговый аппарат (5) с лицевой панелью, которая содержит несущий щит. С внутренней стороны щита установлена камера (7) налива воды в тару (13) покупателя. Внутри камеры (7) налива в ее верхней части установлен штуцер (9) для подачи воды в тару (13) покупателя. На несущем щите установлен пользовательский интерфейс (15), предназначенный для управления и контроля процессом купли-продажи воды и содержащий соответствующие кнопки управления. Указанный пользовательский интерфейс (15) расположен справа относительно покупателя воды и включает дисплей, предназначенный для визуализации информации, связанной с куплей-продажей воды при помощи данного аквавендингового аппарата (5).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) лицевая панель содержит дверь для доступа покупателя в камеру налива;
- 2) дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения;
- 3) дверь установлена открывающейся влево относительно покупателя воды;
- 4) камера налива и дверь установлены именно на несущем щите;
- 5) пользовательский интерфейс расположен на уровне верхней части двери, при этом кнопки управления процессом купли-продажи расположены ниже дисплея.

Согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту отличительный признак 1) направлен на защиту камеры налива воды от внешних источников загрязнения, а отличительный признак 2) направлен на обеспечение визуализации и защиты от ультрафиолета. При этом в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь между отличительными признаками 3)-5) и каким-либо техническим результатом.

Необходимо отметить, что из патентного документа [3] (см. реферат, страница 3 описания раздел «Работа устройства», фигуры 1 и 3) известен аппарат налива воды, у которого лицевая панель содержит дверь (8) для доступа покупателя в камеру налива, при этом указанная дверь установлена открывающейся влево относительно покупателя воды. При этом дверь в аппарате налива воды, также, как и дверь аппарата по оспариваемому патенту, позволяет защитить камеру налива воды от внешних источников загрязнения. Таким образом, из патентного документа [3] известны отличительные признаки 1) и 3), а также влияние признака 1) на тот же технический результат.

Из патентного документа [5] (см. формулу) известно устройство хранения изделий, в котором дверь выполнена из монолитного поликарбоната, защищенного от ультрафиолетового излучения, что позволяет обеспечить визуализацию и защиту от ультрафиолета целевого изделия. Таким образом, из

патентного документа [5] известен отличительный признак 2) и его влияние на тот же технический результат.

Однако, ни в одном из источников [2]-[17] не содержится информации, позволяющей сделать вывод об известности отличительного признака 4), касающегося установки камеры налива и двери именно на несущем щите. Данный вывод основан на том, что в данных источниках информации отсутствует какая-либо информация о том, к чему и каким образом крепятся камера налива и дверь.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведен уровень техники, из которого известен отличительный признак (4) изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, по меньшей мере, один признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не известен из уровня техники, приведенном в возражении.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода ходатайство патентообладателя о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель не рассматривалось (см. пункт 3 статьи 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2711689 оставить в силе.