

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 02.10.2008, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, поданное индивидуальным предпринимателем Е.А. Григорьевым (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №337309, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2006721615/50 с приоритетом от 02.08.2006 зарегистрирован 13.11.2007 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №337309 на имя ЗАО «Медицинский антидопинговый центр», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 03, 05, 32 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ПАНТОГЕЛЬ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В возражении от 02.10.2008, поступившем в Палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 337309 предоставлена в нарушение требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака «ПАНТОГЕЛЬ» по свидетельству №337309 лицо, подавшее возражение законно ввело в хозяйственный оборот

коммерческое обозначение «ПАНТОГЕЛЬ», которое приобрело широкую известность как таковое.

В возражении также указано, что дополнительным доказательством более раннего начала использования указанного обозначения служит факт подачи лицом, подавшим возражение, заявки №2006716082/71 на регистрацию товарного знака с более ранним приоритетом. Однако, в связи с проблемами с почтовым отделением, лицо, подавшее возражение, не ответило в установленный срок на запрос экспертизы о предоставлении платежного документа об уплате соответствующей госпошлины.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, выразило просьбу признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №337309.

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с мотивами возражения, указав, что они не имеют документального подтверждения и, кроме того, положения Кодекса, введенного в действие с 01.01.2008, не могут быть применены к отношениям, возникшим до его введения в действие.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицо, подавшее возражение, представило дополнение к возражению, в котором указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности товарного знака «ПАНТОГЕЛЬ», в частности, несоответствие оспариваемой регистрации требованиям пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее — Закон), и пунктов 2.5.1 и 2.5.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за №4322 и введенных в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

К дополнению приложены копии следующих документов:

- договор на реализацию продукции, произведенной из крови алтайских маралов;
- договор на выполнение клинических исследований серии массажных косметических гелей «ПАНТОГЕЛЬ» и их рецептура;
- договор на разработку и изготовление упаковки гелей для массажа серии «ПАНТОГЕЛЬ» и образцы упаковки и рекламных буклетов;
- договор на оказание услуг по сертификации продукции, включая ее гигиеническую оценку, и материалы, относящиеся к этому договору;
- Сертификат соответствия № РОССТУ.АЕ96.В01738;
- Приложение к санитарно-эпидемиологическому заключению №54.СГ.10. 915. М.000006.03.07 от 24.03.2007;
- рекламные письма в различные организации;
- описание к патенту №RU 2324473.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона 231-ФЗ от 18.12.2006 «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» часть четвертая Кодекса применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие.

При рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки.

С учетом даты 02.08.2006 поступления заявки №2006721615/50 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутые Закон и Правила.

Указанные Закон и Правила не содержат в качестве основания, препятствующего предоставлению правовой охраны товарному знаку его тождество или сходство до степени смешения с коммерческим

обозначением, права на которое в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета оспариваемого знака.

Что касается иных оснований для оспаривания и признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку, изложенных в дополнении к возражению, то, в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС такие дополнительные материалы считаются изменяющими ранее упомянутые мотивы для признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренных Правилами ППС.

Таким образом, материалы возражения не содержат оснований для вывода о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку «ПАНТОГЕЛЬ» по свидетельству №337308 предоставлена в нарушение требований охраноспособности, указанных в Законе.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 02.10.2008 и оставить в силе правовую охрану товарного знака «ПАНТОГЕЛЬ» по свидетельству №337309.