

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 05.03.2020, поданное компанией «Арчелик Аноним Ширкети», Турция (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1434362, при этом установлено следующее.

Международная регистрация знака «AquaTech» с конвенционным приоритетом от 10.07.2018 была произведена Международным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности за №1434362 на имя заявителя в отношении товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Роспатентом 03.12.2019 принято решение об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1434362 в отношении заявленных товаров.

В предварительном решении Роспатента от 30.05.2019 указано, что знаку не может быть предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в отношении всех товаров на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Отказ мотивирован тем, что знак по международной регистрации №1434362 сходен до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иного лица товарными знаками:

- « **AKVATECH** » по свидетельству №481872 (1), в отношении однородных товаров 07 класса МКТУ;

## **AKVATEX**

- « » по свидетельству №553542 (2), в отношении однородных товаров 07 класса МКТУ;



- « » по свидетельству №550507 (3), в отношении однородных товаров 07 класса МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.03.2020 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение используется в оригинальном графическом исполнении, создающем неповторимую дистинктивную композицию, хорошо запоминающуюся потребителями;

- заявленный знак представляет собой одно слово, которое не представлено ни в одном из словарей, имеющих в распоряжении, а, следовательно, является фантазийным, результатом искусственной номинации компании-заявителя;

- выполнение начальных буквенных составляющих знака заглавными, позволяет потребителю интерпретировать знак как сложное слово, образованное путем слияния двух элементов «Aqua-» и «Tech», которые могут восприниматься как сокращения от английских лексических единиц « Aquatic Technology», и ассоциативно указывать на оснащение стиральных машин заявителя особой технологией подачи воды;

- заявитель является одной из лидирующих компаний по производству, продаже, маркетинговой деятельности и послепродажному обслуживанию бытовой техники и электроники;

- выпускаемая заявителем продукция, а именно, крупная кухонная бытовая техника (холодильники, кухонные плиты, посудомоечные машины), стиральные и сушильные машины, кондиционеры маркируются обозначениями «Веко» и «AquaTech»;

- таким образом, заявленное обозначение обуславливает невозможность смешения заявленного обозначения и противопоставленных знаков российскими потребителями;

- сопоставляемые обозначения не являются сходными до степени смешения, поскольку отличаются общим зрительным впечатлением, видом обозначений, типом шрифта, композиционной структурой, составом и количеством элементов в знаках;

- правообладатель противопоставленных товарных знаков использует свои обозначения в отношении услуг автомоек, в этой связи они вызывают ассоциации со специализированной техникой для мойки автомобилей и интерпретироваться потребителями как «акваклининговая техника»;

- товары, для которых непосредственно используются сравниваемые обозначения, имеют различные каналы сбыта, функциональное назначение, условия пользования, а также различный круг потребителей;

- заявитель обращает внимание на тот факт, что за все время деятельности компании-заявителя и использования заявленного обозначения владельцем противопоставленных знаков не было высказано никаких претензий к деятельности заявителя, а также использованию знака, что непосредственно свидетельствует о мирном сосуществовании сравниваемых обозначений на рынке России.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и предоставить правовую охрану на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1434362.

К возражению приложены следующие материалы:

- словарные материалы в отношении семантики заявленного обозначения (1);
- информационные материалы о компании-заявителе и использовании заявленного обозначения, включая материалы различных российских электронных

ресурсов, содержащих информацию о продукции заявителя, маркируемой заявленным обозначением (2);

- информация о владельце, а также использовании противопоставленных знаков (3).

Изучив материалы дела и выслушав представителя заявителя, коллегия находит доводы заявителя неубедительными.

С учетом даты конвенционного приоритета (10.07.2018) знака по международной регистрации №1434362 правовая база для оценки его охраноспособности на территории Российской Федерации включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Знак по международной регистрации №1434362 представляет собой словесное обозначение «AquaTech», выполненное стандартным шрифтом прописными буквами латинского алфавита, где первая буква «А» и пятая буква «Т» являются заглавными. Предоставление правовой охраны знаку на территории Российской Федерации испрашивается в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Экспертизой противопоставлена серия знаков: « **AKVATECH** » по

**AKVATEX**

свидетельству №481872 (1), «

»по свидетельству №553542 (2),



« **AKVATEX** » по свидетельству №550507 (3). Правовая охрана знакам предоставлена на территории Российской Федерации, в том числе, в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков (1-3) показал следующее.

В заявленном обозначении имеется единственный индивидуализирующий словесный элемент «AquaTech». Противопоставленные товарные знаки представляют собой серию знаков, объединенных элементами «AKVATECH» и

«АКВАТЕХ», которые несут основную индивидуализирующую нагрузку в данной серии.

Таким образом, словесный знак по международной регистрации «AquaTech» и противопоставленные товарные знаки «АКВАТЕСН»/«АКВАТЕХ» обладают высокой степенью фонетического сходства, обусловленной тем, что они включают в свой состав тождественные по звучанию начальные («Aqua- »/«АКВА- »/«АКВА-») части обозначений, а также тождественные и сходные по звучанию конечные («-Tech»/ «-ТЕСН»/«-ТЕХ») части обозначений, имеют близкий состав согласных и гласных звуков. Кроме того, сравниваемые словесные элементы характеризуются идентичным расположением совпадающих звуков по отношению друг к другу.

Анализ словарно-справочных источников информации ([www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru)), а также словарей основных европейских языков (см. [www.slovari.yandex.ru](http://www.slovari.yandex.ru)) показал отсутствие лексических значений у сравниваемых слов «AquaTech» и «АКВАТЕСН»/«АКВАТЕХ», в связи с чем они признаются фантазийными. На основании изложенного, провести сравнение по семантическому критерию сходства словесных обозначений не представляется возможным.

Что касается графического критерия сходства, то сравниваемые обозначения выполнены стандартным шрифтом, что свидетельствует о возможности их близкого графического восприятия. Вместе с тем, коллегия усматривает и отдельные визуальные отличия между знаком по международной регистрации №1434362 и противопоставленными ему товарными знаками (2, 3), заключающиеся в исполнении их буквами различных алфавитов (знак 2), а также в том, что в знаке (3) словесный элемент «АКВАТЕХ» в отличие от словесного элемента «AquaTech», выполнен в цвете и содержит оригинальный графический элемент. Вместе с тем, графические различия сопоставляемых обозначений не оказывают существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку графическая проработка не снимает их фонетического сходства, которое определяет запоминание знаков потребителями.

Резюмируя всю вышеизложенную информацию, коллегия приходит к выводу о высокой степени фонетического сходства знака по международной регистрации «AquaTech» и товарных знаков «АКВАТЕСН»/«АКВАТЕХ», на основе которого и

было установлено их сходство в целом, несмотря на отдельные графические отличия.

Анализ однородности товаров 07 класса МКТУ сравниваемых обозначений, показал следующее.

Заявленные товары 07 класса МКТУ «машины стиральные подходящие для бытовых целей, включая машины стиральные, машины для мойки посуды, машины стиральные» являются однородными товарам 07 класса МКТУ «машины стиральные, машины отжимные для белья, машины моечные, машины сушильные, машины для мойки бутылок», указанные в перечнях противопоставленных товарных знаков (1-3), поскольку они соотносятся между собой как род-вид, имеют одно назначение (стирать, мыть), условия реализации (магазины бытовой техники), круг потребителей (затрагивает широкий круг потребителей).

Коллегия отмечает, что маркировка однородных товаров сходными знаками обуславливает возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному лицу.

Таким образом, установленное сходство заявленного обозначения с серией противопоставленных знаков (1-3) и однородность проанализированных выше товаров 07 класса МКТУ позволяют сделать вывод о сходстве сравниваемых знаков до степени смешения в отношении однородных товаров.

В связи с этим знаку по международной регистрации №1434362 не может быть предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в отношении товаров 07 класса МКТУ как не соответствующая требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Довод заявителя об отсутствии сходства сравниваемых обозначений в виду использования их в различной графической манере и в различных сферах деятельности является неубедительным, поскольку сопоставительному анализу на тождество и сходство подвергаются обозначения в том виде, в котором они зарегистрированы или заявлены на регистрацию в качестве товарных знаков, а однородность товаров и услуг определяется с учетом того перечня, который указан в сравниваемых обозначениях.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2020, оставить в силе решение Роспатента от 03.12.2019.**