

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "ЛЕГЕС" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.03.2007 против выдачи патента Российской Федерации № 2249661 на изобретение, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2249661 на изобретение "Соединение" выдан по заявке № 2002120452/03(021203) с приоритетом от 23.12.1999 и от 10.02.2000 со следующей формулой изобретения:

"1. Соединение пластинообразных конструктивных элементов, например панелей пола, содержащее шпунтовое соединение (16, 28), пересекающее плоскость (38) разъема между двумя смежными конструктивными элементами (2,4), и соответствующее фиксирующее приспособление для фиксации относительного положения, заданного указанным шпунтовым соединением, отличающееся тем, что фиксирующее приспособление содержит отгибаемый фиксатор (30), сформированный на одном конструктивном элементе (2, 4), функционально отделенный от указанного шпунтового соединения (16, 28) и выполненный с возможностью взаимодействия с усилием или без усилия с взаимодействующим элементом (24), расположенным на другом конструктивном элементе (2,4).

2. Соединение по п.1, отличающееся тем, что отгибаемый фиксатор

(30) расположен на некотором расстоянии от шпунта (28), выполненного на одном конструктивном элементе (2), а взаимодействующий элемент (24) расположен на некотором расстоянии от канавки (16), выполненной на другом конструктивном элементе (2,4).

3. Соединение по п.1 или 2, отличающееся тем, что отгибаемый фиксатор (30) выполнен на нижней стороне.

4. Соединение по п.2 или 3, отличающееся тем, что между шпунтом (28) и отгибаемым фиксатором (30) выполнен передний паз (32), основание которого смещено назад относительно указанной плоскости разъема (38).

5. Соединение по любому из предшествующих пунктов, отличающееся тем, что на поверхности отгибаемого фиксатора (30), обращенной к шпунту (28), выполнена выемка (34), имеющая в качестве ответной части соответственно выполненный выступ (24) на взаимодействующем элементе.

6. Соединение по п.5, отличающееся тем, что указанные выемка (34) и выступ (24) ограничены наклонными поверхностями.

7. Соединение по любому из предшествующих пунктов, отличающееся тем, что взаимодействие между отгибаемым фиксатором (30) и взаимодействующим элементом (24) выбрано с обеспечением действия силы натяжения, сжимающей вместе указанные элементы (2, 4) пола.

8. Соединение по любому из предшествующих пунктов, отличающееся тем, что оно выполнено на продольной и передней сторонах панели (2, 4) пола.

9. Соединение по любому из пп.4-8, отличающееся тем, что глубина (S) переднего паза (32) выбрана как функция усилия разъединения, требуемого для разъема конструктивных элементов (2,4).

10. Соединение по любому из предшествующих пунктов, отличающееся тем, что взаимодействие с усилием или без усилия конструктивных элементов (2,4) дополнено их склеиванием.

11. Соединение по любому из предшествующих пунктов, отличающееся тем, что на нижней поверхности имеется звукоизолирующий слой."

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесённых Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003, было подано возражение, мотивированное несоответствием охраняемого изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту были известны до даты его приоритета из уровня техники. Так лицо, подавшее возражение, указывает, что оспариваемое изобретение основано на дополнении технического средства, известного из опубликованной 18.12.1997 международной заявки WO 97/47834 (далее – [1]), частями, известными из опубликованного 21.11.1973 а.с. СССР № 406781 (далее – [2]), для достижения технического результата указанного в описании оспариваемого патента.

Копии материалов возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который отзыв по мотивам возражения до заседания коллегии не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия

оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает вышеупомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 №1612, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков) и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем

сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охранным документам является указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов возражения заявителя показал следующее.

Действительно из источника информации [1] известны пластинообразные панели пола, содержащие шпунтовое соединение, пересекающее плоскость разъема между двумя смежными панелями. Панели пола согласно заявке [1], также как и в оспариваемом изобретении, включают в себя фиксирующее приспособление для фиксации относительного положения панелей, заданного указанным шпунтовым соединением. При этом фиксирующее приспособление и в заявке [1] и в оспариваемом изобретении представляет собой фиксатор на одной панели и взаимодействующий с ним элемент на другой панели.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от изобретения по заявке [1] заключается в том, что фиксатор относительного положения пластинообразных конструктивных элементов, например панелей пола, сформирован на одном конструктивном элементе, таким образом, что имеет возможность отгибаться и взаимодействовать с соответствующим элементом, расположенным на другом конструктивном элементе. При этом в оспариваемом изобретении в отличие от технического решения по заявке [1] отгибаемый фиксатор функционально отделен от шпунтового соединения.

Из источника информации [2] действительно известны пластинообразные конструктивные элементы, зафиксированные относительно друг друга посредством фиксирующего приспособления,

состоящего из отгибаемого фиксатора, закрепленного на одном конструктивном элементе и выполненного с возможностью взаимодействия с взаимодействующим элементом, расположенным на другом конструктивном элементе.

Однако, технические решения, описанные в источниках информации [1] и [2], не включают в себя, по крайней мере, следующие признаки независимого пункта оспариваемого изобретения. Признак "... отгибаемый фиксатор ..., сформированный на ... конструктивном элементе ..." подразумевает выполнение фиксатора за одно целое с пластинообразным конструктивным элементом, вместо его закрепления на нем, как это предусмотрено в конструкции из источника информации [2]. Так, например, Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 1998. (далее – [3]) на странице 1294 содержит словарную статью "сформировать", что в частности означает "придать ту или иную форму, вид". Следовательно, в контексте формулы оспариваемого изобретения, формирование фиксатора на элементе подразумевает придание ему законченной формы непосредственно на этом элементе. Кроме того, признак "... фиксатор ..., функционально отделенный от ... шпунтового соединения ..." также не присущ устройству из источника информации [2].

На основании вышеизложенного можно констатировать, что из указанных в возражении источников информации [1] и [2] не известны все признаки, характеризующие техническое решение по оспариваемому изобретению.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого патента условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 30.03.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2249661 оставить в силе.