

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ХЭН Челябинск» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.01.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2683376, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение «Погружной зонд для замера температуры и отбора пробы металлического и шлакового расплава в конвертере» выдан по заявке №2018123415 с приоритетом от 27.06.2018 на имя Прохорова С.В. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Погружной зонд для замера температуры и отбора пробы металлического и шлакового расплава в конвертере, содержащий сменный блок в виде составного полого кожуха из теплостойкого материала, в котором последовательно установлены два керамических огнеупорных корпуса – первый, содержащий термопреобразователь и пробоотборную камеру, и

второй, содержащий только термопреобразователь, оба корпуса закрыты индивидуальным металлическим колпаком, при этом второй керамический корпус размещен в дополнительном кожухе, на наружной стороне которого выполнена проточка, основной полый кожух с первым керамическим корпусом частично вставлен в дополнительный полый кожух, а проточка на наружной стороне дополнительного кожуха выполнена кольцевой и размещена на уровне первого металлического колпака, отличающийся тем, что на наружной стороне полого кожуха установлен дополнительный элемент для отбора пробы шлакового расплава и размещен на расстоянии от кольцевой проточки, в 2-15 раз превышающем расстояние от данной проточки до начальной части зонда.

2. Зонд по п.1, отличающийся тем, что дополнительный элемент выполнен в виде металлической пружины, зафиксированной на кожухе с обеих сторон специальными защитными полукольцами.

3. Зонд по п.2, отличающийся тем, что пружина выполнена из жаростойкой стали или сплава.

4. Зонд по любому из пп.2, 3, отличающийся тем, что пружина изготовлена из проволоки диаметром от 1 до 8 мм с количеством витков от 2 до 50.

5. Зонд по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что дополнительный элемент для отбора пробы шлакового расплава зафиксирован на расстоянии от кольцевой проточки, которое от 4 до 10 раз превышает расстояние от данной проточки до начальной части зонда.

6. Зонд по любому из пп.1-5, отличающийся тем, что второй керамический корпус со вторым термоэлементом размещены в начальной части зонда.

7. Зонд по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что теплостойкий кожух зонда выполнен из специального огнестойкого картона.

8. Зонд по любому из пп.1-7, отличающийся тем, что первый керамический корпус может содержать тубулярный тигель с электролитом для определения активности кислорода в металлическом расплаве.

9. Зонд по любому из пп.1-8, отличающийся тем, что содержит керамическую втулку электродов с контактодержателем, закрепленную в хвостовой части зонда».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- патентный документ RU 172338 U1, опуб. 04.07.2017 (далее [1]);
- патентный документ EP 2362217 A1, опуб. 31.08.2011 (далее [2]);
- патентный документ US 5435196 A, опуб. 25.07.1995 (далее [3]);
- копия ГОСТ 18143-72 «Проволока из высоколегированной коррозионностойкой и жаростойкой стали» (далее [4]);
- чертеж MLR TTSO 2000 (605.802.11) от 28.03.2014 (далее [5]);
- спецификация MLR TTSO 2000 (605.802.21) от 28.03.2014 (далее [6]);
- спецификация MLR TTSO 2000 P100 (605.802.71) от 02.05.2017 (далее [7]);
- патентный документ RU 160567 U1, опуб. 20.03.2016 (далее [8]);
- паспорт 2.821.118 ПС «Блоки сменные БС-2000-2ТПО» (далее [9]);
- технические условия «Блоки сменные типа БС для устройств контроля параметров расплавов металлов» ТУ 311-00226253.059-96 (далее [10]);
- копия договора поставки оборудования №192196 от 01.08.2011 г. (далее [11]);
- спецификации № ЗП-446674 от 09.03.2016, № ЗП-451121 от 15.04.2016, № ЗП-460038 от 23.06.2016, № ЗП-481656 от 21.11.2016, № ЗП-491700 от

27.01.2017, № ЗП-536242 от 16.10.2017 к договору [11] (далее [12]);

- копии 17 комплектов отгрузочных документов по договору [11], каждый из которых содержит счет-фактуру, товарную накладную, транспортную накладную и товарно-транспортную накладную (далее [13]).

В качестве наиболее близкого аналога в возражении выбрано техническое решение по патентному документу [1]. По мнению лица, подавшего возражение, из сведений, содержащихся в патентном документе [1], известны все признаки ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту. При этом в возражении отмечено, что отличительные признаки, касающиеся установки на наружной стороне полого кожуха дополнительного элемента для отбора пробы шлакового расплава, известны из сведений, содержащихся в патентных документах [2] и [3]. Размещение шлакоотборника на расстоянии от кольцевой проточки в 2-15 раз превышающем расстояние от данной проточки до начальной части зонда по мнению лица, подавшего возражение, очевидным образом следует из сведений, ставших общедоступными ввиду введения в гражданский оборот зонда, изображенного на чертеже [5] и описанного в патентном документе [8]. Также в возражении указано, что признаки зависимых пунктов 2-3 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе [3], признаки пункта 4 – из патентного документа [3] совместно со сведениями, отраженными в ГОСТе [4], признаки пункта 5 присущи вышеуказанному зонду, известному из чертежа [5], а признаки пунктов 6-9 – из патентного документа [1].

На основании сказанного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.06.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение, относящееся к продукту (в частности, устройству) или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования. При этом для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. описание стр. 3 строки 1-3, стр. 4 строки 14-37, формула, фигура 1) известен погружной зонд для замера температуры и отбора пробы металлического расплава, содержащий сменный блок в виде составного полого кожуха из теплостойкого материала, в котором последовательно установлены два керамических огнеупорных корпуса – первый, содержащий термопреобразователь и пробоотборную камеру, и второй, содержащий только термопреобразователь. Оба корпуса закрыты индивидуальным металлическим колпаком. Второй керамический корпус размещен в дополнительном полном кожухе, на наружной стороне которого выполнена проточка. Основной полый кожух с первым керамическим корпусом частично вставлен в дополнительный полый кожух. Проточка на наружной стороне дополнительного кожуха выполнена кольцевой и размещена на уровне первого металлического колпака.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] тем, что: погружной зонд предназначен также для отбора пробы шлакового расплава, при этом на наружной стороне полого кожуха установлен дополнительный элемент для отбора пробы шлакового расплава и размещен на расстоянии от кольцевой проточки, в 2-15 раз превышающем расстояние от данной проточки до начальной части зонда.

Из патентного документа [3] (см. колонка 3 строки 10-20, фигуры 3-4) известен погружной зонд, который также предназначен для отбора пробы в том числе и шлакового расплава, при этом на наружной стороне корпуса зонда установлен дополнительный элемент для отбора пробы шлакового расплава.

Однако, нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, в том, что размещение известного шлакоотборника на расстоянии от кольцевой проточки в 2-15 раз превышающем расстояние от проточки до начальной части зонда очевидным образом следует из сведений, содержащихся на чертеже [5] и в патентном документе [8]. Данный вывод основан на том, что зонд, изображенный на чертеже [5], а также описанный в спецификациях [6]-[7], патентном документе [8], паспорте [9] и технических условиях [10] не подразумевает каких-либо технических средств для пробоотбора шлака, расположенных на внешней поверхности корпуса, как в целом, так и на каком-либо расстоянии от проточки внешнего кожуха в частности.

Кроме того, теоретическое обоснование лица, подавшего возражение, относительно места предполагаемого размещения средства пробоотбора шлака, известного, например, из патентного документа [3], на зонде, изображенном на чертеже [5], также нельзя считать состоятельным.

Здесь необходимо пояснить, что лицо, подавшее возражение предполагает возможное расположение пробоотборника шлака на картонной гильзе 5 (см. чертеж [5]) начиная от места окончания картонной гильзы 7 и до начала контактной втулки 8. Однако, в решении по оспариваемому патенту



пробоотборник шлама размещен на внешнем кожухе 1, внутри которого расположен внутренний кожух с расположенным внутри него вторым термопреобразователем 3. То есть по аналогии в зонде из чертежа [5] пробоотборник шлама должен быть размещен на картонной гильзе 7, а не на картонной гильзе 5. Данный факт обусловлен тем, что пробоотборник шлама в решении по оспариваемому патенту выполнен в виде пружины, ограниченной с двух сторон полукольцами, а согласно патенту [8] (см. пятый с конца абзац описания) кольцо, размещенное на поверхности картонного кожуха, является местом ослабления конструкции, по которому указанный кожух прогорает при погружении в расплав металла. Таким образом, если разместить известный пробоотборник шлама на поверхности картонной гильзы 5 (чертеж [5]), как предлагает лицо, подавшее возражение, то зонд выйдет из строя при его погружении в расплав, поскольку картонная гильза 5 перегорит в месте расположения пробоотборника шлама.

Относительно решения по патентному документу [2] необходимо отметить, что оно относится к той же области техники, что и изобретение по оспариваемому патенту, однако ему не присущи выявленные выше отличительные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

ГОСТ [4] раскрывает толкование терминов, общепринятых в области техники, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

Материалы [6]-[7], [9]-[13] представлены для подтверждения введения в гражданский оборот зонда, показанного на чертеже [5], однако, как было показано выше, указанный зонд не содержит отличительных признаков формулы оспариваемого патента.

Таким образом, из источников информации, представленных с возражением, не известны признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. п.2 ст.1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.01.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2683376 оставить в силе.**