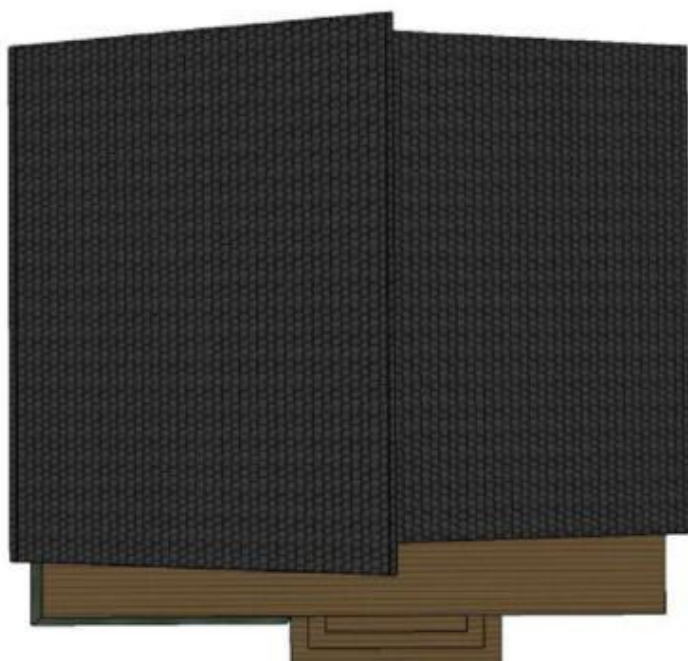


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СК «СимплСтрой» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 124719, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 124719 на промышленный образец «Коттедж-2» выдан по заявке № 2020502516 с приоритетом от 06.06.2020. Обладателем исключительного права на патент является Спицын Владимир Львович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены:

- нотариальный протокол осмотра сведений, содержащихся в сети Интернет, на сайтах: www.youtube.com; <https://vk.com>; <https://instagram.com>; www.facebook.com; <http://www.mukhin.ru>; <https://m-strana.ru>; <https://design-homes.ru>, с распечатками осмотренных Интернет страниц, где присутствуют изображения коттеджей (далее – [1]).

- нотариальный протокол осмотра жилых домов с приложенными фотографиями коттеджей (далее – [2]);

- выписки из ЕГРН (далее – [3]).

В возражении приведены таблицы сравнения промышленного образца по оспариваемому патенту с известными из сети Интернет коттеджами.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.06.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если

совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

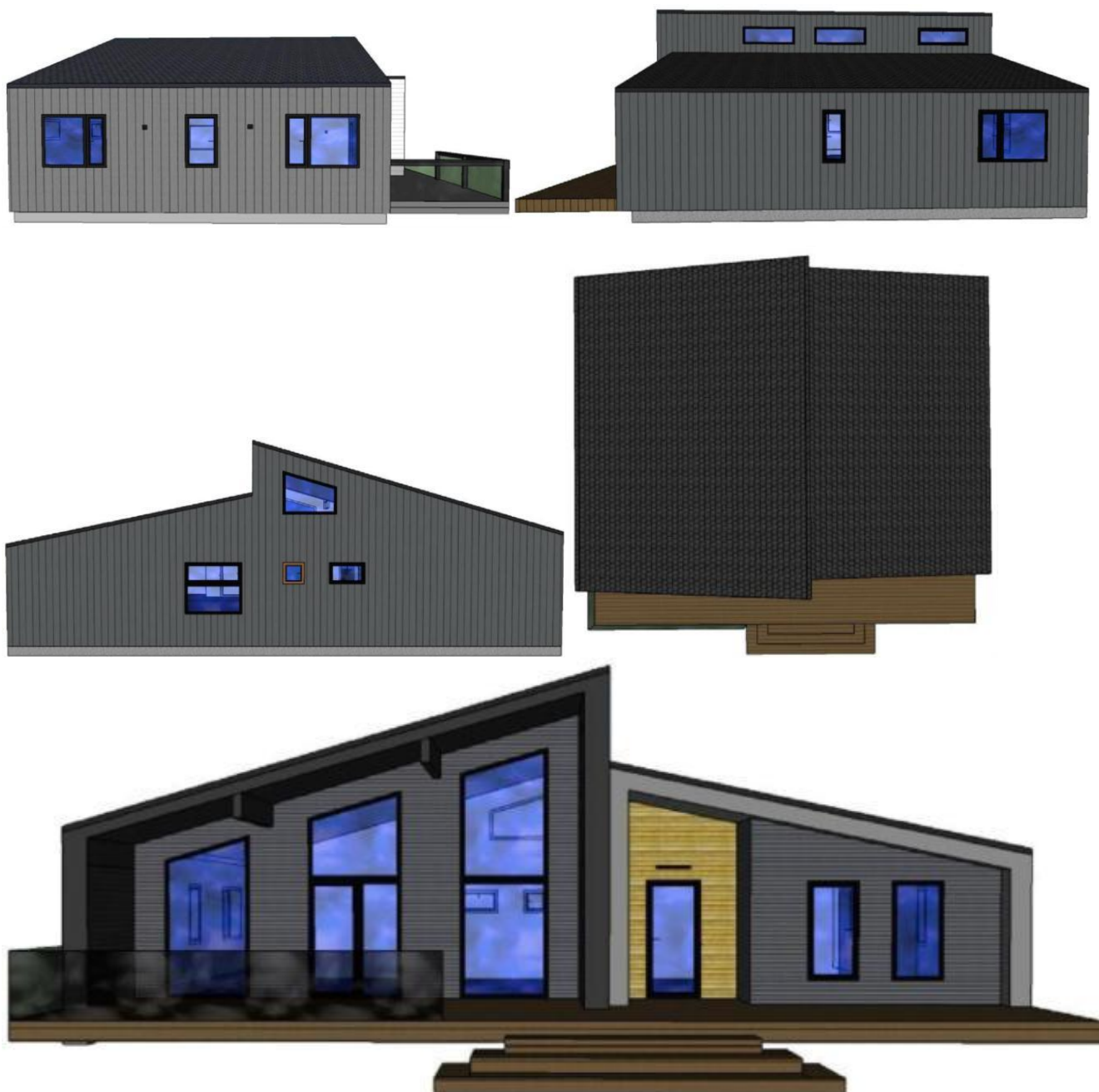
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

По совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида промышленного образца и коттеджей, известных из распечаток с Интернет сайтов, приложенных к протоколу [1], и фотографий, приложенных к протоколу [2], наиболее близким аналогом промышленного образца является коттедж (см. стр. 351), сведения о котором раскрыты в сети Интернет по адресу https://vk.com/public168584703?z=photo-168584703_456239288%2Fwall-168584703_206 (далее - [4]).

Источник информации [4] относится к сведениям, полученным в электронном виде из сети Интернет, в частности, из социальной сети ВКонтакте. Указанные сведения опубликованы в социальной сети 05.07.2019, т.е. до даты приоритета (06.06.2020) оспариваемого патента. Дата публикации сведений в социальной сети ВКонтакте автоматически добавляется при их размещении в сети

Интернет. Данные сведения находятся в открытом доступе. Следовательно, источник информации [4] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Промышленный образец по оспариваемому патенту





и коттедж, известный из источника информации [4]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением из двух боковых секций;

- выполнением левой секции дома большего размера, в отношении правой секции;

- выполнением левой секции дома с двумя вынесенными под крышей несущими балками;

- выполнением крыши двухскатной, с разной высотой согласно секциям дома;

- выполнением в правой секции дома углубления с наличием входной двери;

- расположением в передней части левой секции трех оконных секций, выполненных в верхней части под углом, параллельным скату крыши секции, при этом левый оконный проем односекционный, средний оконный проем трехсекционный, правый оконный проем двухсекционный;

- расположением в правой секции двух оконных прямоугольных секций;

- расположением на правой торцевой части (правой секции) двух оконных прямоугольных секций;

- расположением на внутренней боковой части левой секции, возвышающейся над правой секцией, трех оконных секций;

- расположением на задней части (правой секции) одной прямоугольной оконной секций, двухсоставной;

- выполнением крыши со смещением правой части (правая секция) относительно левой части (левая секция)

- колористическим решением;

- наличием лестницы с тремя ступеньками;

- наличием ограждения перед левой секцией дома.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от коттеджа, известного из сведений, содержащихся в источнике информации [4], следующими существенными признаками:

- расположением на левой торцевой части (левой секции) трех оконных прямоугольных секций, боковых большего размера по отношению к средней;

- расположением на задней части (левой секции) трех оконных секций, двух односоставных в ряд и одной односоставной, расположенной над ними, со скошенной параллельно скату крыши верхней части.

Таким образом, коттеджу, известному из источника информации [4], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Анализ других коттеджей, известных из распечаток с Интернет сайтов, приложенных к протоколу [1], и фотографий, приложенных к протоколу [2], показал, что им также не присущи все существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, не смотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они характеризуют не фасад коттеджа - самую его активную часть, а одну из боковых и заднюю стороны коттеджа, на которые информированный потребитель обращает внимание в последнюю очередь, следовательно, данные признаки не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из источника информации [4].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида коттеджа, известного из источника информации [4], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В соответствии со сделанным выше выводом, выписки [3] не рассматривались по существу.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 124719 признать недействительным полностью.