

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

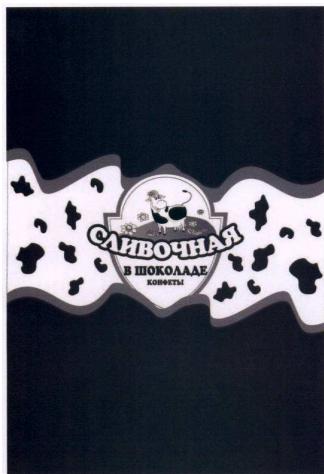
**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Красный Октябрь» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 30.08.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №88080, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №88080 на промышленный образец «ЛИСТ УПАКОВОЧНЫЙ (2 варианта)» с приоритетом от 22.10.2012 выдан по заявке №2012503640 на имя ООО «Кубань Сласть». В соответствии с договором об отчуждении, зарегистрированным Роспатентом 17.03.2016 за №РД0193762, исключительное право на указанный промышленный образец перешло к ООО «АСТЭК» (далее - патентообладатель).

Патент на промышленный образец №88080 действует со следующим перечнем существенных признаков:

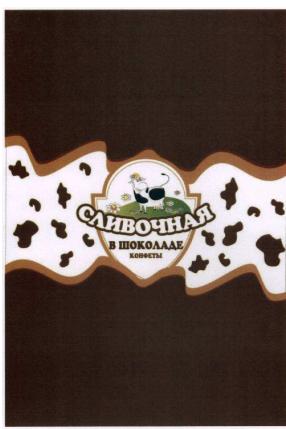
1. Лист упаковочный (вариант 1),



«характеризующийся:

- прямоугольной формой с центральной композицией, включающей изобразительные элементы и шрифтовую графику, выполненные на заливном фоне;
- построением центральной композиции в виде стилизованного изображения коровы, заключенного в фигурную рамку с контурной обводкой, расположенную на фоне поперечной волнообразно изогнутой полосы;
- проработкой фигурной рамки составленной из полукруга в верхней части, коротких горизонтальных плечиков по бокам и дугообразных элементов, сходящихся от плечиков книзу;
- проработкой изображения коровы белой с черными пятнами, с цветком на повернутой голове, стоящей на лужайке с цветами;
- расположением шрифтовой графики под изображением коровы в три строки, верхняя из которых изогнута по дуге вниз с наложением на рамку и выполнена крупным светлым шрифтом с контрастной контурной обводкой, а две другие - горизонтально, более мелким темным шрифтом;
- проработкой фона поперечной изогнутой полосы рисунком в виде разноразмерных хаотично расположенных темных пятен неправильной формы на светлом фоне, ограниченной сверху и снизу полосками, создающими эффект объемности».

2. Лист упаковочный (вариант 2),



«характеризующийся:

- прямоугольной формой с центральной композицией, включающей изобразительные элементы и шрифтовую графику, выполненные на заливном фоне;
- построением центральной композиции в виде стилизованного изображения

коровы, заключенного в фигурную рамку с контурной обводкой, расположенную на фоне поперечной волнообразно изогнутой полосы;

- проработкой фигурной рамки составленной из полукруга в верхней части, коротких горизонтальных плечиков по бокам и дугообразных элементов, сходящихся от плечиков книзу;

- проработкой изображения коровы белой с черными пятнами, с цветком на повернутой голове, стоящей на лужайке с цветами;

- расположением шрифтовой графики под изображением коровы в три строки, верхняя из которых изогнута по дуге вниз с наложением на рамку и выполнена крупным светлым шрифтом с контрастной контурной обводкой, а две другие - горизонтально, более мелким темным шрифтом;

- проработкой фона поперечной изогнутой полосы рисунком в виде разноразмерных хаотично расположенных темных пятен неправильной формы на светлом фоне, ограниченной сверху и снизу полосками, создающими эффект объемности;

- колористическим решением на основе сочетания темно-коричневого со светло-коричневым и зеленым цветами».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца общественным интересам, принципам гуманности и морали (подпункт 4) пункта 4 статьи 1349 Кодекса) и условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- промышленный образец по патенту №88080 является противоречащим общественным интересам и не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» поскольку производит впечатление, которое может привести к смешению с известным на дату его подачи товарным знаком по свидетельству №511541 с приоритетом от 10.02.2012, сведения о котором были опубликованы

13.02.2012 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации;

- правовая охрана товарному знаку по свидетельству №511541 предоставлена для товаров 30 класса МКТУ «вафли; вафли-сэндвичи; торты вафельные; конфеты, а именно, вафельные конфеты, конфеты глазированные с начинкой между слоями вафель»;

- поскольку промышленный образец по оспариваемому патенту называется «лист упаковочный», содержит слово «конфеты» и классифицирован в соответствии с МКПО индексами 05-06 и 19-08, не вызывает сомнений, что промышленный образец «ЛИСТ УПАКОВОЧНЫЙ (2 варианта)» по патенту №88080 является этикетками конфет;

- таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту и противопоставленный товарный знак представляют собой этикетки для конфет, т.е. имеют одинаковое назначение и область применения;

- внешний вид этикеток для конфет по патенту №88080 (2 варианта) производит общее зрительное впечатление, которое может привести к смешению с этикеткой для конфет, известной из товарного знака по свидетельству №511541 в отношении однородных товаров;

- таким образом, художественно-конструкторское решение изделий (этикеток для конфет) по оспариваемому патенту способно ввести в заблуждение пользователя изделий в отношении товара, для которого изделие служит этикеткой, и его производителя, что обуславливает вывод о противоречии промышленного образца по патенту №88080 общественным интересам;

- позиция ОАО «Красный Октябрь» о сходстве сравниваемых объектов интеллектуальной собственности и возможности введения в заблуждение подтверждается результатами социологического опроса, проведенного ВЦИОМ;

- таким образом, художественно-конструкторское решение изделий (этикеток для конфет) по патенту №88080, несмотря на незначительные нюансные отличия, имитирует внешний вид известного из товарного знака по свидетельству №511541 художественно-конструкторское решения (этикетки для конфет);

- при этом автор этикеток конфет по патенту №88080 не был ограничен какими-либо рамками творчества при создании данных этикеток - он мог выбрать иную композицию, иные изобразительные элементы, иные шрифты и цветовую гамму, однако он выбрал именно те доминирующие элементы, которые присутствуют в этикетке конфеты по противопоставленному товарному знаку, т.е. имитировал уже известное решение;

- при этом этикетка конфеты, соответствующая товарному знаку по свидетельству №511541, по состоянию на 22.10.2012 была известна не только из заявки на противопоставленный товарный знак, но и была доступна в свободном доступе в сети Интернет, что подтверждено прилагаемых к возражению распечатками с различных сайтов.

На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на промышленный образец №88080 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы (копии):

- распечатка сведений из Реестра промышленных образцов Российской Федерации в отношении патента №88080 на промышленный образец «Лист упаковочный (2 варианта)» [1];

- распечатка сведений из Реестра товарных знаков Российской Федерации в отношении товарного знака по свидетельству №511541 [2];

- письмо ФГБУ ФИПС (далее - ФИПС) №41-7378-12 от 17.08.2017 и запрос ОАО «Красный Октябрь» №Зюр/375 от 21.04.2017 [3];

- опрос ВЦИОМ о мнении респондентов относительно сходства/различия товарного знака №511541 и промышленного образца №88080 (вариант 1), а также возможности введения в заблуждение потребителей конфет относительно их правообладателей/производителей [4];

- распечатка информации из сети Интернет по ссылкам:

<https://web.archive.org/web/20121005205014/http://www.uniconf.ru/ru/catalog/?gid=1539&id=6482> [5];

<http://irecommend.ru/content/bolshaya-i-vkusnaya> [6];

<http://irecommend.ru/content/vkusnye-no-na-sostav-luchshe-ne-smotret-vovse-foto> [7];

<http://irecommend.ru/content/foto-nu-ochen-vkusnye-ikh-nadolgo-ne-rastyanes> [8].

На заседаниях коллегии, состоявшихся 30.11.2017 и 12.01.2018, лицо, подавшее возражение, представило образцы конфет «КОРОВКА» и «СЛИВОЧНЫЙ» [9], копию претензионного письма от 06.04.2016 №Зюр/271 [10], копию письма генерального директора ООО «Шоколенд» [11], решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-676/2016 от 29.05.2017 [12].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее:

- промышленный образец не воспроизводит товарный знак по свидетельству №511541, то есть не совпадает с ним во всех элементах;

- промышленный образец по оспариваемому патенту (2 варианта) и товарный знак по свидетельству №511541 имеют различное композиционное построение, различны контуры, обрамляющие изображения коров, отличаются сами изображения коров (по цветовому исполнению, направлению и характеру стилизации), имеет место различная проработка букв словесных элементов,

- при оценке изображения коровы следует учитывать насыщенность аналогового ряда, а именно частое использование стилизованного мультипликационного изображения коровы на кондитерских изделиях, а в частности конфетах, вследствие чего анализ изображений коров должен производиться более детально с учетом цвета, ориентации в пространстве, характера стилизации и т.п.;

- таким образом, совокупность доминантных признаков промышленного образца образует иное общее впечатление, чем общее впечатление, сформированное доминантными признаками товарного знака по свидетельству №511541;

- при анализе степени сходства общего зрительного впечатления, формируемого при восприятии промышленного образца (2 варианта) по оспариваемом патенту и товарного знака по свидетельству №511541, было установлено, что оно является различным;

- проведенный сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и товарного знака по свидетельству №511541 позволяет утверждать, что существенные признаки, характеризующие оспариваемый промышленный образец обусловлены творческим характером особенностей изделия и не подпадают под положения подпункта (2.2) пункта 22.5.5 Административного регламента, поскольку значительным образом отличаются от существенных признаков, нашедших отражение на изображении товарного знака по свидетельству №511541;

- кроме того, специализированная экспертиза в Союзе Дизайнеров России подтвердила сделанные выше выводы об оригинальности оспариваемого промышленного образца и невозможности его смешения с товарным знаком по свидетельству №511541;

- по мнению большинства респондентов, опрашиваемых в рамках проведенного по заказу патентообладателя промышленного образца по оспариваемому патенту социологическое исследование по теме «Мнение респондентов относительно сходства/различия комбинированного товарного знака по свидетельству № 511541 и промышленного образца по патенту Российской Федерации №88080 «Лист упаковочный (вариант 1)» оспариваемый промышленный образец и товарный знак по свидетельству №511541 являются в целом не сходными между собой, не воспринимаются как разновидности товаров одного производителя и имеют низкую степень взаимозаменяемости.

На основании изложенных в отзыве доводов патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану патента Российской Федерации на промышленный образец №88080.

Патентообладателем представлены следующие документы (копии):

- заключение специалистов Союза Дизайнеров России по результатам сравнительного анализа графического дизайна товарного знака «коровка» и сопоставленного с ним промышленного образца «Сливочная конфета» [13];

- отчет Автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств

индивидуализации» по результатам исследования по теме «Мнение респондентов относительно сходства/различия комбинированного товарного знака по свидетельству № 511541 и промышленного образца по патенту Российской Федерации №88080 «Лист упаковочный (вариант 1)», а также возможности введения в заблуждение потребителей конфет относительно их правообладателей/производителей при использовании указанных объектов» [14].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (22.10.2012) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Исходя из требований пункта 9.5 (1) Регламента ПО, к результатам интеллектуальной деятельности, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности: решения, способные ввести в заблуждение пользователя изделия в отношении производителя и (или) места производства изделия и (или) товара, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой.

К решениям, способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных изделий товаров и (или) товаров, для которого изделие служит, в частности, тарой, упаковкой, эмблемой, этикеткой, и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если: (2.1) совокупность существенных признаков проверяемого

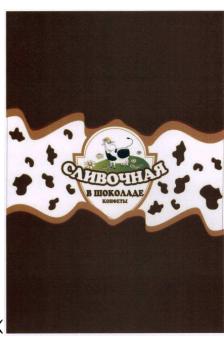
промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования; для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата опубликования документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отображение на



изображениях изделия « » (вариант 1), « » (вариант 2) и включенных в перечень, приведенный выше.

Оспариваемый промышленный образец относится к изделиям промышленного дизайна – этикеткам.

Исходя из названия промышленного образца по оспариваемому патенту, индексов 05-06 (искусственные или натуральные листовые материалы), 19-08 (прочие виды печатной продукции) Международной классификации промышленных образцов, которыми он проklassифицирован, а также наличия на самом объекте указания вида кондитерского изделия «конфеты» усматривается, что оспариваемый промышленный образец относится к изделиям промышленного дизайна – упаковкам, этикеткам, предназначенным для обертывания/упаковки конфет.

В рамках доводов о противоречии промышленного образца по патенту №88080 общественным интересам и его несоответствии критерию патентоспособности «оригинальность» лицо, подавшее возражение, ссылается на товарный знак по свидетельству №511541 и противопоставляет решения, сведения о которых размещены в сети Интернет [5-8].

В части сведений о решениях из сети Интернет [6-8], необходимо отметить, что они не соответствуют требованию подпункта (2) пункта 23.3 Регламента ПО об их общедоступности, поскольку дата размещения этих сведений не подтверждена документально.

Что касается противопоставленного товарного знака



« » по свидетельству №511541 с приоритетом от 10.02.2012, то действительно, он был известен на территории Российской Федерации до даты подачи (22.10.2012) заявки на оспариваемый промышленный образец. Согласно письму ФИПС №41-7378-12 от 17.08.2017 [3] сведения о заявке №2012703430 на указанный товарный знак были опубликованы на Интернет портале ФИПС в разделе «Открытые реестры» 13.02.2012.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №511541 предоставлена, в частности, для товара 30 класса МКТУ «конфеты, а именно, вафельные конфеты, конфеты глазированные с начинкой между слоями вафель» в белом, коричневом, темно-коричневом, светло-коричневом, оранжевом, желтом, светло-желтом, темно-желтом, зеленом, светло-зеленом, темно-красном, черном, розовом цветовом сочетании.

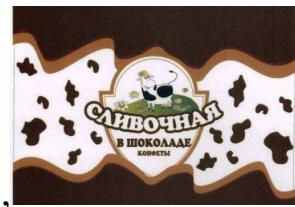
Противопоставленный товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в виде упаковки прямоугольной формы с волнообразной проработкой вертикальных краев. Фон упаковки – белый. В нижней части упаковки имеется горизонтальная полоса коричневого цвета с волнообразным контуром. В качестве фонового рисунка присутствуют размещенные в хаотичном порядке кусочки шоколада. Центральную часть упаковки занимает композиция, состоящая из стилизованного изображения коровы, «пасущейся» на зеленом лугу среди белых ромашек, и словесного элемента «КОРОВКА», расположенного под изображением коровы и выполненного по дуге. Словесный элемент выполнен оригинальным объемным шрифтом белого цвета с пятнами светло-желтого цвета и контурной обводкой коричневого и темно-коричневого цвета. Композиционная часть о, включающая изображение коровы и словесный элемент, обрамлена изогнутой обводкой светло-желтого цвета. В нижней части упаковки справа размещено реалистическое изображение вафельной конфеты в разрезе, а слева выполнена фигура в виде изогнутой ленты.

Анализ показал, что сравниваемые объекты интеллектуальной собственности – оспариваемый патент на промышленный образец и товарный знак, представляют собой упаковки/этикетки для конфет, то есть имеют одинаковое назначение и область применения.

В противопоставленном товарном знаке представлена «лицевая» сторона упаковки/этикетки в завернутом виде.

Промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой упаковку/этикетку в развернутом виде, в которой в большей степени фиксируется

внимание на центральной композиционной части, включающей изобразительные и



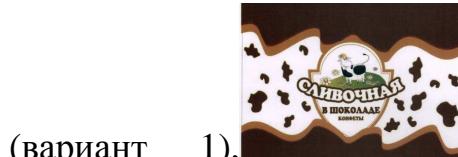
словесный элемент (((вариант 1), (вариант 2)).

Что касается фоновой части упаковки/этикетки (в перечне существенных признаков упоминаемой как «заливной фон»), то она лишь обрамляет центральную композиционную часть изделия сверху и снизу, не меняя зрительного впечатления в целом. Кроме того, значительная часть данного фонового периферийного элемента не будет визуализироваться при использовании упаковки/этикетки по её непосредственному назначению (при обертывании/упаковке конфеты). Таким образом, указанный фоновый элемент играет второстепенную роль в формировании зрительного впечатления, оставляемого изделием в целом.

Оспариваемый патент «ЛИСТ УПАКОВОЧНЫЙ (2 варианта)» и упаковка/этикетка по противопоставленному товарному знаку сходны по композиционному построению в целом, составу, проработке и пропорциям основных элементов, в результате чего формируется одинаковое общее зрительное впечатление. Кроме того, «ЛИСТ УПАКОВОЧНЫЙ (вариант 2)» и противопоставленный товарный знак имеют сходное цветовое решение, что усугубляет визуальное восприятие сравниемых объектов сходными.

Сходство обусловлено, прежде всего, совпадением доминантных признаков, запоминающихся в первую очередь, на которых в большей степени фиксируется внимание. Данные признаки определяют внешний вид и формируют общие зрительные впечатления, оставляемые изделиями.

А именно, внешний вид сравниваемых изображений упаковок/этикеток характеризуется следующими совпадающими существенными признаками: выполнение фона белым цветом, который снизу имеет волнообразный контур



размещением на белом фоне в хаотичном порядке фоновых элементов; наличием в центральной части стилизованного изображения коровы с поднятым вверх хвостом; размещением коровы на лужайке с цветами; наличием словесного элемента, выполненного по дуге объемным шрифтом одинакового типа с контурной обводкой; размещением изображения коровы на лужайке в «вогнутой» части словесных элементов; изображение коровы и словесный элементы заключены в фигурную рамку, которая пересекает словесный элемент после первой и перед последней буквами словесных элементов; размещением в нижней части полосы контрастного цвета с волнообразной стороной.

Коллегией принято во внимание, что решение по оспариваемому патенту имеет особенности, отличающие его от противопоставленного товарного знака, заключающиеся в различном исполнении коров и цветов, особенностях шрифтовой и цветовой проработки словесных элементов, различии фоновых элементов (пятен и фрагментов шоколада, соответственно), различной форме контура, обрамляющего изображение коровы и словесного элемента, наличии в противопоставленном товарном знаке реалистического изображения вафельной конфеты в разрезе, фигуры в виде изогнутой ленты и волнообразной проработки вертикальных краев упаковки.

Вместе с тем, несмотря на имеющиеся визуальные различия, сравниваемые объекты интеллектуальной собственности оставляют сходное общее зрительное впечатление в целом.

Ввиду изложенного следует констатировать, что внешний вид упаковки/этикетки по оспариваемому патенту производит общее впечатление, которое может привести к смешению с известным на дату подачи указанной заявки на выдачу оспариваемого патента на промышленный образец товарным знаком по свидетельству №511541 другого лица, охраняемым в Российской Федерации в отношении однородных товаров, имеющим более ранний приоритет. Следовательно, решение по оспариваемому патенту, которое ассоциируется с решением по противопоставленному товарному знаку, относится к решениям, способным ввести в заблуждение пользователя изделия в отношении производителя товара, для которого изделие служит упаковкой.



В отношении упаковки конфет «», сведения о которой содержались на Интернет сайте www.uniconf.ru на дату 05.10.2015, (<https://web.archive.org/web/20121005205014/http://www.uniconf.ru/ru/catalog/?gid=1539&id=6482> [5]), в связи с чем данное решение может быть учтено при оценке промышленного образца по оспариваемому патенту на предмет соответствия общественным интересам и критерию патентоспособности «оригинальность», коллегия отмечает следующее.

Данная упаковка конфет полностью воспроизводит упаковку конфет, соответствующую товарному знаку по свидетельству №511541, в связи с чем выводы коллегии о сходном визуальном восприятии промышленного образца и противопоставленного товарного знака, в полной мере относятся и к упаковке конфет, известной из источника [5].

Вывод о способности промышленного образца по оспариваемому патенту ввести в заблуждение потребителей конфет относительно их производителей/ правообладателей ввиду его сходства с товарным знаком по свидетельству №511541 подтверждается результатами социологического отчета, проведенного ВЦИОМ [4].

Опрос проводился в 47 городах Российской Федерации с населением 100 тыс. человек и более среди людей в возрасте 18 лет и старше, лично покупающих конфеты 1 раз в месяц и чаще. Объем выборки по плану составил 1500 человек.

Результаты социологического отчета свидетельствуют о том, что этикетка конфеты, соответствующая товарному знаку по свидетельству №511541, по состоянию на 2012 год она была знакома 34 % опрошенных.

Более половины опрошенных (58%) выразили мнение о том, что промышленный образец (вариант 1) и товарный знак сходны между собой. 60% опрошенных могли бы ошибочно воспринять конфеты, маркированные сравниваемыми объектами, в качестве линейки товаров одного производителя и 48% допускают возможность перепутать конфеты между собой при покупке.

Что касается промышленного образца (вариант 2), то 60% опрошенных сочли его сходным с товарным знаком по свидетельству №511541. 61% опрошенных могли бы ошибочно воспринять конфеты, маркированные сравниваемыми объектами, в качестве линейки товаров одного производителя и 50% допускают возможность перепутать конфеты между собой при покупке.

Что касается социологического исследования по теме «Мнение респондентов относительно сходства/различия комбинированного товарного знака по свидетельству №511541 и промышленного образца по патенту Российской Федерации №88080 «Лист упаковочный (вариант 1)», а также возможности введения в заблуждение потребителей конфет относительно их правообладателей/производителей при использовании указанных объектов» [14], которое было подготовлено Автономной некоммерческой организацией «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» по заказу правообладателя промышленного образца по оспариваемому патенту, то его результаты не способны опровергнуть результаты социологического отчета, подготовленного ВЦИОМ [4].

Данное обстоятельство связано с тем, что количество респондентов, принимавших участие в социологическом опросе Автономной некоммерческой организацией «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» [14] в три раза меньше чем количество респондентов, участвовавших в социологическом опросе, подготовленном ВЦИОМ [4] (500 и 1500 человек, соответственно), что ставит под сомнение репрезентативность опроса [14].

Кроме того, опрос проводился только в городе Москва, двух городах Московской области (Люберцах и Дзержинском) и в городе Тверь, в связи с чем его

результаты не отражают общую картину восприятия сравниваемых объектов интеллектуальной собственности в масштабах территории Российской Федерации.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что опрос проводится только в отношении варианта 1 промышленного образца по патенту №88080 (данная упаковка выполнена в черно-белом цвете), тогда как уже отмечалось в настоящем заключении, степень визуального сходства варианта 2 промышленного образца по патенту №88080 и товарного знака по свидетельству №511541 выше за счет близкого колористического решения сопоставляемых объектов, что нашло отражение в результатах социологического опроса, подготовленного ВЦИОМ [4].

Дополнительно необходимо отметить, что коллегия не располагает сведениями о наличии компетенции у Автономной некоммерческой организацией «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» в области проведения социологических исследований, тогда как ВЦИОМ является авторитетной организацией, имеющей длительный опыт в данной области.

В отношении заключения специалистов Союза Дизайнеров России по результатам сравнительного анализа графического дизайна товарного знака «коровка» и сопоставленного с ним промышленного образца «Сливочная конфета» [13], необходимо отметить, что оно не может быть положено в основу разрешения данного спора, поскольку является частным мнением двух специалистов (Назарова Ю.В. и Комисарова Д.Д.) в области дизайна.

Таким образом, в возражении приведены доводы и содержатся документы [4-5], обосновывающие правомерность отнесения промышленного образца по оспариваемому патенту к решениям изделий, противоречащим общественным интересам, согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса, в смысле подпункта (1) пункта 9.5 Регламента ПО.

В части анализа доводов и материалов, касающихся оценки соответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «оригинальность» следует отметить следующее.

В возражении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует данному условию патентоспособности ввиду наличия ближайшего аналога в виде товарного знака по свидетельству №511541.

Как было установлено выше, совокупность существенных признаков упаковки/этикетки по оспариваемому патенту имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида ближайшего аналога – упаковки/этикетки, приведенной в товарном знаке №511541 (эффект имитации внешнего вида известного решения).

Сходство обусловлено совпадением общих зрительных впечатлений, производимых совокупностью зрительно активных (доминантных) существенных признаков, нашедших отражение на изображениях сравниваемых изделий.

Вместе с тем, решение по оспариваемому патенту характеризуется рядом отличий от ближайшего аналога, заключающихся в нюансной проработке отдельных элементов, а именно: в наличии у упаковок/этикеток по оспариваемому патенту и противопоставленному товарному знаку разных фоновых элементов (в частности, в промышленном образце по оспариваемому патенту сверху и снизу выполнен «заливной фон»); наличии различных изобразительных фоновых элементов (пятен и кусочков шоколада); наличии разных словесных элементов («СЛИВОЧНАЯ» и «КОРОВКА») и их различной шрифтовой проработке; различном исполнении изображений коров и цветов; различной форме контура, обрамляющего изображение коровы и словесный элемент; наличии в противопоставленном товарном знаке реалистического изображения вафельной конфеты в разрезе, фигуры в виде изогнутой ленты и волнообразной проработки боковых краев упаковки; наличии на упаковках оспариваемого промышленного образца словесных элементов «в шоколаде» и «конфеты» (перечисленные отличия прослеживаются по двум вариантам промышленного образца по оспариваемому патенту); различии цветового решения, которое прослеживается у противопоставленного товарного знака и оспариваемого промышленного образца по варианту 1.

Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». При этом нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в

формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого сравниваемыми решениями изделий (т.е. оспариваемое решение имитирует внешний вид известного). Мысленное исключение или включение указанных признаков не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные особенности не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, несмотря на выявленные нюансные отличия, сравниваемые решения изделий, тем не менее, вызывают одинаковые зрительные образы.



Что касается упаковки конфет «», известной из источника [5], то, как уже отмечалось в данном заключении, она полностью воспроизводит товарный знак по свидетельству №511541, в связи с чем в данном случае также усматривается, что промышленный образец по оспариваемому патенту имитирует внешний вид решения, известного из источника [5].

Необходимо отметить, что решение по оспариваемому патенту характеризуется рядом нюансных отличий от решения, известного из источника [5], которые совпадают с вышеупомянутыми нюансными различиями промышленного образца по оспариваемому патенту и товарного знака по свидетельству №511541. Также продемонстрированная упаковка конфет отличается от промышленного образца по оспариваемому патенту наличием логотипа «РотФронт» и дополнительных словесных элементов, выполненных значительно меньшим шрифтом, чем доминирующий визуально словесный элемент «КОРОВКА».

Вместе с тем, сравниваемые решения изделий в целом вызывают ассоциирующиеся друг с другом зрительные образы, несмотря на имеющиеся нюансные отличия.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что довод возражения в отношении несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2) пункта 22.5.5 Регламента) является обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.08.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №88080 признать недействительным полностью.