

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 14.11.2013, поданное ООО «Центр новых медицинских технологий», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству № 487610, при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный знак обслуживания «Метод Ульзибата» по заявке № 2011742528 с приоритетом от 26.12.2011 зарегистрирован 23.05.2013 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 487610 на имя ЗАО «Институт клинической реабилитологии», Россия (далее – правообладатель) в отношении услуг 44 класса МКТУ: «диспансеры; клиники; консультации по вопросам фармацевтики; лечебницы; массаж; помощь медицинская; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба санитарная; услуги психологов; уход за больными; физиотерапия». Срок действия регистрации – до 26.12.2021.

В поступившем 14.11.2013 в палату по патентным спорам возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 487610 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями подпунктов 1-2 пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- обозначение «Метод Ульзибата» состоит только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения услуг определенного вида, и являющихся

общепринятыми терминами, а также для части услуг, приведенных в перечне оспариваемого знака, являющихся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно осуществляемых услуг;

- словосочетание «Метод Ульзибата» имеет вполне определенное семантическое значение, так как является названием конкретной хирургической операции по лечению детского церебрального паралича (ДЦП), которая однозначно подразумевает проведение определенных хирургических действий с использованием определенного хирургического инструмента. Данная операция или метод под названием «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата» был разработан профессором В.Б.Ульзибатов и первоначально зарегистрирован в соответствии с авторским свидетельством № 1621901 с датой приоритета от 24.09.1987, преобразованным в патент на изобретение № 1621901. Срок действия данного патента истек спустя 20 лет с даты его приоритета - 24.09.2007;

- по истечении срока действия патента изобретение «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б.Ульзибата» перешло в общественное достояние и может свободно использоваться без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за использование, в том числе, для лечения детского церебрального паралича. Очевидно, что любое лицо вправе выполнять хирургическую операцию «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б.Ульзибата» после 24.09.2007 г. и использовать при этом для названия операции какое-то иное обозначение, например, метод Петрова или Иванова, было бы не только аморально, но могло вводить пациентов в заблуждение относительно оказываемых медицинских услуг;

- обозначение «Метод Ульзибата» широко использовалось специалистами в области хирургического лечения ДЦП именно для обозначения конкретной хирургической операции длительное время до даты приоритета товарного знака № 487610 в периодической печати, энциклопедии, сети Интернет (приведен подробный перечень источников информации);

- хирургические операции под названием «Метод Ульзибата» (одним из разработчиков которого является к.м.н. доктор Шишов С.В.) проводились длительное время различными клиниками в различных регионах РФ и за рубежом, о чем свидетельствует и информационное письмо самого правообладателя оспариваемого знака;

- изложенное свидетельствует, что длительное время имеет место использование, как специалистами в области хирургического лечения ДЦП, так и широкими кругами потребителей медицинских услуг по лечению ДЦП, обозначения «Метод Ульзибата» в качестве названия вполне определенной и одной и той же услуги (хирургическая операция по методу Ульзибата), которая оказывается различными лечебными учреждениями, клиниками в РФ и за рубежом. В виду этого можно сделать вывод о том, что словосочетание «Метод Ульзибата» является обозначением, вошедшим во всеобщее употребление, как обозначение услуг определенного и указанного выше вида;

- из указанных выше источников информации однозначно следует, что обозначение «Метод Ульзибата» является лексической единицей, характерной для конкретной области науки и техники (хирургическое лечение ДЦП), которая используется как специалистами, так и обычными потребителями, и воспринимается ими без дополнительных разъяснений как название конкретной хирургической операции по лечению ДЦП. В виду этого обозначение «Метод Ульзибата» является общепринятым термином и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака;

- обозначение «Метод Ульзибата» имеет вполне определенное семантическое значение и является общепринятым названием конкретной хирургической операции по лечению ДЦП, которая однозначно подразумевает проведение определенных хирургических действий с использованием определенного хирургического инструмента, то есть является конкретной услугой по оказанию медицинской помощи. При маркировке обозначением «Метод Ульзибата» любых других видов услуг 44 класса МКТУ, приведенных в перечне оспариваемого знака (консультации по вопросам фармацевтики; массаж; прокат санитарно-технического оборудования;

санатории; служба санитарная; услуги психологов; уход за больными; физиотерапия), обозначение может быть воспринято как ложное или способное ввести потребителя в заблуждение относительно вида оказываемой услуги;

- подача возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому знаку обусловлена тем, что Тульским УФАС России по делу №02-02/15-2013 лицо, подавшее возражение, было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное решение было оспорено.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 487610 полностью.

В качестве обоснования изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатки авторского свидетельства № SU 1621901 A1 и патента № RU 2 408 312 C1 [1];

- распечатки из Википедии [2];

- копии и распечатки статей в различных источниках («Травматология и ортопедия России», 2009, «Бюллетень Восточно-сибирского научного центра», 2013, «Педиатрия», 1995 и др.) [3];

- копия справки Центральной научной медицинской библиотеки от 14.10.2011 с приложением листов диссертации Шишова С.В. [4];

- распечатки из сети Интернет (о методе Ульзибата) [5];

- копия письма ЗАО «Институт клинической реабилитологии» [6];

- распечатки из сети Интернет (о Шишове С.В.) [7];

- копия решения Федеральной антимонопольной службы (ФАС) от 03.09.2013 [8].

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 487610, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 21.01.2014, а также на заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2014, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- ЗАО «Институт клинической реабилитологии» было создано в 1995г. хирургом ортопедом-травматологом Ульзибатов Валерием Борисовичем. Историю своего метода лечения болевых синдромов при патологии опорно-двигательного аппарата В.Б. Ульзибат изложил, в частности, в 1999 г. в своей докторской диссертации. Наследники Ульзибата В.Б. письмом-согласием, находящимся в материалах заявки №2011742528, выразили свое согласие на регистрацию словесного обозначения «Метод Ульзибата» в качестве товарного знака на ЗАО «Институт клинической реабилитологии»;

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом. С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака, 26.12.2011г. и того, что законность регистрации оценивается на дату приоритета товарного знака, ООО «Центр новых медицинских технологий» не представил каких-либо доказательств заинтересованности в признании недействительной регистрации товарного знака № 487610, а именно доказательств, подтверждающих фактическое использование оспариваемого обозначения лицом, подавшим возражение, до даты приоритета товарного знака. Лицо, подавшее возражение, не указало, какие законные его права нарушены регистрацией оспариваемого товарного знака. А ссылка на возбужденное УФАС по Тульской области дело №02-02/15-2013 по признакам нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» не позволяет считать его заинтересованным лицом;

- уникальный способ лечения больных ДЦП был разработан врачом ортопедом-травматологом профессором, заслуженным изобретателем РСФСР В.Б. Ульзибатов, который является автором и патентообладателем серии патентов на изобретения: №№ 1560142, 1621901, 1641300, 1718868, 2014020, 2124864, что позволяет утверждать, что способ лечения мышечных фасциальных болей, в том числе у больных ДЦП постоянно совершенствовался. Последний из патентов В.Б. Ульзибата №2124864 продолжает действовать и в отношении наследников профессора В.Б. Ульзибата. ЗАО «Институт клинической реабилитологии» предоставлена лицензия на использование данного способа;

- любое лицо вправе выполнять хирургическую операцию «Способ лечения

мышечно-фасциальных болей В.Б.Ульзибата» по патенту № 1621901 после 24.09.2007 г., и использовать при этом для названия операции какое-то иное обозначение, не упоминая фамилию Ульзибата. Право автора на имя - право использовать или разрешать использование объекта интеллектуальной собственности под своим именем неотчуждаемы и непередаваемы. Организации, желающие использовать способ по прекратившему патенту № 1621901 для целей идентификации способа, должны использовать название, характеризующее его назначение - «Способ лечения мышечно-фасциальных болей», в этом случае пациенты правомерно информируются о направлении медицинской деятельности организации, при этом права владельца товарного знака не нарушаются.

Далее в отзыве приведен подробный анализ материалов, приложенных к возражению, существо которого сводится к следующему:

- анализ представленных лицом, подавшим возражение, документов показывает, что все имеющиеся упоминания товарного знака «Метод Ульзибата» относятся либо непосредственно к владельцу товарного знака - клинике, созданной профессором В.Б. Ульзибатов (ЗАО «Институт клинической реабилитологии»), либо к профессору В.Б. Ульзибату лично. Правообладатель может ответственно утверждать, что все операции проводились его специалистами в г. Тула или выездными бригадами в регионах. Во многих публикациях приведены сведения о том, что речь идет именно о тульских врачах или прямо указано название правообладателя товарного знака;

- в данной области разрабатывались такие методы как: «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата», «Способ В.Б. Ульзибата лечения сгибательной контрактуры пальца стопы», «Поэтапная фибротомия в ортопедии» и т.д. Доводы о том, что обозначение «Метод Ульзибата» используется «именно для обозначения конкретной хирургической операции», несостоятельны.

- представленные лицом, подавшим возражение, документы, не подтверждают, что товарный знак «Метод Ульзибата» на дату его приоритета вошел в словарные и энциклопедические источники как точное обозначения конкретной хирургической операции, подразумевающей проведение определенных

хирургических действий с использованием определенного хирургического инструмента. Изучение нормативной и справочной литературы также не выявило наличие терминов «Ульзибат» или «метод Ульзибата» применительно к медицине или к иным областям деятельности. Упоминание в публикациях об операции по методу Ульзибата лишь подтверждает известность товарного знака, не требующую дополнительных уточнений. Также как не требует уточнений, например, ионизатор по методу Чижевского, автомат конструкции Калашникова или «метод Жарова» свидетельство ТВ № 379472, «метод Бронникова» свидетельство ТЗ № 432976 (далее в возражении приведены подробные доводы относительно отсутствия в материалах возражения документов и доводов для установления факта перехода обозначения в категорию вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида);

- оспариваемый знак не вошел в справочный фонд, и не используется специалистами в области медицины в отношении любой операции по устранению мышечных контрактур у больных ДЦП. Применение обозначения «Метод Ульзибата» всегда непосредственно связано с услугами правообладателя - ООО «Институтом клинической реабилитологии» или непосредственно с автором - В.Б. Ульзибатов;

- свою деятельность правообладатель осуществляет как по месту своего местонахождения в г. Туле, так и посредством командировок выездных бригад специалистов Института по регионам России и за рубежом. При участии местных органов здравоохранения на базе хирургических отделений территориальных медицинских учреждений по соглашениям с Институтом осуществляется подбор больных, которым необходима медицинская помощь, в том числе путем объявления в местных средствах информации и сети Интернет о приезде специалистов Института в данный регион. Оспариваемый знак вводится в хозяйственный оборот только правообладателем и непосредственно в связи с оказанием им медицинских услуг. Процесс оказания медицинской помощи, организация реабилитационного периода, ведение консультаций, организация амбулаторного хирургического лечения больных, все это совместно является комплексом услуг, оказываемых

правообладателем с использованием оспариваемого товарного знака. В этой связи оспариваемый знак не может вводить в заблуждение;

- правообладатель оспариваемого знака является также обладателем более старших знаков, которые активно им используются более 10 лет: знак «Ульзибат» по свидетельству № 216677, знак «ULZIBAT» по свидетельству № 216678 (приоритеты – 2002 г.), знак «УЛЬЗИБАТ» по международной регистрации № 1133929 (в странах СНГ, включая Белоруссию, Казахстан, Молдову, Украину).

Кроме в отзыве приведен подробный анализ каждого из представленных лицом, подавшим возражение, источника информации [2-8]. Отдельное внимание уделено доктору Шишову С. В. и его научному и практическому вкладу в разработку метода лечения больных с ортопедическими последствиями ДЦП. В частности, отмечено, что в настоящий момент он является заместителем главного врача лица, подавшего возражение. При этом он около 20 лет проработал в клинике профессора В.Б. Ульзибата (Институт клинической реабилитологии). Шишов СВ. в период его работы в клинике правообладателя в 1997 г. под руководством научного консультанта В.Б. Ульзибата защитил кандидатскую диссертацию.

В случаях установления фактов нарушения третьими лицами исключительных прав правообладателя серии товарных знаков со словесным элементом «Ульзибат» ЗАО «Институт клинической реабилитологии» принимает меры по их устранению (приведены примеры с Нижегородским благотворительным фондом, лицом, подавшим возражение).

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- копии уставных, регистрационных и разрешительных документов ИЧП «НПЦАМ Ульзибата В.Б.» и ЗАО «Институт клинической реабилитологии» [9];
- распечатка сведений из ЕГРЮЛ о правообладателе [10];
- копии листов диссертации Ульзибата В.Б. [11];
- распечатка из Википедии [12];
- распечатки авторского свидетельства № SU 1641300 A1 [13];
- копия письма Минздравмедпрома России от 27.04.1994 [14];

- распечатки из сети Интернет о правообладателе [15];
- распечатки свидетельств на товарные знаки - № 216677, № 216678 и материалы о знаке по международной регистрации № 1133929 [16];
- издание «Избранные вопросы миофибриллоза», Москва, 1993 [17];
- распечатки из сети Интернет о лице, подавшем возражение, и распечатка автореферата диссертации Шишова С.В. [18];
- информационные распечатки из сети Интернет [19];
- копии материалов протокола осмотра и исследования вещественных доказательств (нотариусом города Тулы), 16.08.2012 [20];
- копии претензионных материалов [21].

Учитывая вышеизложенное, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 487610.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам находит доводы возражения необоснованными.

С учетом даты приоритета оспариваемого знака обслуживания (26.12.2011) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являющихся общепринятыми символами и терминами.

Согласно пункта 2.3.2 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно пункту 2.3.2.2 Правил к общепринятым символам относятся, как правило, обозначения, символизирующие отрасль хозяйства или область деятельности, к которым относятся товары, содержащиеся в перечне товаров, для которых испрашивается регистрация знака. К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к обозначениям, содержащим элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя, относятся обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый знак обслуживания «Метод Ульзибата» является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, первые буквы слов – заглавные. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ: «диспансеры; клиники; консультации по вопросам фармацевтики; лечебницы; массаж; помощь медицинская; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба санитарная; услуги психологов; уход за больными; физиотерапия».

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В качестве обоснования заинтересованности в подаче возражения лицом, его подавшим, на заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2014, было устно пояснено,

что лицо, подавшее возражение, оказывает медицинские услуги, являясь клиникой, в том числе, проводит лечение мышечно-фасциальных болей под руководством врача – Шишова С.В., работавшего с Ульзибатом В.Б. Кроме того, имеется претензионное письмо правообладателя и спор в Федеральной антимонопольной службе.

При подаче возражения, лицом, его подавшим, были представлены документы [1-8]. Представленные материалы содержат информацию об осуществлении лицом, подавшим возражение, деятельности по оказанию медицинских услуг. Кроме того, в деле представлена информация о существовании спора между лицом, подавшим возражение, и правообладателем.

Изложенное позволяет коллегии палаты по патентным спорам усмотреть заинтересованность ООО «Центр новых медицинских технологий» в подаче возражения против предоставления правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству № 487610 в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого знака обслуживания требованиям законодательства, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

В возражении лицом, его подавшим, указано, что обозначение «Метод Ульзибата» имеет конкретное семантическое значение, состоит только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения услуг определенного вида, и являющихся общепринятыми терминами, а также используется специалистами в области хирургического лечения ДЦП и широкими кругами потребителей медицинских услуг по лечению ДЦП, при этом хирургические операции под названием «Метод Ульзибата» проводились длительное время различными клиниками.

Анализ словарно-справочных источников показал, что слово «Метод» означает: [польск. metoda < лат. methōdus прием, способ < греч. methōdos путь вслед за чем-н.]. 1) способ теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь; 2) способ осуществления чего-нибудь, прием; а слово

«Ульзибата» не закреплено в них в качестве общелексической единицы русского языка.

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что термин – это слово или словосочетание, призванное точно обозначить понятие и его соотношение с др. понятиями в пределах специальной сферы. Термины служат специализирующими, ограничительными обозначениями характерных для этой сферы предметов, явлений, их свойств и отношений. Они существуют лишь в рамках определенной терминологии. В отличие от слов общего языка, термины не связаны с контекстом. Основным источником, позволяющим отнести обозначение к общепринятому термину, являются терминологические словари и специализированная литература.

Материалы возражения [1-8] не содержат сведений о наличии слов «Метод Ульзибата» в словарно-справочной литературе в области медицины (например, терминологические словари).

Указанное позволяет сделать вывод, что в целом оспариваемое обозначение является словосочетанием, не имеющим конкретного семантического или терминологического значения.

Вместе с тем, и лицом, подавшим возражение, и правообладателем представлены материалы, согласно которым «Ульзибат» является именем собственным – фамилией известного врача В.Б. Ульзибата, работавшего в области разработки и осуществления способов лечения врожденных и приобретенных патологий опорно-двигательного аппарата.

В частности, указано, что осуществляется лечение таких заболеваний как: спастическая кривошея, косолапость, ортопедические последствия ДЦП, последствия травматических и инфекционных поражений нервной и скелетно-мышечной системы (черепно-мозговые травмы, плекситы, невриты, энцефалиты), сколиоз, остеохондроз, артроз, невропатия, торсионная дистония, туннельный синдром, контрактура Дюпюитрена и т.д.

В качестве основного метода лечения пациентов с патологией опорно-двигательного аппарата в «Институте клинической реабилитологии» используется поэтапная фибротомия (ПФТ), разработанная и внедренная в практику доктором

медицинских наук, профессором В.Б. Ульзибатов. Лечение детского церебрального паралича проводится в несколько этапов. План операций на каждом этапе согласуется с самим пациентом или его представителем (родителями) с оформлением соответствующей документации. В связи с малой травматичностью значительно снижается продолжительность послеоперационного восстановления двигательных функций.

В.Б. Ульзибатов был описан «способ лечения мышечно-фасциальных болей» и получено авторское свидетельство № SU 1 621 901 A1 [1] (в 1992 году действие авторского свидетельства было прекращено и выдан патент на оставшийся срок).

Действительно, срок действия данного патента истек 24.09.2007. В этой связи существует возможность использования описанного в нем способа лечения любым лицом.

Однако это обстоятельство не дает права на использование фамилии известного лица. Право на фамилию относится к личным неимущественным правам, в силу чего неотчуждаемо и непередаваемо. При этом коллегия обращает внимание на то, что изобретение «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата» по указанному выше патенту в своем названии содержало фамилию автора – Ульзибат. Вместе с тем, право на использование фамилии в объеме правовой охраны данного изобретения не было включено: в формуле изобретения отсутствовала фамилия «Ульзибат».

Следует также учесть, что В.Б. Ульзибатов было получено несколько патентов в области лечения детского церебрального паралича и других заболеваний скелетно-мышечной системы (см., например, патент RU 2 124 864 C1 на «Способ лечение ортопедических последствий детского церебрального паралича», срок действия – до 07.07.2018, права принадлежат наследникам В.Б. Ульзибата, предоставлена лицензия ЗАО «Институт клинической реабилитологии»). Правообладателем оспариваемого знака обслуживания были также получены свидетельства на товарные знаки № 216678 («ULZIBAT») и № 216677 («УЛЬЗИБАТ»). Кроме того, коллегией палаты по патентным спорам было принято во внимание наличие в материалах заявки № 2011742528 писем-согласий от

наследников В.Б. Ульзибата на использование и регистрацию обозначения «Метод Ульзибата» на имя ЗАО «Институт клинической реабилитологии».

Что касается специализированной литературы, представленной в возражении, то, проанализировав ее, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Все представленные с возражением документы [3] представляют собой научные публикации в средствах массовой информации. Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что в представленных публикациях приводятся сведения о том, что по методике Ульзибата может осуществляться: «лечение спастической диплегии», «лечение детского церебрального паралича», «лечение детей с рецидивирующей косолапостью» и т.д., что свидетельствует об отсутствии однозначно установленной терминологии названия операции и конкретной болезни при описании способа лечения мышечно-фасциальных болей.

В этой связи довод лица, подавшего возражение, о том, что словосочетание «Метод Ульзибата» имеет семантическое значение, так как является названием конкретной хирургической операции по лечению детского церебрального паралича (ДЦП) не может быть признан убедительным. Довод о том, что хирургические операции под названием «Метод Ульзибата» проводились длительное время различными клиниками, также не может быть признан убедительным, поскольку не подтвержден материалами возражение. Напротив, все материалы имеют отсылку на В.Б. Ульзибата и/или правообладателя. Например, в статье «Особенности терапии нейроортопедических синдромов у больных детским церебральным параличом различными методами...», 2011 [3], С.В. Власенко (Евпаторийский Центральный детский клинический санаторий) указывает, что в клинической практике применяются три метода лечения патологических ограничений движений, один из которых – методика поэтапных фибротомий (ПФТ), разработанная В.Б. Ульзибатов, проводимая специалистами ЗАО «Институт клинической реабилитологии», г. Тула.

Учитывая изложенное, оспариваемый знак обслуживания «Метод Ульзибата» не может быть признан общепринятым условным обозначением (символом), применяемым в науке и технике, или термином, характерным для какой-либо конкретной области науки и техники.

Что касается использования обозначения «Метод Ульзибата» в названии способа лечения мышечно-фасциальных болей, осуществляемого многими лицами, необходимо отметить следующее.

Коллегия палаты по патентным спорам обращает внимание на то, что материалы возражения не содержат документов, доказывающих указанных факт, поскольку каждый из представленных источников информации содержит сведения или упоминания «Метода Ульзибата», вкладывая в это понятие именно способ лечения мышечно-фасциальных болей, разработанный и осуществляемый В.Б. Ульзибатов и ассоциирующийся именно с ним и его клиникой.

Таким образом, представленные и лицом, подавшим возражение, и правообладателем материалы дают основания для вывода о том, что на дату подачи заявки № 2011742528 оспариваемый знак обслуживания был известен на территории Российской Федерации как маркировка, сопровождаемая деятельностью по оказанию услуг в области лечения мышечно-фасциальных болей и связанных с ними услуг по уходу и реабилитации больных, оказываемых конкретной компанией (ЗАО «Институт клинической реабилитологии», г. Тула).

Относительно доводов возражения о том, что обозначение «Метод Ульзибата» вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, коллегия палаты по патентным спорам обращает внимание на следующее.

В материалах возражения не указано, на какую именно характеристику услуг: «диспансеры; клиники; лечебницы; помощь медицинская» указывает обозначение «Метод Ульзибата».

Для признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление как обозначения товаров (услуг) определенного вида, необходимо учитывать наличие совокупности следующих признаков: применение обозначения в качестве названия (наименования) товара одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями; применение обозначения длительное время; использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями.

Анализ представленных материалов возражения [1-8] показал, что содержащаяся в них информация в той или иной степени касается способа лечения мышечно-фасциальных болей, разработанного и осуществляемого В.Б. Ульзибатов и его клиникой.

Каких-либо документов, раскрывающих хозяйственную деятельность других предприятий, использующих обозначение «Метод Ульзибата», представлено не было. В этой связи, коллегия палаты по патентным спорам считает, что представленных документов недостаточно для подтверждения длительности использования обозначения «Метод Ульзибата» многими независимыми лицами в качестве видового названия услуг 44 класса МКТУ.

Кроме того, представленных материалов не достаточно для установления объема, периода оказания услуг, неоднократности использования такого обозначения независимыми лицами, характера его использования (каким именно образом используется обозначение - в качестве наименования конкретного вида услуги или для индивидуализации услуги конкретного производителя), а также оценить восприятие обозначения «Метод Ульзибата» потребителями, фармацевтами, врачами.

Также следует указать, что материалами возражения не подтверждено существование устойчивой связи между услугой, обладающей определенными признаками, свойствами, качеством, и оспариваемым знаком обслуживания, а именно тот факт, что знак «Метод Ульзибата» является необходимым для обозначения способа лечения мышечно-фасциальных болей.

Таким образом, в возражении отсутствуют доказательства наличия фактических обстоятельств, являющихся основанием для признания оспариваемого знака обслуживания «Метод Ульзибата» вошедшим во всеобщее употребление для обозначения услуг определенного вида.

Кроме того, коллегией палаты по патентным спорам были приняты во внимание действия правообладателя товарного знака по свидетельству № 487610, направленные на защиту от незаконного использования обозначения «Метод

Ульзибата» или сходного с ним до степени смешения обозначения иными лицами. Таким образом, правообладатель не только активно использует свой знак, но и осуществляет действия по предотвращению его «размывания».

Изложенное свидетельствует о том, что отсутствуют основания утверждать, что на дату приоритета оспариваемого знака обслуживания (26.12.2012) обозначение «Метод Ульзибата» вошло во всеобщее употребление как обозначение услуг определенного вида.

В возражении лицом, его подавшим, также указано на несоответствие оспариваемого знака обслуживания требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а именно отмечена возможность введения в заблуждения относительно оказываемых услуг 44 класса МКТУ «консультации по вопросам фармацевтики; массаж; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба санитарная; услуги психологов; уход за больными; физиотерапия». В этой связи коллегия палаты по патентным спорам считает необходимым обратить внимание на следующее.

Представленные материалы [1-21] показывают, что способ лечения мышечно-фасциальных болей включает консультации (например, осмотр пациента врачом, рекомендации врача анестезиолога и т.д.), операцию и восстановительный период, в течение которого могут быть назначены различные консультации специалистов и процедуры (в том числе, уход за больными, массаж, физиотерапия).

В этой связи, палата по патентным спорам не усматривает оснований для признания товарного знака по свидетельству № 487610 несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Оценивая все обстоятельства в совокупности, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что обозначение «Метод Ульзибата» не способно было на дату подачи заявки № 2011742528 выполнять индивидуализирующую функцию знака обслуживания, и не могло быть зарегистрировано на имя правообладателя в качестве средства индивидуализации. В этой связи, коллегия палаты по патентным спорам считает доводы возражения о

несоответствии оспариваемого знака обслуживания требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса недоказанными.

От лица, подавшего возражение, 06.02.2014 поступила корреспонденция, доводы которой повторяют мотивы возражения. Дополнительно было указано на следующее:

- материалы и доводы возражения не были рассмотрены коллегией палаты по патентным спорам;

- лицом, подавшим возражение, было заявлено ходатайство о переносе сроков рассмотрения возражения в связи с необходимостью подготовки правовой позиции на отзыв правообладателя, представленный в палату по патентным спорам на заседании коллегии – 22.01.2014, 199 листов (самим лицом, подавшим возражение, отзыв был получен 21.01.2014 в 12-30). В удовлетворении ходатайство коллегией палаты по патентным спорам было отказано.

Проанализировав указанные доводы, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Довод о том, что материалы и доводы возражения не были рассмотрены коллегией палаты по патентным спорам, приведен декларативно и не содержит какого-либо объяснения или обоснования. При этом целесообразно отметить, что рассмотрение возражений осуществляется палатой по патентным спорам в административном порядке только в пределах мотивов, приведенных в возражении, и представленных в рамках рассматриваемого возражения документов обеих сторон. В течение заседания коллегией могут быть заданы вопросы, необходимые и достаточные для формирования у коллегии палаты по патентным спорам обоснованных выводов по существу спора. По результатам коллегиального рассмотрения членами палаты по патентным спорам формируются выводы в форме «резольютивной части». Обоснование выводов приводится в заключении коллегии палаты по патентным спорам.

Относительно довода об отказе в удовлетворении ходатайства о переносе сроков рассмотрения возражения, необходимо отметить следующее. Действительно, на заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2014, было заявлено указанное

ходатайство (Приложение № 1 к Протоколу заседания). С ходатайством был представлен первый лист отзыва правообладателя, на котором от руки выполнена надпись о получении 199 листов от курьера 21.01.2014 в 12-30. При этом ни подписи, на фамилии лица, осуществлявшего прием документов, данный лист не содержит. Кроме того, необходимо отметить, что представление отзыва – это право правообладателя, а не обязанность. При этом он представляется коллегии палаты по патентным спорам, в компетенцию которой входит необходимость анализа и оценки доводов и материалов правообладателя. Также, обращает на себя внимание тот факт, что, представив корреспонденцию от 06.02.2014, лицо, подавшее возражение, тем не менее, не дает соответствующую правовую оценку доводам и материалам правообладателя.

Остальные доводы особого мнения проанализированы по тексту заключения и не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 14.11.2013, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 487610.