

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, рассмотрела поступившее 12.11.2013 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ПепсиКо Холдингс», Московская область (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 487469, при этом установила следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству № 487469 с приоритетом от 02.03.2012 по заявке № 2012706001 произведена 22.05.2013 на имя Закрытого акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК», Москва (далее – правообладатель), в отношении товара 32 класса МКТУ «квас [безалкогольный напиток]».

Оспариваемый товарный знак является комбинированным обозначением и представляет собой темный горизонтально-ориентированный овал, обрамленный светлой волнистой линией, внутри которого в верхней части расположен изобразительный элемент, напоминающий традиционный русский узор в стиле хохлома, под которым в две строки размещен словесный элемент «Русский квас», выполненный в оригинальной шрифтовой манере буквами русского алфавита светлого цвета. Словесный элемент «Русский квас» включен в состав товарного знака в качестве неохраняемого элемента.

В возражении от 12.11.2013 выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 487469 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 6 (2) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем серии товарных знаков со словесным элементом «Русский дар» по свидетельствам №№ 436529, 464543, 436689, 460917, 446402, зарегистрированных, в частности, в отношении товаров 32 класса МКТУ «квас; солодовые напитки»;

- лицо, подавшее возражение, с 2010 года в значительных объемах производит и реализует квас, маркированный товарным знаком «Русский дар», поставки которого осуществляются постоянно в различные регионы Российской Федерации, в том числе через сетевые торговые предприятия;

- обозначение «Русский квас» применяется в качестве наименования традиционного народного безалкогольного напитка, основанного на ржаном, ячменном солоде и муке, поэтому словесному элементу оспариваемого обозначения не предоставлена правовая охрана;

- шрифтовое исполнение словесного элемента оспариваемого товарного знака имитирует характер старо-славянских прописей, а изобразительный элемент в верхней части товарного знака представляет собой стилизованное изображение птицы;

- словесный элемент «Русский квас» занимает в оспариваемом товарном знаке доминирующее положение, а наиболее запоминающимся словом является первое слово «Русский»;

- изобразительные элементы оспариваемого обозначения в целом не придают ему различительной способности, так как частое использование виньетки в товарных знаках (этикетках), предназначенных для маркировки напитков, ослабило различительную способность этого элемента, а стилизованное изображение птицы настолько мало и стилизовано, что не может играть главную роль в индивидуализации товаров;

- поскольку неохраняемый элемент «Русский квас» занимает в оспариваемом товарном знаке доминирующее положение, то регистрация данного товарного знака противоречит пункту 1 статьи 1483 Кодекса;

- комбинированный товарный знак по свидетельству № 487469 в целом сходен до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству № 436689, имеющим более ранний приоритет, зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ, по общему зрительному впечатлению, которое складывается из композиционного построения, наличия общих элементов, применяемых шрифтов для прорисовки словесных обозначений, их расположения в составе комбинации, наличия сходных до степени смешения изобразительных элементов и их расположения в составе комбинации, цветовое решение комбинации в целом;

- по запросу лица, подавшего возражение, экспертной Комиссией Союза дизайнеров России проведено экспертное заключение о степени сходства художественно-графического решения этикеток «Русский дар» и «Русский квас»;

- способность этикетки «Русский квас» вводить потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя подтверждается результатом социологического исследования, проведенного Институтом социологии Российской академии наук (далее – ИС РАН);

- большинство опрошенных находят этикетки кваса «Русский дар» и «Русский квас» в целом похожими, при этом, больше половины респондентов отметили такие параметры сходства как схожее цветовое исполнение, схожее расположение элементов, одинаковые словесные элементы, при этом, большинство респондентов полагает, что сходство между этикетками кваса «Русский дар» и «Русский квас» не является случайным;

- о высокой степени сходства, а также опасности смешения свидетельствует и тот факт, что почти каждый второй опрошенный (45%) допустил возможность путаницы, в результате которой он или она могли бы купить продукт в упаковке «Русский квас» вместо продукта в упаковке «Русский дар».

- комбинированный товарный знак по свидетельству № 487469 представляет собой обозначение, способное ввести потребителя в заблуждение в отношении товара и его изготовителя, поскольку представляет собой имитацию этикетки «Русский дар» (товарный знак по свидетельству № 436689), которая длительное время до даты приоритета указанного товарного знака применяется на продукции ООО «ПепсиКо Холдингс», реализуется в значительных объемах на территории разных субъектов Российской Федерации, следовательно, регистрация товарного знака по свидетельству № 487469 не соответствует пунктам 6 (2) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 487469 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- распечатки сведений о товарных знаках по свидетельствам №№ 436689, 464543, 436529, 460917, 446402 [1];

- распечатка первой страницы результатов поиска по запросу «русский квас» с сайта google.ru [2];

- статья Д.А. Королева «Русский квас» [3];

- распечатка первой страницы результатов поиска по запросу «русский квас» с сайта yandex.ru [4];

- копия письма ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» (Исх. № 253-116 от 09.09.2013) о реализации кваса «Русский дар» в сети торговых центров [5];

- копия письма ООО «Кайрос» (от 05.08.2013) о реализации кваса «Русский дар» в сети магазинов «Кайрос» [6];

- копия письма Смольянинова А.Т. (от 05.08.2013) о реализации кваса «Русский дар» в сети магазинов «Артемида-Дон» [7];

- копия письма ООО «Картель» (от 01.08.2013) о реализации кваса «Русский дар» в сети магазинов «Картель» [8];

- копия письма от 01.08.2013 о реализации кваса «Русский дар» в сети магазинов ООО «Пирамида» [9];

- копия письма СП ЗАО «Фудстар» (от 01.08.2013) о реализации кваса «Русский дар» в сети магазинов «Фудстар» [10];

- копия письма компании TNS Russia от 22.10.2013 о рекламе бренда «Русский дар» [11];

- копии страниц договора № 01/01/12-OML от 01.01.2012 и дополнительного соглашения к нему от 01.01.2013 [12];

- копия презентации кваса «Русский дар» [13];

- копии фотографий продукции на полках магазинов [14];

- копия экспертного заключения Общероссийской общественной организации «Союз дизайнеров России» от 12.04.2013 по результатам определения степени сходства художественно-графического решения этикеток «Русский дар» и «Русский квас» (далее – заключение «Союза дизайнеров России») [15];

- копия заключения ИС РАН № 14207-548 от 18.10.2012 об установлении наличия или отсутствия сходства до степени смешения между этикетками кваса «Русский дар» и «Русский квас» (далее – заключение ИС РАН) [16];

- копия страниц из Толкового словаря русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, Москва, 1992 [17].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- словосочетание «Русский квас» в оспариваемом товарном знаке, учитывая его смысловое значение и выполнение в оригинальной шрифтовой манере, является неохраняемым, что соответствует сложившейся практике;

- товарный знак по свидетельству № 487469 не является сходным с товарными знаками по свидетельствам №№ 436689, 464543, 436529;

- товарный знак по свидетельству № 436689 представляет собой переработку художественного произведения Рысса А.М. на обложке книги А.А. Кощеева «Русский квас», Агропромиздат, 1991 г.;

- слово «Русский» является слабым элементом всех сравниваемых товарных знаков, поскольку указывает на место происхождения товара;

- различительная способность противопоставленных знаков обусловлена элементом «дар», так как если бы противопоставленные товарные знаки содержали в своем составе только слово «Русский» или словосочетание «Русский квас», то эти словесные элементы были бы исключены из правовой охраны, а словесные товарные знаки не зарегистрированы вовсе;

- в оспариваемом товарном знаке по свидетельству № 487469 изобразительная часть выполнена под стилизацию контура овального подноса;

- при сравнении товаров потребитель обращает внимание на сильный отличительный элемент, такой как «дар», и воспринимает слово «Русский» как на указание на рецептуру напитка, изготовленного по традиционной технологии;

- несходство сравниваемых товарных знаков усиливается за счет различия шрифтового исполнения словесных элементов;

- противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 464543 и 436529 являются словесными, то есть, по логике лица, подавшего возражение, каждый производитель, указавший на этикетке продукции слова «Русский квас» станет нарушителем прав ООО «ПепсиКо Холдингс»;

- на момент регистрации оспариваемого товарного знака действовал целый ряд регистраций товарных знаков (свидетельства №№ 189504, 284314, 325541, 357083, 272527), включающих словесный элемент «квас», а именно: «КВАС РУССКИЙ», «РУССКИЕ КВАСЫ», «квас БОЧКОВОЙ», «хлебный КВАС», «КВАС русский»;

- если словесные элементы «Русский дар» и «Русский квас» являются сходными, то товарные знаки со словесным элементом «Русский дар» не могли быть зарегистрированы на имя лица, подавшего возражение, так как приведенные выше товарные знаки зарегистрированы с более ранними приоритетами;

- обозначение «Русский квас» является понятным и исчерпывающим, в то время как словосочетание «Русский дар» может индивидуализировать абсолютно любую продукцию;

- словами «Русский квас» или контуром подноса невозможно ввести потребителей в заблуждение;

- данные заключения ИС РАН не свидетельствуют о сходстве сравниваемых обозначений и, тем более, о введении потребителя в заблуждение;

- по методике исследования ИС РАН потребителю не предлагалось на основе теста только оспариваемого товарного знака предположить, кто является изготовителем продукции, то есть не было установлено, что кто-либо, увидев оспариваемый товарный знак, предположил бы, что он индивидуализирует продукцию лица, подавшего возражение;

- исследование ИС РАН касалось не товарных знаков, а отличающихся от них этикеток, содержащих, в числе прочих, совпадающие слова «традиционный» и «квас»;

- 58 % потребителей посчитали, что производство кваса, маркированного этикетками ООО «ПепсиКо Холдингс» («Русский дар») и ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» (Русский квас)), осуществляется разными компаниями.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения ООО «ПепсиКо Холдингс» от 12.11.2013.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- копия обложки и страниц с выходными данными книги А.А. Кощеева «Русский квас», цветное изображение обложки [18].

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, представлены следующие дополнительные доводы, не изменяющие мотивов возражения:

- использованная в оспариваемом товарном знаке графика словесного элемента «Русский квас» не оригинальна, часто применяется при написании слов, имеющих отношение к русским национальным традициям;

- экспертное заключение «Союза дизайнеров России» выявило следующие сходные признаки художественно-графических решений этикеток «Русский квас» и «Русский дар»: золотисто-желтая виньетка и расположенное на ее черном внутреннем фоне золотисто-желтое двухстрочное словесное наименование; графема словесного наименования, стилизованные кириллические знаки, имитирующие

характер старославянских прописей; тождественность идентификационных признаков, определяющих запоминающийся зрительный образ изображения;

- за период 2010-2012 гг. было реализовано более 100 миллионов литров кваса «Русский дар», а доля рынка этого товара выросла с 6 % до 11 %, а за период 2010-2013 гг. знание марки «Русский дар» увеличилось с 33 % до 74 %, потребление возросло с 13 % до 53 %;

- действия ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» по регистрации товарного знака по свидетельству № 487469 не соответствуют принципам надлежащей осмотрительности и недопущения недобросовестного использования экономических преимуществ, полученных ООО «ПепсиКо Холдингс», в результате длительного использования и рекламы своего бренда;

- угроза смешения особенно велика, поскольку речь идет о товаре одного и того же вида – квас, который, как правило, располагается на одних и тех же местах в торговых залах магазинов.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены цветные изображения ранее представленных фотографий [14], а также отчеты об исследовании позиции бренда «Русский дар» на рынке за 2010 и 2012-2013 гг. [19].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (02.03.2012) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, состоящим только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыт, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Согласно подпункту 2.3.2.4 Правил к обозначениям, состоящим только из элементов, представляющих собой общепринятую форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством, назначением товара, либо его видом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.3 Правил изобразительные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композицию которых входят изобразительные элементы.

Сходство изобразительных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.), сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Анализ охраноспособности оспариваемого товарного знака с точки зрения его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словесный элемент оспариваемого товарного знака представляет собой грамматически связанную конструкцию – словосочетание «Русский квас». При этом слово «квас» представляет собой наименование товара, для индивидуализации которого предназначен товарный знак.

Слово «Русский» в данном словосочетании является прилагательным, означающим «относящийся к русскому народу, к его языку, национальному характеру, образу жизни, культуре, а также к России, её территории, внутреннему устройству, истории (см. Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992).

В рассматриваемом словосочетании основным является существительное «квас», прилагательное «Русский» является указанием на происхождение кваса (из России или относящийся к русской кухне).

С учетом семантики указанных слов, словосочетание «Русский квас» в целом является описательным и само по себе не способно отличать приведенные в перечне знака товары одного производителя от аналогичных товаров другого производителя. Следовательно, указание об исключении словесного элемента знака из правовой охраны на основании пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса (пункт 2.3.2.3 Правил) является правомерным.

Вместе с тем при оценке охраноспособности комбинированного обозначения следует учитывать все его элементы. В данном случае возникновение ассоциаций с конкретным производителем при восприятии оспариваемого товарного знака обусловлено всей совокупностью входящих в его состав элементов. Нестандартная форма знака в виде овала с волнистой линией контура и расположенные внутри него оригинально выполненные словесный и изобразительный элементы способствуют возникновению различных образов и ассоциаций при восприятии знака, как то ассоциации с какой-либо эмблемой или с подносом фигурной формы, часто используемой при изготовлении этих изделий народного промысла.

Указанное приводит к возможности осуществления оспариваемым товарным знаком его индивидуализирующей функции.

Таким образом, регистрация товарного знака по свидетельству № 487469 с исключением из правовой охраны словесного элемента «Русский квас» соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Ссылка в возражении от 12.11.2013 на пункт 2.3.2.4 Правил представляется ошибочной, поскольку спорное обозначение не представляет собой форму товара, для индивидуализации которого оно зарегистрировано.

Анализ оспариваемого товарного знака с точки зрения его соответствия требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Товары 32 класса МКТУ, приведенные в перечне оспариваемого знака, идентичны товарам 32 класса МКТУ, указанным в перечнях товарных знаков по свидетельствам №№ 436529, 436689, 460917, 446402, а также являются однородными товару «сбитень», указанному в перечне товарного знака по свидетельству № 464543.

Таким образом, оспариваемый и противопоставленные знаки предназначены для индивидуализации однородных товаров 32 класса МКТУ. Однако, вывод об однородности товаров, для индивидуализации которых зарегистрированы товарные знаки, не является достаточным для вывода об их сходстве до степени смешения.

Сравнительный анализ сходства упомянутых знаков показал следующее.

С учетом того, что словесный элемент «Русский квас» товарного знака по свидетельству № 487469 является неохраняемым, так как указывает на вид и происхождение товара, для маркировки которого он предназначен, индивидуализирующая функция оспариваемого товарного знака обусловлена, прежде всего, его графическим и композиционным решением.

Противопоставленные в возражении товарные знаки по свидетельствам №№ 436529, 464543, 436689, 460917, 446402 представляют собой серию товарных знаков, объединенных словесным элементом «Русский дар», за счет которого и осуществляется индивидуализация товаров, в отношении которых зарегистрированы указанные товарные знаки.

Вместе с тем в возражении выражено мнение о том, что композиционное решение оспариваемого товарного знака по свидетельству № 487469 имитирует композиционное решение одного из принадлежащих лицу, подавшему возражение, перечисленных выше товарных знаков, а именно товарного знака по свидетельству № 436689, что порождает сходство знаков до степени смешения. В подтверждение данной позиции лицом, подавшим возражение, представлено заключение «Союза дизайнеров России» [15], в отношении которого коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что вопрос сходства товарных знаков разрешается Роспатентом на основе норм Кодекса и Правил. Частное мнение конкретных лиц является их субъективной позицией и не может быть доказательством сходства или отсутствия сходства товарных знаков.

Что касается композиционного решения товарных знаков по свидетельствам №№ 487469 и 436689, то коллегией палаты по патентным спорам установлено, что оно различно по всем признакам визуального сходства.

Товарный знак по свидетельству № 436689 представляет собой прямоугольную этикетку, фон которой выполнен ярким красным цветом с контрастным черно-бежевым орнаментом. В центре прямоугольника расположен элемент ромбовидной формы темного цвета с орнаментом внутри. Внутри этого элемента расположен словесный элемент знака.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 487469 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из оригинально выполненного словесного элемента на фоне темного овала с волнистой линией его границы, выполненной светлым цветом. Практически всю площадь овала занимают изобразительный и оригинально выполненный словесный элементы светлого цвета.

Таким образом, различна сама форма сравниваемых товарных знаков, их цветовое решение и композиционное построение. Что касается шрифтового исполнения словесных элементов, то оно также является различным.

Дополнительно следует отметить, что яркий фон с контрастным орнаментом в товарном знаке лица, подавшего возражение, существенным образом влияет на

восприятие знака в целом, поскольку способствует его запоминанию. Подобные элементы отсутствуют в оспариваемом товарном знаке.

Ввиду изложенного сравниваемые знаки производят совершенно разное общее зрительное впечатление и не ассоциируются друг с другом в целом, поэтому регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству № 487469 следует признать соответствующей требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Исходя из приведенного выше смыслового значения словесного элемента «Русский квас» товарного знака по свидетельству № 487469, учитывая что правообладателем является российское юридическое лицо, в отношении товаров, приведенных в перечне оспариваемой регистрации (квас [безалкогольный напиток]), коллегией не выявлено порождение ассоциаций, не соответствующих действительности, в связи с чем сам по себе оспариваемый товарный знак не является ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Что касается ассоциаций с иным производителем, основанных на предшествующем опыте потребителя, о которых говорит лицо, подавшее возражение, то данный довод является недоказанным, поскольку обоснован сходством оспариваемого товарного знака с товарным знаком по свидетельству № 436689, которое, как установлено выше, отсутствует.

В возражении также указано, что этикетка продукции правообладателя способна вводить потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя, что подтверждается заключением ИС РАН [16].

Однако анализ данных, приведенных в указанном заключении [16], показал, что оно иллюстрирует ответы респондентов на вопросы, касающиеся сходства конкретных упаковок определенных товаров, что не приводит к выводу о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 487469 ассоциируется у потребителей с ООО «ПепсиКо Холдингс».

Кроме того исследование, проведенное в сентябре-октябре 2012 года, не содержит ретроспективных данных. Поскольку охраноспособность товарного знака устанавливается на дату его приоритета, то представленное заключение [16] не содержит информации, которая могла быть положена в основу выводов о неправомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

При этом анализ ответов респондентов показал, что 58 % опрошенных (вопрос № 6) полагают, что товар в упаковке 1 (изображение этикетки «Русский дар») и товар в упаковке 2 (изображение этикетки «Русский квас») производятся разными компаниями.

Изложенное не позволяет признать оспариваемую регистрацию несоответствующей требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

В Роспатент 07.03.2014 поступила корреспонденция от лица, подавшего возражение, в которой его представитель излагает доводы возражения и выражает мнение о неправомерности выводов коллегии палаты по патентным спорам, оглашенных по результатам рассмотрения возражения от 12.11.2013. Указанная корреспонденция не содержит доводов, не проанализированных выше, в связи с чем ее дополнительный анализ не требуется.

Учитывая все изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 12.11.2013, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 487469.