

Палата по патентным спорам федеральной службы по интеллектуальной собственности в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 14.12.2005, поданное Обществом с ограниченной ответственностью НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЭКОЛОГИЯ», Москва (далее - заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее – решение экспертизы) от 13.07.2005 о регистрации товарного знака по заявке № 2004718829/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2004718829/50 с приоритетом от 19.08.2004 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 5, 29, 30, 31, 32 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «КРАСНАЯ ПОЛЯНА», представляющее собой словосочетание, выполненное простым шрифтом русского алфавита.

Решением экспертизы от 13.07.2005 заявителю было отказано в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении части товаров 5, 30 и 32 и всех товаров 33 класса МКТУ по мотивам несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 23.09.92г., №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002, №166-ФЗ, введенного в действие 27.12.2002 (далее — Закон) и пункта 2.4(1) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированных в Минюсте России 25.03.2003г.; рег.№4322, введенных в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

Указанный вывод обоснован тем, что заявленное обозначение «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» сходно до степени смешения с товарными знаками, ранее зарегистрированными на имя иных лиц в отношении однородных товаров:

- со словесным товарным знаком «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» (свидетельство № 175491 [1], приоритет от 15.01.1998), зарегистрированным на имя ОАО Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», для однородных товаров 30 класса МКТУ;

- комбинированным товарным знаком со словесным элементом «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» по свидетельству №283639 [2], приоритет от 06.02.2004, зарегистрированным на имя Божедая В.Г., для однородных товаров 5 и 30 классов МКТУ;

- с комбинированным товарным знаком, включающим словесный элемент «ДАРЫ КРАСНОЙ ПОЛЯНЫ» по свидетельству №207829 [3] с приоритетом от 25.07.2000, ранее зарегистрированным на имя ООО «Красная поляна» для товаров 33 класса МКТУ, однородных части товаров 32 и товарам 33 класса МКТУ

В возражении от 14.12.2005, поданном в Палату по патентным спорам, заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель не согласен с решением экспертизы только в части отказа в регистрации товаров 33 класса МКТУ и части товаров («пиво») 32 класса МКТУ;

- в отношении указанных товаров заявленному обозначению противопоставлен комбинированный товарный знак, включающий словесный элемент «ДАРЫ КРАСНОЙ ПОЛЯНЫ», по свидетельству №208629 [3];

- противопоставленный товарный знак является комбинированным, причем, изобразительный элемент занимает в нем доминирующее положение, в то время как словесный элемент размыт, его различительная способность ослаблена;

- заявленное обозначение «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» и словесный элемент «ДАРЫ КРАСНОЙ ПОЛЯНЫ» противопоставленного товарного знака не являются сходными по следующим причинам: а) сравниваемые словесные обозначения имеют различия в начальной части, которая является наиболее значимой при восприятии; б) слово «ДАРЫ» придает противопоставленному товарному знаку новую семантику;

- косвенным доказательством правильности вышеизложенного служит регистрация на имя различных лиц товарных знаков «ЛЕТО» (№146448) – «ДАРЫ ЛЕТА» (№201467), «НИВА» (№235886) – «ДАРЫ НИВЫ» (№258920), «АЛТАЙ» (№212270) – «ДАРЫ АЛТАЯ» (№203711).

На основании изложенного в возражении выражена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво» и всех товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне.

К возражению приложены следующие материалы:

- сведения из автоматизированной базы «Товарные знаки и знаки обслуживания» на 11л.

В связи с тем, что из указанной заявки выделена заявка №2006708341/50, по которой на имя заявителя выдано свидетельство №313998 в отношении части товаров 5, 30, 32 и всех товаров 29 класса МКТУ, перечень товаров по заявке №2004718829/50 ограничен частью товаров 5, 30, 32 и всеми товарами 33 класса МКТУ, в отношении которых решением экспертизы заявителю отказано в регистрации товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты 19.08.2004 поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона и пунктом 2.4 Правил не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международными договорами Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака словесное обозначение «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Отказ в регистрации заявленного обозначения [4] в качестве товарного знака для части товаров 5, 30, 32 и всех товаров 33 классов МКТУ обусловлен наличием сходных до степени смешения товарных знаков [1], [2], [3] в отношении однородных товаров.

Как следует из возражения от 14.12.2005, заявитель согласен с правомерностью противопоставления экспертизой товарных знаков [1] и [2], в связи с чем нет оснований проводить сравнительный анализ заявленного обозначения с указанными товарными знаками.

Сравнительный анализ заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком [3] показал следующее.

Указанный товарный знак [3] является комбинированным и включает изобразительный элемент, выполненный в виде пейзажа на фоне солнца с расходящимися лучами, и словесный элемент «ДАРЫ КРАСНОЙ ПОЛЯНЫ», выполненный по дуге заглавными буквами русского алфавита, шрифтом, близким к стандартному. Знак выполнен в черно-желто-белом цветовом сочетании. Товарный знак охраняется, в частности, для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки [за исключением пива]».

Заявленное словесное обозначение «КРАСНАЯ ПОЛЯНА» присутствует в словесном элементе «ДАРЫ КРАСНОЙ ПОЛЯНЫ» противопоставленного товарного знака с незначительными грамматическими изменениями при этом занимает в нем значительное место, т.е. имеет место вхождение одного словесного обозначения в другое, что свидетельствует о фонетическом сходстве словесных обозначений.

Указанные словесные обозначения являются сходными и по семантическому фактору сходства словесных обозначений в силу смыслового тождества входящего в их состав словосочетания «КРАСНАЯ ПОЛЯНА», которое является указанием местности. Именно на указанный элемент в противопоставленном товарном знаке падает логическое ударение.

Таким образом, заявленное обозначение сходно словесному элементу противопоставленного товарного знака по фонетическому и семантическому факторам сходства.

Наличие в противопоставленном товарном знаке изобразительного элемента не оказывает решающего влияния на сходство сопоставляемых обозначений, поскольку индивидуализация товара осуществляется благодаря словесным элементам. Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение в целом ассоциируется с противопоставленным товарным знаком.

Относительно однородности товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечнях сравниваемых обозначений, выявлено следующее.

Однородность товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечнях сравниваемых обозначений, очевидна, поскольку они относятся к алкогольной продукции, имеющей одно и то же назначение, условия реализации и круг потребителей.

Исходя из того, что «пиво» представляет собой слабоалкогольный напиток, а товары «алкогольные напитки» и «пиво» зачастую реализуются в соседних отделах (секциях, прилавках), предназначены для одних целей (получить расслабляющий эффект, снять напряжение и т.д.), имеют один круг потребителей (лица, употребляющие алкогольные, в том числе и слабоалкогольные напитки), упомянутые товары являются однородными. При установлении данного факта коллегией учитывалось сходство знаков, а также специфика товаров, для маркировки которых предназначены знаки, а именно, указанные товары относятся к категории товаров широкого потребления, степень внимательности покупателей в отношении таких товаров значительно снижается, а опасность смешения знаков, соответственно, увеличивается.

Учитывая сходство знаков и однородность товаров, можно заключить, что сопоставляемые товарные знаки являются сходными до степени смешения.

Из сказанного выше следует, что основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона правомерны.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам
решила:

отказать в удовлетворении возражения от 14.12.2005, оставить в силе решение экспертизы от 13.07.2005.

