


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.10.2023, поданное ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш», город Ростов-на-Дону (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны знаку по международной регистрации №1389933, при этом установила следующее.

Оспариваемому комбинированному товарному знаку «» по международной регистрации №1389933, зарегистрированному МБ ВОИС 01.12.2017 с конвенционным приоритетом от 27.06.2017, предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в отношении товаров 07 класса МКТУ на имя компании «PCM Precision Tooling SA», Route du Grammont 101, CH-1844 Villeneuve, Швейцария (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 17.10.2023 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду

того, что, по мнению лица его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 1, пункта 3 и пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что правовая охрана товарному знаку по международной регистрации №1389933 была предоставлена с нарушением требований пункта 1, пункта 3, пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, является обладателем более раннего исключительного права на товарные знаки, включающие буквосочетания «PCM», по свидетельству №76139 и «RSM» по свидетельствам №324201, №603975 в отношении однородных товаров.

Лицом, подавшим возражение, подана заявка №2023722072 на регистрацию товарного знака (Приложение 4).

Податель возражения имеет широкую мировую известность на рынке в области производства сельскохозяйственной техники, в связи с чем существует реальная опасность введения потребителей в заблуждение.

«PCM» представляет собой сочетание букв, не имеющее словесного характера и характерного графического исполнения, то есть не обладает различительной способностью на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. При этом буквосочетание «PCM» из охраны не выведено, является доминирующим, сведений о приобретении различительной способности не представлено.

Завод «Ростсельмаш» ведет свою историю с 1929 года и скоро отметит 100-летний юбилей. На сегодняшний день в группу компаний «Ростсельмаш» входят 13 предприятий, она имеет разветвленную дилерскую сеть и производит полную линейку машин и технического оборудования для сельского хозяйства.

Наряду с брэндом «Ростсельмаш» на протяжении всего периода своей деятельности завод использовал для маркировки своей продукции сокращенные наименования – буквосочетания «PCM» и «RSM», которые ассоциируются у потребителей с продукцией завода (Приложения 10, 12-14).

Завод «Ростсельмаш» является победителем конкурса «Лучшая сельскохозяйственная машина 2015 года» (Приложение 8).

В сопроводительной документации и сертификатах соответствия многочисленная продукция завода маркировалась с использованием буквосочетания «РСМ» и добавлением цифр и названий моделей (Приложения 6, 7).

В городе Ростове-на-Дону установлен памятник в честь сошедшего с конвейера миллионного комбайна (Приложение 15).

Буквосочетание «РСМ» является доминирующим в оспариваемом товарном знаке – оно является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №76139, №324201, №603975.

Фонетически сравниваемые обозначения совпадают в своих доминирующих элементах, визуальное сходство наблюдается за счет доминирования буквосочетания «РСМ» или его транслитерации «RSM».

Анализ перечня товаров оспариваемого товарного знака по международной регистрации №1389933 показал, что товары 07 класса МКТУ «крупногабаритные сельскохозяйственные орудия» идентичен товарам «сельскохозяйственные машины, орудия сельскохозяйственные». Остальные товары также являются однородными с товарами, в отношении которых действует правовая охрана товарных знаков по свидетельствам №76139, №324201, №603975.

Недобросовестность действий правообладателя подтверждается его шагом по подаче обращения при отсутствии товара на российском рынке. Обозначения «РСМ»/«RSM» воспринимаются потребителями как обозначения, принадлежащие лицу, подавшему возражение, и вызывают устойчивые с ним ассоциации в отношении товаров, связанных с сельскохозяйственной техникой.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1389933 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству №76139 из открытого реестра ФИПС;

2. Распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству №324201 из открытого реестра ФИПС;

3. Распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству №603975 из открытого реестра ФИПС;

4. Распечатка сведений о заявке №2023722072 из открытого реестра ФИПС;

5. Копия обращения Правообладателя в материалы заявки №2023722072;

6. Сертификаты соответствия (часть 1);

7. Сертификаты соответствия (часть 2);

8. Скриншоты с разных сайтов о продукции;

9. Статьи на сайте ФГБУ Поволжская МИС за 2011-2016 г.;

10. Публикация 20.01.2014 на сайте Министерства сельского хозяйства Ингушетии;

11. Статья о «Ростсельмаш» (Википедия);

12. Фотографии вариантов размещения обозначений на изделиях;

13. Фотографии старых комбайнов;

14. Макеты паспортных табличек с ТЗ РСМ;

15. Фотография памятника РСМ.

Правообладатель 23.11.2023 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Отдельно взятый элемент «РСМ» обладает различительной способностью в данном конкретном исполнении (оригинальный шрифт, буквы красного цвета с черной обводкой) и, являясь частью фирменного наименования правообладателя, позволяет безошибочно соотнести охраняемые товары 07 класса с данным производителем.

В целом семантику товарного знака правообладателя можно обозначить как «РСМ - будь целеустремлен». Каждый элемент товарного знака в отдельности и их комбинация в целом являются оригинальными и способными выполнять функцию товарного знака.

В товарном знаке правообладателя аббревиатура «PCM» означает словосочетание на французском языке «Porte-outils Combinaisons Multiples», что можно перевести как «Несколько комбинированных держателей инструментов».

Компания «PCM Precision Tooling SA» была основана в Швейцарии в 1972 году (Приложение 1, 2). Основным профилем деятельности компании согласно учредительным документам является производство многофункциональных держателей для инструментов, а также всех других механических изделий.

Компания является лидером по производству и разработке машинного оборудования и предлагает широкий ассортимент специальных держателей инструмента для токарных автоматов. Вся продукция разрабатывается и производится в Швейцарии и имеет маркировку «Swiss Made».

Правообладатель реализует продукцию под своим товарным знаком в Российской Федерации, что подтверждает узнаваемость товарного знака правообладателя и его надлежащее использование в гражданском обороте на территории РФ в отношении охраняемых товаров 07 класса (Приложение 3), соответственно, пункт 3 статьи 1483 Кодекса к товарному знаку правообладателя не может быть применен.

Поисковый запрос «PCM сельскохозяйственная техника» не является релевантным, так как предметом рассмотрения настоящего возражения является отдельно стоящее обозначение «PCM». Известность аббревиатуры PCM, как принадлежащей компании Ростсельмаш, в российском сегменте интернета подателем возражения не доказана.

Товарный знак правообладателя не может противоречить пункту 6 статьи 1483 Кодекса, так как он уже надлежащим образом получил правовую охрану в Российской Федерации.

Кроме того, различия между сравниваемыми объектами очевидны, фонетически сравниваемые знаки имеют отличия в произношении, по звучанию совпадает только один звук из трех (пи-си-эм и ар-эс-эм), визуально сравниваемые композиции не имеют ничего общего ни по сочетанию цветов, ни по используемым шрифтам и изобразительным элементам, товарный знак правообладателя имеет

дополнительные словесные элементы «be driven» и крупный самостоятельный изобразительный элемент.

Правообладатель категорически отвергает обвинения компании «Ростсельмаш» в недобросовестности, компания «PCM Precision» является действующим производителем товаров 07 класса и добросовестным участником рынка с 1972 года. Правообладатель приобрел исключительное право использования и распоряжения товарным знаком по международной регистрации №1389933. Факт подачи Обращения против заявки на регистрацию товарного знака компании Ростсельмаш никоим образом не может свидетельствовать о недобросовестной конкуренции.

К отзыву приложены следующие материалы:

1. Доверенность;
2. Выписка из Торгового реестра компаний Швейцарии;
3. Копии счетов + перевод.

В корреспонденции от 30.11.2023 в дополнение к отзыву был направлен оригинал выписки из Торгового реестра компаний Швейцарии.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в заседании, коллегия установила следующее.

С учетом даты (27.06.2017) конвенционного приоритета знака по международной регистрации №1389933 правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» обладает исключительным правом на товарные знаки по свидетельствам №76139, №324201, №603975, которые, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по международной регистрации №1389933.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по международной регистрации №1389933 не соответствует требованиям пункта 1,

подпункта 1 пункта 3 и пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне международной регистрации.





Оспариваемый товарный знак «» по международной регистрации №1389933 представляет собой комбинированное обозначение, включающее обозначение «PCM» и словесный элемент «by driven.», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительный элемент в виде составной геометрической фигуры, образованной из многоугольников серого цвета. Правовая охрана товарному знаку по международной регистрации №1389933 предоставлена в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, буквосочетание «PCM» занимает доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке и представляет собой сочетание букв, не имеющих словесного характера и характерного графического исполнения, ввиду чего не обладает различительной способностью.



В оспариваемом товарном знаке «» обозначение «PCM» представляет собой сочетание трех согласных букв латинского алфавита, выполненных шрифтом в оригинальной графической проработке в виде черной обводки букв красного цвета. В этой связи исполнение обозначения «PCM» в оспариваемом знаке как в отдельности, так и комбинации с другими элементами (изобразительный «» и словесный «by driven.» элементы) выполнено в характерном графическом исполнении и в целом является оригинальным, соответственно, способно выполнять функцию товарного знака.

Таким образом, коллегия не находит оснований для применения пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по международной регистрации №1389933 требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Анализ представленных с возражением материалов показал следующее.

Представленные материалы (Приложение 6, 7, 8, 10-12, 15) касаются сведений о деятельности компании ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш», выпускаемой техники, моделях, и относятся к информации общего характера о компании.

В представленных документах отсутствуют сведения об объемах продаж, договоры поставки, а также документы, подтверждающие реализацию техники конечным покупателям.

Утверждение лица, подавшего возражение, что обозначения «PCM» / «RSM» в отношении товаров 07 класса МКТУ, будут ассоциироваться у потребителей с продукцией завода «Ростсельмаш» не подтверждено объективными доказательствами возникновения такой ассоциации у среднего российского потребителя на территории Российской Федерации на дату приоритета оспариваемого товарного знака, в качестве которых могут выступать, например, результаты социологического опроса.

Кроме того, на российском рынке не было отмечено фактов столкновения оспариваемого товарного знака и товарных знаков лица, подавшего возражения, ввиду чего можно было бы сделать вывод о смешении знаков на рынке и введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.


Таким образом, представленные материалы не доказывают, что при восприятии оспариваемого товарного знака у российского потребителя возникает устойчивая ассоциативная связь между указанным обозначением и лицом, подавшим возражение.

Исходя из изложенного у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.


Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленные товарные знаки представляют собой серию товарных




знаков: [1] «» по свидетельству №76239 (приоритет от 10.06.1983, дата

регистрации 07.09.1984), [2] «» по свидетельству №324201

(приоритет от 03.03.2006, дата регистрации 10.04.2007), [3] «» по свидетельству №603975 (приоритет от 24.12.2015, дата регистрации 01.02.2017),

выполненные оригинальным шрифтом буквами кириллического и латинского алфавита. Правовая охрана товарным знакам [1-3] предоставлена в отношении товаров, в том числе, 07 класса МКТУ.



В оспариваемом товарном знаке «» обозначение «PCM» ввиду композиционного расположения в знаке занимает доминирующее положение и именно на нем в первую очередь акцентируется внимание потребителей.

Входящее в состав оспариваемого товарного знака обозначение «PCM» выполнено буквами латинского алфавита, сочетание данных букв российским потребителем может быть воспринято как обозначение, выполненное в кириллице, или же как транслитерация буквами кириллического алфавита с возможным прочтением «PCM» (ЭР-ЭС-ЭМ), что не исключает фонетического сходства с противопоставляемыми товарными знаками [2] «RSM» и [3] «RSM».



Таким образом, сравниваемые обозначения сходны по фонетическому признаку ввиду совпадения звуков и звукосочетаний, их места в составе обозначений, то есть на основании фонетического сходства элементов «PCM» и «RSM» и «RSM».

С точки зрения семантического сходства необходимо отметить, что оспариваемый товарный знак состоит из нескольких лексических единиц: «PCM» и «by driven». Словесный элемент «by driven» (будь целеустремлен) в силу своего смыслового значения (в виде слогана, призыва) и композиционного расположения в знаке не образует единую смысловую фразу, ввиду чего не придает обозначению «PCM» качественно иное смысловое восприятие, таким образом, семантический критерий сходства знаков оценивается на основании сравнения обозначений «PCM» и «RSM».

Ввиду наличия букв «P», «C», «M» как кириллическом, так и латинском алфавите не представляется возможным однозначно отнести обозначение «PCM» к какому-либо языку и определить его смысловое значение.

Полесимичность обозначения «RSM» в качестве аббревиатуры в различных сферах не позволяет определить его однозначное семантическое значение.


Анализ смыслового сходства сравниваемых обозначений позволяет сделать вывод об отсутствии семантического сходства.

С точки зрения визуального критерия обозначение «», входящее в состав оспариваемого товарного знака, и противопоставляемый товарный знак [3] «» выполнены в схожей графической проработке, в данном случае совпадает цветовое решение знаков, выражающееся в близких оттенках красного цвета, которым выполнены сравниваемые буквенные сочетания, а также схожее шрифтовое исполнение в виде утолщенного шрифта, что, таким образом, лишь усиливает визуальное сходство знаков. Некоторые отличия в шрифтовом написании не приводят к отсутствию ассоциирования сравниваемых обозначений друг с другом.

Наличие словосочетания «by driven.» и изобразительного элемента в оспариваемом товарном знаке не является существенным при его восприятии, поскольку в рассматриваемом случае определяющим фактором является наличие фонетического и визуального сходства доминирующего элемента «РСМ» с противопоставляемыми товарными знаками [2-3].

Таким образом, сопоставляемые обозначения являются сходными за счет установленного сходства составляющих их элементов.



Противопоставляемый изобразительный товарный знак [1] «» состоит из композиции букв «СМ», выполненных оригинальным шрифтом в нижней части знака, и изобразительного элемента в виде овала с разрывом в верхней части знака, заключенных в квадрат с округлыми углами.

В рассматриваемом случае отчетливо прочитываются отдельные буквы «С», «М», выполненные стилизованным шрифтом, буква «Р» в силу того, что выполнена в оригинальной графической манере, не прочитывается как буква или буква в комбинации «РСМ», а выполняет роль в большей степени графического элемента, ввиду чего товарный знак [1] воспринимается в большей степени как изобразительный.

Таким образом, общее зрительное впечатление с оспариваемым товарным знаком по международной регистрации №1389933 различно.

Визуальное восприятие обозначения как состоящего из буквы «С», «М» и графического элемента также ведет к выводу об отсутствии фонетического и семантического сходства между сопоставляемыми обозначениями.

Таким образом, сходство между оспариваемым товарным знаком и противопоставляемым товарным знаком [1] отсутствует.

Анализ однородности оспариваемых товаров 07 класса МКТУ и товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне противопоставляемых товарных знаков, показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку по международной регистрации №1389933 предоставлена в отношении товаров 07 класса МКТУ: *«Станки; моторы и двигатели (кроме наземных транспортных средств); муфты и ремни приводные (кроме наземных транспортных средств); крупный сельскохозяйственный инвентарь; инкубаторы»* (Machine tools; motors and engines (other than for land vehicles); couplings and transmission belts (other than for land vehicles); large agricultural implements; incubators).

Правовая охрана противопоставляемым товарным знакам [2-3] предоставлена в отношении следующих товаров 07 класса МКТУ:

[2] - запасные части к сельскохозяйственным машинам и приспособления для них, а именно бороны, веялки, грабли механические, грабли (валкообразователи), жатки, жатки валковые прицепные, жатки валковые самоходные (энергосредство), жатки-сноповязалки, зернометатели, зубья для грабельных машин, лемехи плужные, молотильные аппараты, косилки, культиваторы (машины), культиваторы тракторные, жатвенные части к зерноуборочным и кормоуборочным комбайнам, запасные части к зерноуборочным и кормоуборочным комбайнам, машины для прополки, машины для уплотнения, всасывания и транспортировки зерна воздуходувные, машины зерноочистительные, молотилки, ножи косилок, ножи соломорезок, оросители (машины), орудия сельскохозяйственные, плуги, сеноворошилки, сеялки (машины), сноповязалки, устройства для обвязки кип сена, элеваторы сельскохозяйственные.

[3] - бороны; веялки; грабли механические; жатки; жатки-сноповязалки; зубья для грабельных машин; комбайны зерноуборочные; косилки; культиваторы [машины], в том числе культиваторы тракторные; дернорезы; лемехи плужные; машины для всасывания, уплотнения и

транспортировки зерна воздуходувные; машины для земляных работ; машины для обрубивания зерен злаков; машины для очистки плодов и овощей; машины для прополки; машины для просеивания; машины для просеивания золы; машины доильные; установки доильные; машины зерноочистительные; машины сельскохозяйственные; машины мукомольные; мешалки [машины]; молотилки; мотвила механические; мотокультиваторы; ножи [детали машин]; ножи косилок; ножи соломорезок; оросители [машины]; орудия сельскохозяйственные, за исключением орудий с ручным приводом; плуги; решета; сеноворошилки; сеялки [машины]; сноповязалки; соломорезки; устройства для обвязки кип сена; установки для просеивания; экскаваторы; экскаваторы одноковшовые; элеваторы сельскохозяйственные.

Товары 07 класса МКТУ (*крупный сельскохозяйственный инвентарь; инкубаторы*), указанные в перечне оспариваемого товарного знака, являются в высокой степени однородными товарам 07 класса МКТУ (запасные части к сельскохозяйственным машинам и приспособления для них и т.д.; машины сельскохозяйственные и т.д.) противопоставляемых товарных знаков [2-3], так как представляют собой товары одних и тех же родовых групп, назначения и свойств (машины сельскохозяйственные), имеют один круг потребителей, одни каналы реализации.

Группа товаров 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака (*Станки; моторы и двигатели (кроме наземных транспортных средств); муфты и ремни приводные (кроме наземных транспортных средств)*) и вышеуказанные товары 07 класса МКТУ противопоставляемых товарных знаков [2-3] непосредственно связаны друг с другом в процессе использования техники или производства/обработки сельскохозяйственной продукции, являются сопутствующими или комплектующими (относящиеся к частям и деталям, включая моторы и двигатели, муфты и приводные ремни и т.п.) имеют один круг потребителей, назначение, каналы реализации (специализированные точки продаж), соотносятся друг с другом по родовому/видовому признаку.

Учитывая установленное сходство оспариваемого и противопоставляемых товарных знаков [2-3], а также установленную высокую степень однородности сопоставляемых товаров 07 класса МКТУ коллегия приходит к выводу о

вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков в торговом обороте в отношении всех оспариваемых товаров 07 класса МКТУ.

Кроме того, коллегией учтены представленные лицом, подавшим возражение, сведения об известности правообладателя ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» и длительности присутствия его товаров на российском рынке, а также наличии серии товарных знаков [1-3], включающих обозначения «РСМ» и «RSM», что само по себе усиливает вероятность смешения оспариваемого товарного знака с противопоставляемыми.

Таким образом, товарный знак по международной регистрации №1389933 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду наличия более ранних прав на сходные до степени смешения товарные знаки по свидетельствам №324201 и №603975 в отношении однородных товаров 07 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.10.2023, признать предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1389933 недействительным полностью.