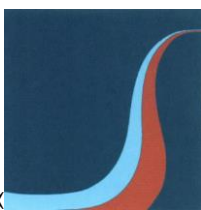
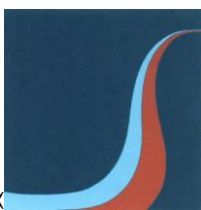


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2021 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.07.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 435607, поданное ООО «Адольф Бухер», ООО «Матекус», Перязевой Е.В. (далее – лица, подавшие возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом, установленным по дате подачи (25.03.2010) заявки № 2010709327, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 21.04.2011 за № 435607 на имя ООО «Матекус трейд», Москва. В результате государственной регистрации отчуждения исключительного права на товарный знак по договору от 26.12.2018 №РД0281853 правообладателем товарного знака по свидетельству № 435607 стал Пуряев Вадим Геннадьевич, Москва (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 06 и 17 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства. В соответствии с записью от 14.04.2020 срок действия исключительного права на товарный знак по свидетельству № 435607 продлен до 25.03.2030.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.07.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 435607 произведена в нарушение требований законодательства. В возражении приведены ссылки на положения пунктов 3 и 9 статьи 1483 Кодекса.

Лица, подавшие возражение, указывают на то, что до даты подачи заявки № 2010709327 уже более семи лет были известны товары 17 класса МКТУ, маркированные обозначением «MATEQUS», дизайн упаковки которых зарегистрирован в качестве оспариваемого товарного знака.

Возражение содержит доводы о том, что по данным сети Интернет (<https://www.zr.ru/archive/search?uid=&page=1&query=matequs&period1=2000&period2=2023&tag=0&brand=0&model=0&coincidence=phrase&sortby=date&action=%D0%9D%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B8>) в 2005 году известны данные об обозначении «MATEDUS», использовавшемся для маркировки изоленты с дизайном, аналогичным дизайну продукции «MATEQUS».

В возражении приведена информация о том, что дизайн упаковки продукции, маркированной обозначением «MATEQUS», был создан Перязевой Е.В., сотрудничавшей в период с 01.04.2004 по 05.10.2007 с ООО «ВС-ком» и ООО «ТК «ВС-ком», осуществлявшими деятельность по продвижению продукции «MATEQUS». Ранее указанного периода сотрудничество осуществлялось «в частном порядке».

Как следует из возражения, в старом компьютере Перязевой Е.В. хранится исходный файл «Insulating Tape», созданный в графическом редакторе, в котором зафиксирован дизайн упаковки с обозначением «MATEQUS», а именно, созданное



18.02.2003 изображение « ».

По мнению лиц, подавших возражение, дизайн упаковки товаров, маркированных обозначением «MATEQUS», в 2010, 2011 гг. обладал общероссийской известностью, что следует из рекламных публикаций в печатных изданиях 2005 г. и иных публикациях в сети Интернет.

Согласно доводам возражения, юридические лица, которые в партнерстве выпускали и импортировали товары, маркированные обозначением «MATEQUS», ликвидированы в разное время до 2010 г. Все макеты дизайна упаковки сохранены в компьютере Перязевой Е.В., трудовая деятельность которой в период с 01.04.2004 по 05.10.2007 не предполагала создания произведений, что означает сохранение за ней исключительных прав на разработанный ею дизайн, в основу которого




положена концепция предыдущего дизайна «», созданного 29.04.2002.

На имя одного из лиц, подавших возражение (ООО «Адольф Бухер») зарегистрирован товарный знак «MATEQUS» с приоритетом от 17.04.2014, для



использования которого на упаковке товаров в 2013 г. был создан макет «».

Лица, подавшие возражение, обращают внимание на то, что зарегистрированный товарный знак по свидетельству № 435607 копирует

произведение Перязевой Е.В. () , а правообладатель «злоупотребил своим товарным знаком», подав исковое заявление о запрете ООО «Адольф Бухер» использовать товарный знак по свидетельству № 435607 (Арбитражным судом города Москвы 08.02.2022 по делу № А40-205923/2021 принято решение об удовлетворении исковых требований частично).

Согласно доводам лиц, подавших возражение, потребители путают товар правообладателя, маркированный обозначением «NEOMATEC», с товаром, маркированным обозначением «MATEQUS», поскольку использован тот же дизайн, права на который принадлежат Перязевой Е.В.

На основании изложенного лица, подавшие возражение, просят признать недействительным полностью предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 435607.


В тексте возражения приведены скриншоты публикаций с сайтов rusprofile.ru/id/3604155, yandex.ru/search/?text=matequs+2005&lr=5, zr.ru/archive/search?uid=&page=1&query=matequs&period1=2000&period2=2023&tag=0&brand=0&model=0&coincidence=p<...>, zr.ru/archive/zr/2005/07/na-prilavkie?return=447b62afc41a909d7ae0da302b44db01344bb7b8:1#149, yandex.ru/images/search?img_url=http%3A%2F%2Fdimedia.ru%2Fimages%2Fdetailed%2F116%2F9750_3461.jpg&lr=5&pos=1<...>, yandex.ru/images/search?lr=5&text=matequs%20, а также скриншоты частей документов/изображений, фотографии, в том числе скриншоты экрана персонального компьютера с размещенными и открытыми файлами.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, ознакомившись с материалами возражения, 27.09.2023 представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с мотивами возражения.

Так, в отзыве отмечается, что лицами, подавшими возражение, не приведено доказательств, подтверждающих факт введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, общероссийскую известность дизайна товаров, маркированных обозначением «МАТЕQUS», широкую географию продаж соответствующих товаров.

Правообладатель обращает внимание на то, что ООО «ВС-ком» и ООО «ТК «ВС-ком» не являлись правообладателем и/или лицензиатами в отношении



товарных знаков «МАТЕQUS», «», «МАТЕКУС» по свидетельствам №№ 184422, 251310, 251311, правовая охрана которых действовала, в частности, в период 2004-2005 гг. Таким образом, на изображениях в скриншотах возражения присутствуют товарные знаки, правообладателем которых является юридическое лицо, связь с которым у лиц, подавших возражение, отсутствует (на дату подачи заявки № 2010709327 ООО «ВС-ком» и ООО «ТК «ВС-ком» прекратили деятельность). Кроме того, изображения товаров, маркированных обозначением

«МАТЕQUS», представленные в скриншотах возражения, являются средствами для ухода за автомобилями (полироль, очиститель, праймер, клей) неизвестного изготовителя, эти товары не относятся к товарам 06 или 17 классов МКТУ.

Также, по мнению правообладателя, оспариваемый товарный знак не является сходным с изображениями на фотографиях, представленных в скриншотах возражения.

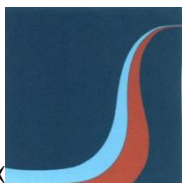
В отношении исключительного права Перязевой Е.В. на дизайн упаковки правообладатель отметил, что представленные в возражении скриншоты экрана персонального компьютера относятся к папке с файлами, созданной в 2023 году, что ставит под сомнение действительные дату создания и содержание размещенных в папке файлов. При этом правообладатель не усматривает доказательств творческого вклада Перязевой Е.В. в создании соответствующих изображений как по причине отсутствия сведений об авторе, так и по причине доводов возражения о переработке ею ранее существовавшего дизайна, созданного кем-то другим.

Правообладатель обращает внимание на то, что на изображении от 18.02.2003, имеющемся в скриншотах экрана персонального компьютера, присутствует обозначение, которое на указанную дату проходило экспертизу на регистрацию в качестве товарного знака, зарегистрированного впоследствии за № 251310 на имя ООО «ПКТЗ», что позволяет усомниться в создании противопоставляемого изображения Перязевой Е.В.

В отзыве поясняется, что регистрация товарного знака «МАТЕQUS» на имя ООО «Адольф Бухер» произведена на основании заявки, поданной после истечения правовой охраны товарных знаков ООО «ПКТЗ», а макет упаковки 2013 года не относится к оспариваемым товарам и периоду, предшествующему дате подачи заявки на регистрацию оспариваемый товарный знак.

Также правообладателем приведены сведения о судебном разбирательстве между сторонами спора, по итогам которого Арбитражным судом города Москвы 08.02.2022 принято решение, установившее факт нарушения ООО «Адольф Бухер» исключительного права правообладателя на осваиваемый товарный знак.

В завершение правообладатель отметил, что правообладатель использует для индивидуализации своей продукции этикетки, на которых нанесены товарные знаки



NEOMATEC

«**НЕОМАТЕК**» по свидетельствам №№ 435607 и 457038, при этом действия лиц, подавших возражение, связанные с направлением электронных писем клиентам и партнерам, а также с оспариванием правовой охраны товарного знака, зарегистрированного около 13 лет назад, наносят урон деловой репутации правообладателя и могут рассматриваться как недобросовестная конкуренция.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 435607 и оставить в силе его правовую охрану.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 20.11.2023, правообладателем представлены следующие материалы:

(1) распечатки сведений в отношении товарных знаков «MATEQUS»,



«**МАТЕКУС**», «МАТЕКУС» по свидетельствам №№ 184422, 251310, 251311;

(2) письмо Л.Н. Заболотского о разработке дизайна;

(3) копия письма ООО «Глобал Медиа Групп» о разработке сайта.


Корреспонденцией, поступившей 28.11.2023, лицами, подавшими возражение, представлены следующие материалы:

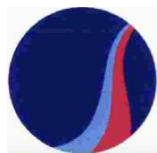
(4) каталоги «MATEQUS automotive материалы для авторемонта» (2006 г.), «Общий каталог. Материалы для ремонта. MATEQUS», «Общий каталог»;

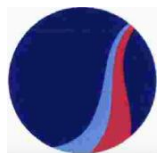
(5) листовки, обложки каталогов, фотографии.

Корреспонденцией, поступившей 06.12.2023, лицами, подавшими возражение, представлено дополнение к возражению, в котором, прежде всего, отмечено, что при оценке соответствия оспариваемого товарного знака требованиям



законодательства он подлежит сравнению с обозначением «», буквы, цифры и иные символы которого не оказывают влияния на сравнительный анализ. В дополнении поясняется, что в основе дизайнерской работы лежит произведение



«», которое имеется в файлах формата «cdr», находящихся в цифровом архиве Перязевой Е.В., включая файл с наименованием «43403-q», созданный, согласно сведениям о файле, 20.05.2005. В дополнении уточняется, что при создании копии файла у нового файла отображается новая дата создания, а при открытии нового файла в редакторе возможно удаление всех цифр и букв, препятствующих восприятию именно фона в качестве изобразительного обозначения, которое и было создано Перязевой Е.В.

Также лицами, подавшими возражение, представляются все файлы, содержащие противопоставляемое обозначение, которые размещены в облачном хранилище и отображают дату изменения файлов не позднее 20.05.2005 автором – Перязевой Е.В., несмотря на то, что добавлены эти файлы в хранилище были значительно позднее, а именно 26.11.2023. Данное обстоятельство лица, подавшие возражение, связывают с тем, что программы, в которых создано произведение, являются иностранными и для корректного ознакомления с датой создания файлов требуется их осмотр особым образом, в частности, посредством иностранного облачного хранилища.

Согласно пояснениям, Перязева Е.В. «пришла работать в 2003 году без оформления трудовой книжки и готовила старые файлы к печати и использованию в производстве упаковки».

В дополнении обращено внимание на то, что все файлы, приведенные в облачном хранилище, которые созданы Перязевой Е.В., должны рассматриваться без нанесенных на изображения букв, цифр и иных символов, так как на эти

объекты авторские права не распространяются в соответствии со статьями 1255, 1257, 1259, 1300 Кодекса.

В дополнении от 06.12.2023 размещены скриншоты экрана персонального компьютера с размещенными и открытыми файлами, страницами в сети Интернет.

Также к дополнению приложены следующие материалы:

(6) каталог «MATEQUS automotive», ООО «ТК «ВС-ком» (2006 г.);

(7) листовка ООО «ТК «ВС-ком»;

(8) скриншоты экрана персонального компьютера;

(9) распечатка <https://www.zr.ru/archive/zr/2005/07/na-prilavke>;

(10) изображение этикеток «изоляционная лента ПВХ», «струна для срезки стекол»;

(11) фрагмент каталога «MATEQUS».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление ВС РФ № 10) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (25.03.2010) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

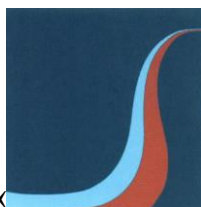
В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

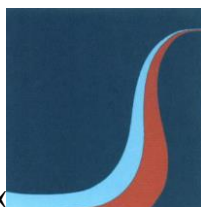
Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 435607 является изобразительным, представлен в виде квадрата синего цвета, на фоне которого выполнена фантазийная фигура в сочетании голубого и красного цветов.

Товарный знак охраняется в отношении товаров 06 класса МКТУ *«обычные металлы и их сплавы; металлические строительные материалы; передвижные*

металлические конструкции и сооружения; металлические тросы и проволока (неэлектрические); скобяные и замочные изделия; металлические трубы; сейфы; изделия из обычных металлов, не относящиеся к другим классам; руды; болты; винты; шурупы; гайки; втулки; гвозди; заглушки, пробки; задвижки; зажимы; заклепки; ключи; колпачки укупорочные; кольца уплотнительные; прокладки; соединения для труб; средства обвязочные; фольга для оборудования и упаковки; ящики», товаров 17 класса МКТУ «каучук, резина, гуттаперча, асбест, слюда и изделия из этих материалов, не относящиеся к другим классам; изделия из частично обработанных пластмасс; материалы для конопачения, уплотнения и изоляции; неметаллические гибкие трубы; диэлектрики (изоляторы); изоляторы кабельные; краски, лаки изоляционные; перчатки изоляционные; пластыри изоляционные; прокладки; ткани изоляционные; фольга металлическая изоляционная».

В отношении довода возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Указанные положения законодательства нацелены на защиту имущественных интересов обладателей исключительных прав на произведения.

В данном случае в возражении заявлено об исключительных правах Перязевой Е.В. (одного из лиц, подавших возражение) на объект авторского права в



виде дизайна этикетки «», созданного 18.02.2003.

Возникновение исключительного права на созданный объект у Перязевой Е.В. проиллюстрировано скриншотами экрана персонального компьютера, размещенными в возражении (файлы с наименованиями «Insulating Tape.ai» / «Insulating Tape»), а также в дополнении от 06.12.2023.


Правообладателем выражены сомнения относительно того, что у Перязевой Е.В. возникло исключительное право на противопоставляемое произведение, поскольку созданный 18.02.2003 дизайн, согласно представленным изображениям, содержит элементы, являющиеся зарегистрированными товарными знаками, правообладателями которых не являлась ни Перязева Е.В., ни кто-либо иной из лиц, подавших возражение.

С учетом данных доводов правообладателя коллегия отмечает, что на представленных в дополнении от 06.12.2023 скриншотах имеется указание фамилии и имени владельца файла с наименованием «Insulating Tape.ai» с датой изменений от 18.02.2003 (страница 9 дополнений). Указанные сведения относятся к информации об авторском праве (пункт 1 статьи 1300 Кодекса) и позволяют соотнести фамилию и имя лица, указанного в качестве автора, с Перязевой Е.В.

Согласно статье 1257 Кодекса лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 Кодекса, считается его автором, если не доказано иное. Презумпция авторства действовала и на дату последних изменений файла – 18.02.2003 (статья 9 Закона РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»).

Что касается замечания правообладателя относительно того, что взаимоотношения Перязевой Е.В. и обладателя исключительного права на дизайн

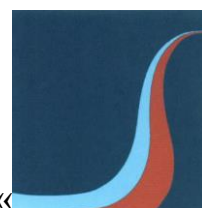




2002 года («»), положенный в основу произведения, противопоставляемого Перязевой Е.В., материалами возражения не раскрыт, то коллегия отмечает следующее.

Принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 87 (абзацы второй и четвертый) и 88 (абзацы второй, третий и четвертый) Постановления ВС РФ № 10, необходимо обратить внимание на то, что в данном случае не идет речь об использовании противопоставляемого объекта авторского права. Для применения пункта 9 статьи 1483 Кодекса имеет значение само наличие (ввиду возникновения либо ввиду передачи иным лицом) у обратившего с возражением лица исключительного права на произведение, что, в данном случае обусловлено презумпцией авторства.

Оценка порядка использования произведения (в том числе в коммерческой деятельности) не относится к предмету рассмотрения в рамках поданного возражения.

В результате сравнения изображения, представленного на скриншоте



«», и оспариваемого товарного знака «» можно сделать вывод о том, что фон этикеток, содержащихся на изображениях файлов «Insulating Tape» / «Insulating Tape.ai», воспроизводит изображение, зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству № 435607, с незначительными изменениями, не влияющими на впечатление от него. Непосредственное изображение файлов «Insulating Tape» / «Insulating Tape.ai» демонстрирует дизайн для упаковки продукции «изоляционная лента ПВХ».

Вместе с тем все вышесказанное не приводит к заключению о несоответствии оспариваемого товарного знака пункту 9 (1) статьи 1483 Кодекса по следующим причинам.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.11.2023, правообладателем в материалы дела представлено письмо Заболотского Л.Н. (2), в котором сообщается о разработке в 2000 году указанным лицом дизайна для продукции правообладателя и о передаче последнему исключительных прав на созданные произведения. В дальнейшем, согласно письму ООО «Глобал Медиа Групп» (3), указанная организация осуществила в 2005 году разработку сайта с использованием дизайна и логотипа, представляющего собой изображение двухцветной (голубой и красной) ленты на синем фоне.

Факт заявления данного довода свидетельствует о необходимости констатации спора в отношении того, кто является автором результатам интеллектуальной

деятельности – дизайна упаковки продукции в виде изображения двухцветной (голубой и красной) ленты на синем фоне.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВС РФ № 10 споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, рассматриваются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, за исключением споров об авторстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и секретов производства (ноу-хау).

В материалы дела не представлен вступивший в законную силу акт уполномоченного органа, на основании которого коллегия может сделать вывод о том, кто является автором произведения – дизайна упаковки продукции, воспроизводящего оспариваемый товарный знак – и, как следствие, кто является обладателем исключительных прав на такое произведение.

Таким образом, имеющаяся ситуация квалифицируется в качестве спора, не подлежащего рассмотрению в Роспатенте, что исключает возможность обоснованных выводов коллегии о соответствии или несоответствии спорного обозначения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса. В основу таких выводов должны быть положены фактические обстоятельства, которые в данном случае не могут быть установлены на стадии административного разбирательства.

Несоответствие товарного знака по свидетельству № 435607 положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса обосновано в возражении доводами о том, что у потребителей сложилось представление об определенном производителе товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком. Заинтересованность лиц, подавших возражение, в этой части обоснована спором с участием ООО «Адольф Бухер» и ООО «Матекус», инициированным ИП Пуряевым В.Г. о защите нарушенного права на товарный знак по свидетельству № 435607 (дело № А40-205923/2021).

В связи с указанным мотивом возражения, коллегия отмечает, что способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд

при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Указанная способность, действительно, может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем, основанных на предшествующем опыте.

Вместе с тем для вывода о возникновении такой ассоциации, связанной с иным производителем товаров, необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем, но и подтверждение возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его производителем.

В данном случае в подтверждение фактического использования обозначения, зарегистрированного в качестве оспариваемого товарного знака, лицами, подавшими возражение, представлены скриншоты публикации в электронном издании «За рулем» (№ 7, 2005 г.), скриншот обложки печатного издания «Мир автомобильной химии и косметики» (2005 г.), фотографии, каталоги (4), листовки.

В указанных материалах обозначение, воспроизводящее оспариваемый товарный знак, размещено на упаковках следующей продукции: изоляционная лента ПВХ, очиститель, праймер, система полирования, клей-герметик, очиститель стекла, герметик. Названные товары относятся к клеям, чистящим и полирующим средствам, средствам и материалам изоляционным.

Оспариваемые товары *«диэлектрики (изоляторы); изоляторы кабельные; краски, лаки изоляционные; перчатки изоляционные; пластыри изоляционные; ткани изоляционные; фольга металлическая изоляционная»* по своему назначению (области применения), условиям реализации, кругу потребителей и признаку взаимодополняемости однородны средствам и материалам изоляционным, изображения упаковок которых, представлены в материалах возражения и дополнений к нему.

Согласно представленным лицами, подавшими возражение, материалам, продвижение продукции связывается с деятельностью фирмы «ТК «ВС-ком» (на скриншоте публикации в электронном издании «За рулем» (№ 7, 2005 г.)), фирмы

«VS-COM» (на скриншоте каталога), ООО «ТК «ВС-ком» (в каталоге 2006 г.), компании «ВС-ком» (каталоги).

Проанализировав упомянутые материалы и сведения, коллегия отмечает, что ни одно из лиц, подавших возражение, в представленных материалах не упоминается. Сведений об источнике происхождения продукции (изготовителе), о фактах ее введения в гражданский оборот, об объемах продаж и степени информирования потребителей в материалы дела не представлено.

Более того, из всех имеющихся в распоряжении коллегии сведений материалами, имеющими дату, соответствующую исследуемому периоду, являются каталог 2006 г., скриншот публикации в электронном издании «За рулем» (№ 7, 2005 г.) и скриншот обложки печатного издания «Мир автомобильной химии и косметики» (2005 г.). Фотографии и листовки, а также иные скриншоты не содержат дат, кроме даты сохранения снимка экрана в период рассмотрения возражения, вследствие чего они не могут быть положены в основу выводов, относящихся к охраноспособности товарного знака по свидетельству № 435607, поскольку последняя оценивается на дату подачи заявки № 2010709327. Представляется очевидным, что перечисленные три источника не обуславливают возможности возникновения к 25.03.2010 у российского потребителя ассоциативной связи спорного обозначения с конкретным изготовителем, в том числе, с кем-либо из лиц, подавших возражение.

Факт регистрации на имя ООО «Адольф Бухер» товарного знака «МАТЕQUS» с приоритетом от 17.04.2014 не предопределяет вывод о наличии у российских потребителей на исследуемый период (25.03.2010) ассоциативной связи изобразительного обозначения в виде двухцветной ленты (голубой и красной) на синем фоне именно с данным лицом.

С учетом изложенного довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров / услуг оспариваемой регистрации, является недоказанным.

Что касается довода правообладателя о том, что действия по оспариванию правовой охраны товарного знака, зарегистрированного около 13 лет назад, наносят

урон деловой репутации правообладателя и могут рассматриваться как недобросовестная конкуренция, то его оценка не относится к компетенции Роспатента. Аналогично довод лиц, подавших возражение, о том, что правообладатель «злоупотребил своим товарным знаком», также не может быть оценен в рамках компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 435607.