


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.09.2022, поданное ООО «Бистро», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №883537, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак “  ” по заявке №2022722326 с приоритетом от 08.04.2022 зарегистрирован 02.08.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №883537 в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «ЛАРИСА», Санкт-Петербург (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.09.2022 поступило возражение, в котором лицо, его подавшее, указывает на то, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №883537 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения и дополнениях к нему, указывается следующее:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, обоснована тем, что оспариваемый товарный знак препятствует регистрации обозначения



« ЛАРИСОЧНАЯ » по заявке №2022740357, которое используется ООО «Бистро» для индивидуализации коммерческой деятельности в сфере организации общественного питания;

- вышеуказанное обозначение используется лицом, подавшим возражение, в отношении одноименного заведения общественного питания;



- обозначение « ЛАРИСОЧНАЯ » приобрело известность и популярность в отношении услуг питания в результате активной деятельности и рекламно-информационного продвижения;

- в 2020 году чебуречная «Ларисочная» была упомянута на страницах широко известного интернет-издания «СОБАКА.RU» как «самое светское место сезона»;

- заведение «Ларисочная» приобрело статус гастрономической достопримечательности Ленинградской области;

- в отдельных публикациях чебуречная «ЛАРИСОЧНАЯ» упоминается без каких-либо ссылок и указания адреса - как известный ориентир;

- в социальных сетях можно найти рекомендации потребителей посетить «Ларисочную» в Комарово;

- в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака заведение «Ларисочная», принадлежащее лицу, подавшему возражение, вошло в список лучших заведений Петербурга по данным тематического ресурса;

- таким образом, спорный товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, обращает внимание на судебную практику по аналогичному делу, относящемуся к товарному знаку по свидетельству №465056.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №883537 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- сведения по заявке №2022740357 (1);
- распечатки публикаций о заведении «Ларисочная» в Комарово в официальном аккаунте сети «Instagram», увеличенные изображения внешнего вида заведения (2);
- публикация о заведении «Ларисочная» в Комарово на странице интернет - издания «СОБАКА.RU» (3);
- выдержка из публикации, посвященной известным заведениям Репино и Комарово, на странице интернет - издания BFM.RU от 25.06.2021 (4);
- сведения о проведении мероприятий вблизи заведения «Ларисочная» на странице интернет - издания «СОБАКА.RU» от 05.09.2021 (5);
- распечатка поста посетителя заведения «Ларисочная» (6);
- распечатка статьи «Лучший фастфуд в Петербурге» на странице справочного тематического интернет - ресурса «RESTORATING.RU» от 05.04.2022 (7).

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, в котором указывалось следующее:

- в возражении не представлено каких-либо доказательств, которые бы позволили установить факт введения оспариваемого обозначения в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;
- в представленных материалах не содержится упоминания об ООО «Бистро», что не позволяет соотнести указанные материалы с деятельностью лица, подавшего возражение;
- более того, из приложений возражения не представляется определить в принципе, ведет ли какую-либо фактическую деятельность ООО «Бистро», и если да

- то какую именно и с какого момента времени, и как эта дата соотносится с датой приоритета оспариваемого товарного знака;

- поскольку заявка, на которую ссылается в своем возражении, лицо, его подавшее, была подана почти на три месяца позже, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака, то она вообще не может приниматься во внимание;


- факт подачи заявки не может подтверждать осуществления деятельности под каким-либо обозначением;

- в связи с отсутствием в материалах дела доказательств, которые бы подтверждали ведение ООО «Бистро» деятельности по осуществлению услуг общественного питания, правообладатель полагает, что лицом, подавшим возражение, не доказано наличия у него заинтересованности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований такого возражения;

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара;

- правообладатель оспариваемого товарного знака представил с отзывом материалы, демонстрирующие использование им обозначения «У Ларисы» в качестве названия сети кафе (чебуречных), которые также ласково называют «Ларисочная»;



- ООО «Лариса» является правообладателем товарного знака «» по свидетельству №793163, зарегистрированного для услуг 43 класса МКТУ, дата приоритета 18.08.2020, дата регистрации 20.01.2021;

- таким образом, утверждение о введении потребителя в заблуждение в связи с регистрацией товарного знака по свидетельству №883537 на имя ООО «Лариса» не является обоснованным, поскольку оно ассоциируется именно с сетью чебуречных правообладателя, а не с лицом, подавшим возражение;

- тот факт, что лицо, подавшее возражение, имеет намерение использовать обозначение «Ларисочная», что само по себе является нарушением прав на товарный знак ООО «Лариса» по свидетельству №793163, не может обосновывать право лица, подавшего возражение, на оспаривание товарного знака по свидетельству №883537.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №883537.

К отзыву приложены следующие материалы:

- распечатка выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Лариса» (8);
- копия договора аренды помещения на кафе по адресу ул. Рубинштейна от 2019 года (9);
- копия договора аренды помещения на кафе по адресу ул. Рубинштейна от 2021 года (10);
- распечатка фотографии входа кафе «У Ларисы» по адресу ул. Рубинштейна от 07.02.2020 (11);
- распечатка фотографии с копией чека из кафе «У Ларисы» по адресу ул. Рубинштейна от 31.08.2019 (12);
- копия отчета о деятельности ресторана «У Ларисы» в период с 01.06.2019-31.08.2020 (13);
- копия договора аренды помещения на кафе по адресу Большой пр., д. 16/14, литер Б. (14);
- копия лицензионного договора №010220-4РВ с ООО «Две Единицы» от 01.02.2020 г. на публичное исполнение музыкальных произведений в кафе по адресу ул. Рубинштейна 29/28 и лицензионного договора №010720-5РВ от 21 июня 2022 г. на публичное исполнение музыкальных произведений в кафе по адресу пр. Кронверкский 7 (15);
- распечатка статьи издания Собака о совместном проекте с «Ночлежка» (16);
- распечатка статьи издания Собака о премии «Что есть в Петербурге – 2021» (17);

- распечатка статьи издания Собака о премии «Что есть в Петербурге – 2022» (18);
- распечатка статьи издания Собака от 20 мая 2020 г. (19);
- статья издания Т-Ж от 31 октября 2020 г. (20);
- таблица публикаций в сети Instagram с упоминанием «Ларисочная» и «Larisocgnaya» (21);
- копия протокола осмотра Миллера Н.Н., зарегистрированного за номером 77/374-н/77-2022-1-126 от 09 ноября 2022 г. с осмотром публикаций в сети Instagram (22);
- распечатка публикации от 13 ноября 2019 г. и главной станицы сообщества «Чебуреки и Рюмочная У Ларисы» из социальной сети Вконтакте (23);
- распечатка мониторинга Медиалогии СМИ и Соцмедиа с упоминанием бренда «Ларисочная» до 13 августа 2020 г. (24).

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (08.04.2022) приоритета товарного знака по свидетельству №883537 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности,

подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно представленной в возражении информации на имя лица, подавшего возражение, подана заявка №2022740357 на регистрацию комбинированного



обозначения « ЛАРИСОЧНАЯ » в качестве товарного знака, по которой экспертизой



ЛАРИСОЧНАЯ
LARIsoCHNAYA

был противопоставлен сходный до степени смешения товарный знак “ ” по свидетельству №883537. В этой связи спорный товарный знак является препятствием для регистрации указанного обозначения в качестве товарного знака.


Кроме того, согласно тексту возражения лицо, его подавшее, до даты приоритета оспариваемого товарного знака осуществляло деятельность в области общественного питания под обозначением «Ларисочная». Оспариваемый товарный знак также содержит в своем составе словесный элемент “Ларисочная”.

Таким образом, регистрация спорного товарного знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, поскольку порождает в сознании потребителей представление об определенном лице, оказывающем услуги, которое не соответствует действительности.

Изложенное позволяет коллегии считать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в его подаче, согласно требованиям пункта 2 статьи 1513 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №883537 представляет собой



комбинированное обозначение “”, содержащее квадрат желтого цвета, на фоне которого расположены одно под другим словесные элементы «ЛАРИСОЧНАЯ LARISOCHNAYA», выполненные заглавными буквами русского и латинского алфавитов. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Сами по себе входящие в состав оспариваемого товарного знака словесные элементы «ЛАРИСОЧНАЯ LARISOCHNAYA» не содержат сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей должна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами и услугами оспариваемой регистрации, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, не представлено документов, иллюстрирующих осуществляемую им фактическую деятельность в отношении

услуг общественного питания, которые могли бы быть признаны однородными с услугами, указанными в оспариваемом товарном знаке.

Анализ представленных с возражением материалов, датированных до даты приоритета оспариваемого товарного знака, показал следующее.

Представленные интернет-распечатки и фотографии (1-7) не подтверждают фактического осуществления лицом, подавшим возражение, оказания услуг в области общественного питания в сельском пабе под обозначением «Ларисочная». Так, из представленных сведений не представляется возможным определить в какой период времени, каким лицом и какие конкретно услуги оказывались в учреждении «Ларисочная». При этом, представленные с возражением фотографии (2, 3) не имеют выходных данных, фотография (3) не содержит словесный элемент «Ларисочная», в связи с чем данные документы не могут быть приняты во внимание.

Что касается присутствующих на фотографиях (1-3) сведениях в виде указания ООО «Бистро» на вывеске сельского паба под названием «Ларисочная», то они никоим образом не подтверждают оказание каких-либо услуг именно лицом, подавшим возражение, так как данный факт не подтвержден фактическими документами. Кроме того, представленные интернет-распечатки, содержащие информацию о чебуречной «Ларисочная» в Комарово, также невозможно соотнести с деятельностью ООО «Бистро». С материалами возражения не представлены сведения о какой-либо фактической деятельности лица, подавшего возражение.

Коллегия отмечает, что сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров / лица, оказывающего услуги. Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака.

Таким образом, для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги в связи с тем, что

конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся при оказании услуг, и предшествующим производителем этих услуг.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители воспринимают услуги, оказываемые предприятием общественного питания, маркированного оспариваемым товарным знаком, за услуги лица, не являющегося правообладателем оспариваемого товарного знака, не представлено. В том числе, в возражении не содержится независимых источников информации, которые подтверждали бы соответствующий довод (например, данные социологического опроса).

Представленные правообладателем документы (8-24) об использовании сети кафе «У Ларисы», при упоминании которых в средствах массовой информации используется название «Ларисочная», приняты во внимание, вместе с тем, они не являются определяющими для приведенных выше выводов коллегии о недоказанности материалами возражения несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Исходя из вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 883537.