

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Крона Групп» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2760692, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2760692 на группу изобретений «Комплексная производственная линия для обработки дерева и получения водной вытяжки из ствола дерева, производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева (варианты)» выдан по заявке №2021103058 с приоритетом от 09.02.2021 на имя ООО «ГРИНЭКСТ» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Комплексная производственная линия, включающая деревообрабатывающую линию и линию для получения водной вытяжки из ствола дерева, причем две линии совмещены так, что деревообрабатывающая линия включает по меньшей мере одну сушильную камеру для пиломатериалов, которая одновременно выполняет функцию камеры насыщения производственной линии для получения водной вытяжки из ствола дерева.

2. Производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева, включающая по меньшей мере одну сушильную камеру, отличающаяся тем, что сушильная камера выполняет функцию камеры насыщения, к которой подсоединены трубопровод по забору влажного воздуха и трубопровод по возврату сухого воздуха, трубопровод по забору влажного воздуха соединен с вентилятором высокого давления, выход вентилятора высокого давления соединен со входом циклона очистки от твердых частиц, выход циклона очистки от твердых частиц соединен с горячим входом рекуператора, горячий выход рекуператора соединяется с горячим входом теплообменника, горячий выход теплообменника соединяется со входом циклонного сепаратора конденсата, выход циклонного сепаратора конденсата соединен с холодным входом рекуператора, холодный выход рекуператора соединен с трубопроводом возврата сухого воздуха, свободный выход циклонного сепаратора конденсата соединен с первичной емкостью для конденсата, а холодный выход теплообменника соединен с генератором ледяной воды.

3. Производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева, включающая по меньшей мере одну сушильную камеру, отличающаяся тем, что сушильная камера выполняет функцию камеры насыщения, линия также включает вентиляторы сушильной камеры, фальшпотолок, воздухозаборник с расширяющимся сечением, возвратную трубу, холодный теплообменник, холодильное оборудование, причем трубки холодного теплообменника соединены с холодильным оборудованием с возможностью подачи по ним хладагента, горячий теплообменник, вентилятор сушильно-

конденсационной камеры, поддон для сбора твердых частиц, первичную емкость, датчик температуры и влажности воздуха, датчик влажности древесины, датчик уровня водной вытяжки, защитную сетку, калорифер, автоматическую систему управления конденсационной сушки, фильтр очистки от твердых частиц.

4. Производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева по п. 3, включающая шторки безопасности, выполненные с возможностью предотвращения перегрева холодильного оборудования».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений, охарактеризованных в пунктах 1, 2, 3 – 4 вышеприведенной формулы оспариваемого патента несоответствием условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие источники информации:

- источник информации Евгеньева А. П. «Малый академический словарь», М.: Институт русского языка Академии наук СССР, 1957 – 1984 (далее [1])

- источник информации «Толковый словарь по почвоведению», – М.: Наука. Под редакцией А.А. Роде, 1975 (далее - [2]);

- источник информации Кречетов И.В. «Сушка древесины», 1980 (далее - [3]);

- источник информации Н.Н. Пейч, Б.С. Царев, «Сушка древесины», 1971 (далее - [4]);

- патент RU 2423655 С1, опубл. 10.07.2011 (далее - [5]);

- источник информации Расев А.И. «Сушка древесины», учебник для проф.-техн. училищ. – М.: Высшая школа, 1980 (далее - [6]);

- интернет-ссылка <https://forestcomplex.ru/drying-wood/netgermetichnosti-net-sushilnoy-kameryi> (далее - [7]);

- патент RU 2145693 С1, опубл. 20.02.2000 (далее - [8]);

- патент RU 2255276 С2, опубл. 27.06.2005 (далее - [9]);

- интернет-ссылка <http://www.bibliotekar.ru/materialovedenie/5.htm> (далее - [10]);

- статья в журнале «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности. АПК-продукты здорового питания», № 1, 2021 (далее - [11]);

- источник информации А.В. Нуштаева, учебное пособие «Химия древесины», Пенза 2013, (далее - [12]);

- источник информации СТО-60849227-001-10, сертификата соответствия № РОСС RU.АЕ96.Н03750 (далее - [13]);

- источник информации «Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора технических наук Некрасовой В.Б.», Санкт-Петербург, 2006 (далее - [14]);

- патент RU 2717053 С2, 17.03.2020 (далее - [15]);

- патент RU 2285214 С1, 10.10.2006 (далее - [16]);

- источник информации «Большой Энциклопедический словарь», 2000, (далее - [17]);

- источник информации В.В. Филиппов, учебное пособие «ТЕПЛООБМЕН В ХИМИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ. Теория. Основы проектирования», Самара, Самарский государственный технический университет 2014 (далее - [18]);

- интернет-ссылка https://studref.com/607083/tehnika/teploobmenniki_utilizatory_teploty_teplovyh_trubah (далее - [19]);

- интернет-ссылка <http://www.immertech.ru/support/compendium/index.html?frametoopen=http://www.immertech.ru/support/compendium/5/5/2/index.html> (далее - [20]);

- интернет-ссылка <http://water-cold.ru/>, <https://ice-bank.ru/flake-ice-inbuilding/8-ice/4-glv.html> (далее - [21]);
- патент RU 116140 U1, опубл. 20.05.2012 (далее - [22]);
- патент RU 2577670 C2, опубл. 20.03.2016 (далее - [23]);
- интернет-ссылка <https://esd70.ru/articles/2004-06-20/1-konvektivnyesushilnye-kamery--trebovaniya-k--kons.html> (далее - [24]);
- патент RU 2499211 C1, опубл. 20.11.2013 (далее - [25]);
- патент RU 2282805 C1, опубл. 27.08.2006 (далее - [26]);
- патент RU 82303 U1, опубл. 20.04.2009 (далее - [27]);
- патент RU 2472887 C1, опубл. 20.01.2013 (далее - [28]);
- патент RU 2472889 C1, опубл. 20.01.2013 (далее - [29]);
- патент RU 2474636 C1, опубл. 10.02.2013 (далее - [30]);
- источник информации ГОСТ EN 378-1-2014 (далее - [31]);
- патент RU 2648803 C1, опубл. 28.03.2018 (далее - [32]);
- патент RU 112987 U1, опубл. 27.01.2012 (далее - [33]);
- патент RU 2096961 C1, опубл. 27.11.1997 (далее - [34]);
- патент RU 2620462 C1, 25.05.2017 опубл. (далее - [35]);
- источник информации, научно-технический журнал «Инженерные системы АВОК-Северо-Запад», №4, 2017 (далее - [36]).

В возражении отмечено, что из патентного документа [5] известны все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, в связи с чем сделан вывод о несоответствии независимого пункта 1 по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении также указано, что технические решения, охарактеризованные в пунктах 1, 2, 3 – 4 вышеприведенной формулы по оспариваемому патенту, представляют собой средства, состоящие из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними, в связи с чем сделан вывод о несоответствии группы

изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. Также в материалах возражения представлены сравнительные таблицы.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем 03.10.2022. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критериям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». Также в отзыве приводится анализ мотивов возражения и источников, представленных с ним.

В частности в своем отзыве патентообладатель указывает, что, по его мнению, из патентного источника [5], упомянутого в возражении не известны следующие признаки:

- «комплексная производственная линия, включающая две совмещенные линии так, что деревообрабатывающая линия включает сушильную камеру, одновременно выполняющую функцию камеры насыщения производственной линии для получения водной вытяжки из ствола дерева».

Таким образом, пункт 1 формулы оспариваемого патента соответствует критерию «новизна», поскольку из патентного источника [5] не известны все признаки.

В отношении соответствия группы изобретений, в частности независимых пунктов 1 – 3 формулы оспариваемого патента критерию патентоспособности «изобретательский уровень», необходимо отметить.

В отношении независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента патентообладатель в своем отзыве указывает, что, по его мнению, из противопоставленных источников, упомянутых в возражении не известны следующие признаки:

- «сушильная камера, одновременно выполняет функцию камеры насыщения производственной линии для получения водной вытяжки из ствола дерева, при этом первая сушильная камера выполнена герметичной».

При этом вышеприведенные источники не раскрывают, что посредством единого технологического процесса одновременно на выходе получают два готовых продукта: пиломатериалы и водную вытяжку. Также ни из одного вышеприведенного источника неизвестно наличие камеры, выполняющей одновременно функции сушильной камеры для пиломатериалов и камеры насыщения производственной линии для получения водной вытяжки из ствола дерева.

Таким образом, по мнению патентообладателя независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента соответствует критерию «изобретательский уровень», поскольку не все признаки известны из источников информации, представленных в возражении, а также в материалах возражения не отражено влияние данных признаков на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В отношении независимого пункта 2 формулы оспариваемого патента патентообладатель в своем отзыве указывает, что, по его мнению, из противопоставленных источников, упомянутых в возражении не известны следующие признаки:

- «камера насыщения, к которой подсоединены трубопровод по забору влажного воздуха и трубопровод по возврату воздуха».

Таким образом, по мнению патентообладателя независимый пункт 2 формулы оспариваемого патента соответствует критерию «изобретательский уровень», поскольку не все признаки известны из источников информации, представленных в возражении, а также в материалах возражения не отражено

влияние данных признаков на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В отношении независимого пункта 3 формулы оспариваемого патента патентообладатель в своем отзыве указывает, что, по его мнению, из противопоставленных источников, упомянутых в возражении не известны следующие признаки:

- «фильтр очистки от твердых частиц», который очищает конденсат, получаемый с теплообменника».

При этом вышеприведенные источники не раскрывают, что посредством единого технологического процесса одновременно на выходе получают два готовых продукта: пиломатериалы и водную вытяжку. Также ни из одного вышеприведенного источника неизвестно наличие камеры, выполняющей одновременно функции сушильной камеры для пиломатериалов и камеры насыщения производственной линии для получения водной вытяжки из ствола дерева.

Таким образом, по мнению патентообладателя независимый пункт 2 формулы оспариваемого патента соответствует критерию «изобретательский уровень», поскольку не все признаки известны из источников информации, представленных в возражении, а также в материалах возражения не отражено влияние данных признаков на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации:

- определение термина «Технологическая линия», Строительный словарь, «Дом: Строительная терминология», М: Бук-пресс, 2006, [Электронный ресурс] <https://dic.academic.ru/dic.nsf/stroitel/11366> (далее [37]);

- источник информации, Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее [38]);

- Отчет по клинической апробации косметического средства - тоника для лица EХTRPINE от 27.10.2021 (далее [39]);

- Аттестат аккредитации № RA.RU.21AM63 от 14.07.2021 (далее [40]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2021), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения,

представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена

известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 82 Правил если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

- 1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с п. 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально

подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия группы изобретений по пунктам 1, 2, 3 – 4 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении источников информации [13] (Стандарт отрасли) и [14] (Автореферат диссертации) необходимо отметить, что поскольку в процессе рассмотрения спора не была документально подтверждена дата, с которой стало возможным ознакомление со сведениями, раскрытыми в СТО-60849227-001-10 и Автореферате диссертации, источники информации [13] и [14] не

могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», поскольку источники информации [13] и [14] не являются общедоступными, т.к. отсутствует документально подтвержденная дата, с которой стало возможно ознакомление с источниками информации [13] и [14].

В отношении источников информации [19], [21], [24] необходимо отметить, что они также не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», поскольку в источниках информации [19], [21], [24] отсутствует дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, а также отсутствует дата помещения сведений, содержащихся в источниках информации [19], [21], [24], в эту электронную среду.

Источники информации [1] – [12], [15] – [18], [20], [22], [23], [25] – [36] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] – [12], [15] – [18], [20], [22], [23], [25] – [36] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по пунктам 1, 2, 3 – 4 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Оценка соответствия независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» показала следующее.

Анализ источников информации, представленных с возражением показал, что наиболее близким аналогом изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента является техническое решение, раскрытое в патентном документе [5].

Решение по патентному документу [5] имеет то же назначение, а именно – устройство для комбинированной сушки древесины, что и технические решения по пунктам 1, 2, 3 – 4 формулы оспариваемого патента, а именно представляет собой устройство, позволяющее обеспечить качественную сушку древесины, сокращение продолжительности сушки древесины, уменьшение энергозатрат на сушку единицы объема древесины, а также в возможности эффективного использования жидких и твердых отходов древесины в других и смежных производствах (см. описание с. 6 стр. 8 – 14, фиг. 6).

Из патентного источника [5] известна комплексная производственная линия, включающая деревообрабатывающую линию и линию для получения жидких отходов деревообработки (см. фиг. 6), причем две линии совмещены так, что деревообрабатывающая линия включает сушильную камеру (32) для пиломатериалов (21), которая одновременно выполняет функцию камеры насыщения (33, 34) производственной линии для получения жидких отходов деревообработки (см. с. 17 стр. 46 – с. 18 стр. 27).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [5], следующими признаками:

- производственная линия, включает линию для получения водной вытяжки из ствола дерева, причем деревообрабатывающая линия включает сушильную камеру для пиломатериалов, которая одновременно выполняет функцию камеры для получения водной вытяжки из ствола дерева.

С учетом изложенного можно констатировать, что в патентном источнике [5], не содержится сведений об устройстве, которому присуща вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту (см. пункт 70 Правил).

В источниках информации [1] – [4], [6] – [12], [15] – [18], [20], [22], [23], [25] – [36] также отсутствуют сведения об устройстве, которому присуща вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, в частности отсутствуют сведения о двух совмещенных линиях,

которые совмещены так, что деревообрабатывающая линия включает сушильную камеру для пиломатериалов, которая одновременно выполняет функцию камеры насыщения производственной линии.

Следовательно, в возражении не содержится доводов о несоответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Оценка соответствия независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» показала следующее.

Анализ источников информации, представленных с возражением показал, что наиболее близким аналогом изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента является техническое решение, раскрытое в патентном документе [5].

Как было указано выше, из патентного источника [5] известна комплексная производственная линия, включающая деревообрабатывающую линию и линию для получения жидких отходов деревообработки (см. фиг. 6), причем две линии совмещены так, что деревообрабатывающая линия включает сушильную камеру (32) для пиломатериалов (21), которая одновременно выполняет функцию камеры насыщения (33, 34) производственной линии для получения жидких отходов деревообработки (см. с. 17 стр. 46 – с. 18 стр. 27).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [5], следующими признаками:

- производственная линия, включает линию для получения водной вытяжки из ствола дерева, причем деревообрабатывающая линия включает

сушильную камеру для пиломатериалов, которая одновременно выполняет функцию камеры для получения водной вытяжки из ствола дерева.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «совмещение в одном производстве двух линий, обеспечивающих получение двух продуктов: продуктов обработки дерева и продуктов, включающих водную вытяжку из ствола дерева, содержащих биологически активные вещества». Следует отметить, что вышеприведенные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанным в оспариваемом патенте техническим результатом.

Из сведений, содержащихся в патенте [5], следует, что достигается технический результат, заключающийся в возможности совмещения в одном производстве двух линий, обеспечивающих получение двух продуктов – продуктов обработки дерева и жидких отходов деревообработки.

При этом в патенте [5] отсутствуют сведения о возможности получения в качестве продукта водной вытяжки, содержащей биологически активные вещества, т.е. в патенте [5] технический результат, указанный в оспариваемом патенте достигается не в полном объеме.

Из сведений, содержащихся в патентном источнике [15], известна производственная линия, включает линию для получения жидкости (водной вытяжки) из ствола дерева (см. с. 6 стр. 4 – 7, «влажносодержащее сырье, например, бревна сосны»), причем деревообрабатывающая линия включает сушильную камеру (1) для пиломатериалов (бревен сосны), которая одновременно выполняет функцию камеры насыщения (с. 5 стр. 4 «...размещают внутри герметично закрываемой камеры влажносодержащее сырье...») для получения водной вытяжки из ствола дерева (см. с. 6 стр. 4 – 7, «влажносодержащее сырье, например, бревна сосны»). При этом в патенте [15] достигается технический результат, заключающийся в получении жидкости (водной вытяжки) из влажносодержащего сырья, например, бревна сосны, т.е. технический результат, указанный в оспариваемом патенте.

Таким образом, при замене линии для получения жидких отходов деревообработки, известной из патента [5] (части известного средства) на линию для получения жидкости (водной вытяжки) из ствола дерева (другой известной частью), известной из патента [15], технический результат, указанный в оспариваемом патенте будет достигаться в полном объеме (см. пункт 77 Правил).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту явным образом следующим из уровня техники (см. патентные источники [5], [15]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Оценка соответствия независимого пункта 2 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» показала следующее.

Анализ источников информации, представленных с возражением показал, что наиболее близким аналогом изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 2 формулы оспариваемого патента является техническое решение, раскрытое в патентном документе [15].

Из патентного источника [15] известна производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева, включающая сушильную камеру (1) и емкость для конденсата (12), теплообменника, при этом сушильная камера (1) выполняет функцию камеры насыщения, горячий выход рекуператора соединяется с горячим входом теплообменника, холодный выход рекуператора соединен с трубопроводом возврата сухого воздуха (см. с. 5 стр. 4 – 40, фиг. 1).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 2 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [15], следующими признаками:

- к камере подсоединены трубопровод по забору влажного воздуха и трубопровод по возврату сухого воздуха, трубопровод по забору влажного воздуха соединен с вентилятором высокого давления;

- выход вентилятора высокого давления соединен со входом циклона очистки от твердых частиц;

- выход циклона очистки от твердых частиц соединен с горячим входом рекуператора;

- горячий выход теплообменника соединяется со входом циклонного сепаратора конденсата, выход циклонного сепаратора конденсата соединен с холодным входом рекуператора;

- холодный выход рекуператора соединен с трубопроводом возврата сухого воздуха, свободный выход циклонного сепаратора конденсата соединен с первичной емкостью для конденсата, а холодный выход теплообменника соединен с генератором ледяной воды.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «совмещение в одном производстве двух линий, обеспечивающих получение двух продуктов: продуктов обработки дерева и продуктов, включающих водную вытяжку из ствола дерева, содержащих биологически активные вещества». Следует отметить, что вышеприведенные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанным в оспариваемом патенте техническим результатом.

Из сведений, содержащихся в патентном источнике [15], следует, что достигается технический результат, заключающийся в возможности получения в качестве продукта водной вытяжки, содержащей биологически активные вещества, т.е. в патенте [15] технический результат, указанный в оспариваемом патенте достигается не в полном объеме.

Из сведений, содержащихся в патентных источниках [16], [22] и [23] известны отдельные конструктивные элементы, характеризующие техническое решение, раскрытое в независимом пункте 2 формулы оспариваемого патента. Так, например, в патентном источнике [16] (Сушильная установка) раскрыты сведения о том, что установка содержит трубопровод (19) по забору влажного воздуха и трубопровод (17) по возврату сухого воздуха, циклонный (33) сепаратор конденсата, рекуператор 6 (теплообменник) и вентилятор (5). В патентном источнике [22] раскрыты сведения о возможности применения генератора ледяной воды в качестве устройства для охлаждения. В патентном источнике [23] раскрыты сведения об известности использования вентилятора высокого давления в сушильной технике.

Однако, следует отметить, что при общей известности из уровня техники отдельных вышеперечисленных узлов для специалиста в данной области техники не является очевидным, что компоновка этих узлов в произвольном порядке приведет к достижению технического результата, указанного в описании оспариваемого патента. Кроме того, в патентных источниках [16], [22] и [23] не раскрыты конструктивные связи между вышеперечисленными узлами, характеризующие конкретное конструктивное выполнение устройства, охарактеризованного независимым пунктом 2 формулы оспариваемого патента. В частности не раскрыты связи между камерой и вентилятором высокого давления посредством трубопровода по забору влажного воздуха, вентилятора высокого давления с циклоном очистки от твердых частиц, циклона очистки от твердых частиц с рекуператором, теплообменника с циклонным сепаратором конденсата и рекуператором, рекуператора посредством трубопровода возврата сухого воздуха с камерой, циклонного сепаратора конденсата с первичной емкостью для конденсата и теплообменника с генератором ледяной воды.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать решение, охарактеризованное в независимом пункте 2 формулы по оспариваемому патенту явным образом

следующим из уровня техники, в частности из сведений, содержащихся в патентных источниках [15], [16], [22] и [23] (см. пункт 76 Правил).

Также можно сделать вывод о том, что для специалиста решение, охарактеризованное в независимом пункте 2 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, явным образом не следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [12], [17] – [18], [20], [25] – [36] (см. пункт 76 Правил).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 2 формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Оценка соответствия независимого пункта 3 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» показала следующее.

Анализ источников информации, представленных с возражением показал, что наиболее близким аналогом изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 3 формулы оспариваемого патента является техническое решение, раскрытое в патентном документе [15].

Из патентного источника [15] известна производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева, включающая сушильную камеру (1) и емкость для конденсата (12), линия также включает вентилятор (вакуумный насос 7) сушильной камеры, датчик (14) температуры и влажности воздуха, холодный теплообменник, холодильное оборудование, причем трубки холодного теплообменника (9) соединены с холодильным оборудованием с возможностью подачи по ним хладагента, автоматическую систему управления конденсационной сушилки 15 (контроллер), при этом сушильная камера (1) выполняет функцию камеры насыщения, горячий выход рекуператора соединяется с горячим входом теплообменника, холодный выход рекуператора соединен с трубопроводом возврата сухого воздуха (см. с. 5 стр. 4 – 40, фиг. 1).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 3 формулы по оспариваемому патенту, отличается от решения, известного из патента [15], следующими признаками (конструктивными элементами производственной линии):

- фальшпотолок;
- воздухозаборник с расширяющимся сечением;
- возвратная труба;
- горячий теплообменник;
- поддон для сбора твердых частиц;
- датчик влажности древесины;
- датчик уровня водной вытяжки;
- защитная сетка;
- калорифер;
- фильтр очистки от твердых частиц.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «совмещение в одном производстве двух линий, обеспечивающих получение двух продуктов: продуктов обработки дерева и продуктов, включающих водную вытяжку из ствола дерева, содержащих биологически активные вещества». Следует отметить, что вышеприведенные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с указанным в оспариваемом патенте техническим результатом (см. с. 5 стр. 4 – 19, с. 7 стр. 3 – 9, 20 – 28).

Из сведений, содержащихся в патентном источнике [15], следует, что достигается технический результат, заключающийся в возможности получения в качестве продукта водной вытяжки, содержащей биологически активные вещества, т.е. в патенте [15] технический результат, указанный в оспариваемом патенте достигается не в полном объеме.

Из сведений, содержащихся в патентных источниках [25] – [30], [34] и [35] известны отдельные конструктивные элементы, характеризующие

техническое решение, раскрытое в независимом пункте 3 формулы оспариваемого патента.

Однако, следует отметить, что при общей известности из уровня техники отдельных вышеперечисленных узлов для специалиста в данной области техники не является очевидным, что компоновка этих узлов в произвольном порядке приведет к достижению технического результата, указанного в описании оспариваемого патента. Кроме того, в патентных источниках [25] – [30], [34] и [35] не раскрыты конструктивные связи между вышеперечисленными узлами, характеризующие конкретное конструктивное выполнение устройства, охарактеризованного независимым пунктом 3 формулы оспариваемого патента.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать решение, охарактеризованное в независимом пункте 3 формулы по оспариваемому патенту явным образом следующим из уровня техники, в частности из сведений, содержащихся в патентных источниках [25] – [30], [34] и [35] (см. пункт 76 Правил).

Также следует отметить, что в источниках информации [1] – [12], [16] – [18], [20], [22], [23], [31] – [33], [36], представленных с возражением отсутствуют сведения об использовании датчика уровня водной вытяжки, расположенного в сушильной камере.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 3 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода анализ зависимого пункта 4 формулы оспариваемого патента не проводился.

Ввиду сделанных выше выводов анализ источников [37] – [40] показал, что сведения, содержащиеся в них не изменяют сделанных выше выводов.

На заседании коллегии 22.11.2022 патентообладателю в рамках рассмотрения спора была предоставлена возможность изменения предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Кодекса (пункт 40 Правил ППС), в частности было предложено представить скорректированную формулу.

На заседании коллегии 22.12.2022 патентообладатель отказался от представления скорректированной формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.07.2022 в части оспариваемого независимого пункта 1 формулы изобретения, патент Российской Федерации на изобретение №2760692 признать недействительным частично и выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с уточненной формулой, содержащей независимые пункты 2 и 3, и зависимый пункт 4.

(21) 2021103058/63

(51) МПК

B01D 1/00 (2006.01)i

B01D 53/00 (2006.01)i

F26B 3/02 (2006.01)i

(57)

1. Производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева, включающая по меньшей мере одну сушильную камеру, отличающаяся тем, что сушильная камера выполняет функцию камеры насыщения, к которой подсоединены трубопровод по забору влажного воздуха и трубопровод по возврату сухого воздуха, трубопровод по забору влажного воздуха соединен с вентилятором высокого давления, выход вентилятора высокого давления соединен со входом циклона очистки от твердых частиц, выход циклона очистки от твердых частиц соединен с горячим входом рекуператора, горячий выход рекуператора соединяется с горячим входом теплообменника, горячий выход теплообменника соединяется со входом циклонного сепаратора конденсата, выход циклонного сепаратора конденсата соединен с холодным входом рекуператора, холодный выход рекуператора соединен с трубопроводом возврата сухого воздуха, свободный выход циклонного сепаратора конденсата соединен с первичной емкостью для конденсата, а холодный выход теплообменника соединен с генератором ледяной воды.

2. Производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева, включающая по меньшей мере одну сушильную камеру, отличающаяся тем, что сушильная камера выполняет функцию камеры насыщения, линия также включает вентиляторы сушильной камеры, фальшпотолок, воздухозаборник с расширяющимся сечением, возвратную трубу, холодный теплообменник, холодильное оборудование, причем трубки холодного

теплообменника соединены с холодильным оборудованием с возможностью подачи по ним хладагента, горячий теплообменник, вентилятор сушильно-конденсационной камеры, поддон для сбора твердых частиц, первичную емкость, датчик температуры и влажности воздуха, датчик влажности древесины, датчик уровня водной вытяжки, защитную сетку, калорифер, автоматическую систему управления конденсационной сушки, фильтр очистки от твердых частиц.

3. Производственная линия для получения водной вытяжки из ствола дерева по п. 2, включающая шторки безопасности, выполненные с возможностью предотвращения перегрева холодильного оборудования.