

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Омелина А.П. (далее – заявитель), поступившее 11.11.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2009130439/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ получения энергии на энерговырабатывающей станции», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции заявителя, поступившей 11.11.2011, в следующей редакции:

«Способ получения энергии на энерговырабатывающей станции, заключающийся в том, что соединяют электрический двигатель и электрический генератор в энерговырабатывающую станцию, с электрического двигателя преобразуют электрическую энергию в механическую энергию и передают электрическому генератору механическим соединением, с электрического генератора преобразуют из механической энергии электрическую энергию и передают по электрическим соединениям потребителям электрической энергии, отличающийся тем, что механическую энергию на электрический генератор

подают от электрического двигателя, электрическую энергию от электрического генератора передают потребителю и электрическому двигателю энерговырабатывающей станции, энерговырабатывающую станцию запускают в работу с принудительного запуска».

Данная формула была принята к рассмотрению при проведении экспертизы заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение от 11.03.2011 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении об отказе обращается внимание на то, что в случае осуществления изобретения в соответствии с приведенной выше формулой, реализация указанного заявителем назначения невозможна.

Для сведения в решении Роспатента приведен источник информации: Кабардин О.Ф. Физика, справочные материалы. Учебное пособие для учащихся. Издание 3-е. «Просвещение». Москва. 1991, стр. 51-53 (– далее [1]).

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении обращается внимание на то, что в заявленном решении получен «новый товар - свободная мощность электрической энергии».

В дополнении к возражению, поступившему 29.11.2011, указано, что в предложенном способе электрическую энергию «получает» электрический двигатель, а «выдает» энергию потребителю электрический генератор, но уже «без вредных выбросов в атмосферу».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.3. Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Назначение заявленного изобретения, представленного в приведенной выше формуле, отражено в его родовом понятии – «способ получения энергии на энерговырабатывающей станции».

Согласно описанию к заявленному изобретению, содержащемуся в заявке на дату ее подачи (далее – описание заявки), предложенный способ позволяет получать энергию на энерговырабатывающей станции, состоящей из соединенных между собой «электрического двигателя» 2 и «электрического генератора» 1 (см. страницу 2 описания заявки).

При этом, энерговырабатывающая станция «запускается в работу с принудительного запуска», то есть путем ее подсоединения к источнику механической или электрической энергии, после чего станция переходит в «автономный режим работы» и внешний источник энергии отключается (см. страницы 1-3 описания заявки).

По мнению заявителя, в «автономном режиме работы» станции ее «коэффициент полезного действия» увеличивается за счет того, что наружный диаметр шкива ротора электродвигателя 6 выполнен «большим», чем наружный диаметр шкива генератора 3 и «за один оборот ротора электродвигателя, ротор генератора делает два и более оборотов».

Однако, в соответствии с законом сохранения энергии, всякий механизм для совершения работы должен получить энергию, за счет которой эта работа производится, причем ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. [1]).

Таким образом, после отключения внешнего источника, выработка энергии на энерговырабатывающей станции прекратиться, поскольку вся переданная ей энергия будет израсходована.

Здесь следует отметить, что используемая в способе получения энергии энерговырабатывающая станция представляет собой вечный двигатель, а именно: воображаемую машину, которая, будучи раз пущена в ход, совершала бы работу неограниченно долгое время, не заимствуя энергии извне (см. Большая советская энциклопедия. Москва. "Советская

энциклопедия". 1969-1978, статья «Вечный двигатель»).

Таким образом, заявителем не подтверждена возможность получения энергии в предложенной энерговырабатывающей станции, а, следовательно, невозможна реализация назначения заявленного способа.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать способ, охарактеризованный в заявленной формуле изобретения, соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 11.11.2011, решение Роспатента оставить в силе.