

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Устименко Ю.П. (далее – заявитель), поступившее 18.11.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2010118669/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ принудительного отключения (включения) режима «большого» горения котельной установки», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции заявителя, поступившей 02.06.2011, в следующей редакции:

«Способ принудительного отключения (включения) режима "большого" горения котельной установки, отличающийся принудительным отключением (включением) клапана "большого" горения и осуществляемый тем, что снимают защитные колпачки с механизмов прибора ТКП-160, вставляют отвертку в шлиц механизма стрелки 2 – при необходимости включить режим "большого" горения, поворачивают ее по часовой стрелке до совмещения ее контактов с

контактами стрелки 4, после срабатывания клапана "большого" горения поворачивают стрелку 2 против часовой стрелки и устанавливают ее на первоначально установленную минимальную температуру обогреваемой воды, при превышении допустимой температуры выше допустимого предела вставляют отвертку в шлиц механизма установки стрелки 3 и поворачивают ее против часовой стрелки до отключения клапана «большого» горения, после чего поворачивают стрелку 3 по часовой стрелке и устанавливают ее в первоначальное положение».

Данная формула была принята к рассмотрению при проведении экспертизы заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение от 28.10.2011 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении об отказе обращается внимание на то, что в описании к заявленному изобретению, содержащемуся в заявке на дату ее подачи, не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в приведенной выше формуле изобретения.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении указано на то, что в предложенном решении первоначальный момент включения режима «большого горения» и продолжительность данного режима «определяются лишь опытным путем» и «графиком температур», приведенным в описании заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из

пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ (в разделе описания осуществление изобретения) показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Для изобретения, характеризующегося использованием неизвестного из уровня техники средства (устройства, вещества,

штамма микроорганизма и т.д.), приводятся сведения, достаточные для получения этого средства.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.3. Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В соответствии с пунктом 9.8.1.3. Регламента ИЗ назначение заявленного изобретения отражено в его родовом понятии – «способ принудительного отключения (включения) режима "большого" горения котельной установки».

При этом в описании к заявленному изобретению, содержащемся в заявке на дату ее подачи (далее – описание заявки) отмечено, что режимом "большого" горения заявитель называет такой режим работы котельной установки, при котором исполнительный механизм (клапан 8) термоконтантного прибора ТКП-160 (далее – термометра манометрического) открыт и подача топлива к горелкам увеличивается на 60% (см. страницы 1-2 описания и фигуру 2 графических материалов заявки).

На страницах 4 и 5 описания заявки указано, что

предложенный способ включает следующую последовательность действий:

- определение фактической разницы между значениями температуры обогревающей среды в прямом трубопроводе по показаниям манометрического термометра и показаниями спиртовых или ртутных термометров и занесение результатов в график температур (Приложение 2 к описанию заявки).

- удаление защитных колпачков с «регулирующих механизмов» манометрического термометра, а именно: с «механизма» стрелки 2, показывающей нижний предел температуры и «механизма» стрелки 3, показывающий верхний предел температуры;

- совмещение «контактов» стрелки 2 и стрелки 3 с «контактами» стрелки 4 (показывающей температуру обогревающей среды в прямой магистрали) путем поворота стрелок 2 и 3 «при помощи отвертки»;

- включение режима «большого» горения в случае совмещения стрелки 2 и стрелки 4 (при меньших значениях температур обогревающей воды, измеренных спиртовым или ртутным термометром, по сравнению со значениями температур обогревающей воды, измеренных манометрическим термометром);

- выключение режима «большого» горения в случае совмещения стрелки 3 и стрелки 4 (при превышении значений температур обогревающей воды, измеренных спиртовым или ртутным термометром, над значениями температур обогревающей воды, измеренных манометрическим термометром).

Таким образом, заявленный способ заключается в регулировании отключения (включения) режима «большого» горения не автоматическим управляющим воздействием манометрического

термометра, а «принудительным поворотом» отверткой стрелок 2 и 3 данного прибора, после его вскрытия (см. страницу 5 описания заявки).

При этом, «принудительный поворот» стрелок для включения режима «большого» горения производят в случае, если значение температуры обогревающей среды, измеренной спиртовым или ртутным термометром, ниже значения температуры обогревающей среды, измеренной манометрическим термометром (см. страницу 2 описания заявки).

Что касается выключения режима «большого» горения, то оно должно быть осуществлено при превышении значений температур обогревающей среды, измеренных спиртовым или ртутным термометром над значениями температур, измеренных при помощи манометрического термометра (см. страницу 2 описания заявки).

Здесь необходимо отметить, что заявитель в возражении указал, что в изобретении «момент включения режима «большого горения» и продолжительность данного режима «определяются лишь опытным путем» и «графиком температур», приведенным в описании заявки.

Однако, в данном графике (приложение 2 к описанию заявки), все значения температур обогревающей среды в прямом трубопроводе, измеренные манометрическим термометром, превышают значения температур, измеренных спиртовым или ртутным термометрами.

Таким образом, в соответствии с данным графиком не может быть определен момент отключения режима «большого» горения, при котором значения температуры обогревающей воды, измеренной спиртовым или ртутным термометром выше значений температур обогревающей воды в прямом трубопроводе, измеренных манометрическим термометром.

Следовательно, на основании данного графика невозможно определить начало операции «принудительного поворота» стрелки 3, отключающей режим «большого горения» котельной установки.

Кроме того, в описании заявки также не приведены значения «допустимой температуры» обогревающей среды и «допустимого предела» ее превышения.

На основании вышесказанного можно констатировать, что в описании заявки к предложенному способу не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде как оно охарактеризовано в формуле.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать способ, охарактеризованный заявленной формулой изобретения, соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 18.11.2011, решение Роспатента оставить в силе.