

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "МалышТорг", Москва (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.08.2006, против выдачи патента Российской Федерации № 2188561 на изобретение "Способ приготовления готовых к употреблению пищевых продуктов из вспученных семян", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2188561 на изобретение "Способ приготовления готовых к употреблению пищевых продуктов из вспученных семян" выдан по заявке № 2000127402/13(029067) с приоритетом от 01.11.2000 на имя Лапшина Николая Ивановича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

- " 1. Способ приготовления готовых к употреблению пищевых продуктов из вспученных семян, включающий использование семян растений или композиций с ними, отличающийся тем, что используют семена сельскохозяйственных культур в смеси с семенами лекарственных растений.
2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что семена вспучивают с получением брикетов или крупяных изделий.
3. Способ по любому из пп. 1 и 2, отличающийся тем, что в композиции с семенами сельскохозяйственных культур и с семенами лекарственных растений вводят фрагменты лекарственных растений.
4. Способ по п. 3, отличающийся тем, что в качестве фрагментов лекарственных растений используют цветки, плоды, стебли, листья, корни, корнеплоды.

5. Способ по любому из пп. 1 и 4, отличающийся тем, что готовые продукты опудривают мукой, приготовленной из семян или из фрагментов лекарственных растений.
6. Способ по любому из пп. 1 и 5, отличающийся тем, что в качестве семян лекарственных растений используют семена льна, расторопши, укропа, цитварное семя.
7. Способ по любому из пп. 4 и 6, отличающийся тем, что используют корни лопуха, аира, цикория.
8. Способ по любому из пп. 4-7, отличающийся тем, что используют корнеплоды топинамбура.
9. Способ по любому из пп. 4-8, отличающийся тем, что используют цветки календулы, липы.
10. Способ по любому из пп. 4-9, отличающийся тем, что используют плоды рябины, черники, боярышника, малины.
11. Способ по любому из пп. 2-10, отличающийся тем, что некондиционные брикеты дробят с получением крупяных изделий. "

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение от 31.07.2006, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности "новизна".

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Технологическая инструкция по производству сухих брикетированных изделий из круп "Зебрики" и хлебцы "Московские" ТИ 9196-002-07504206-98, зарегистрированная 06.07. 1998г на 9л. (далее - [1]);
- Устав общества с ограниченной ответственностью "МалышТорг", утвержденный 10.02.1999г на 11л. (далее – [2]);

- Договор № 24 между поставщиком – ФГНПП "Прибор" и покупателем – ООО "МалышТорг" на 2л. с приложениями к договору № 24: ведомость поставки продукции отсадочного узла для взрывного брикетирования от 09.03.1999г на 1л; заключение № 427 по проекту цеха по производству сухих брикетированных изделий из круп от 25.10.1999г на 1л. (далее – [3]);
- Технические условия "Хлебцы хрустящие зерновые "Московские" ТУ 9118-001-49957880-00 с датой введения 20.03.2000г на 12л.(далее - [4]);
- Технологическая инструкция по производству хлебцев хрустящих зерновых "Московские" ТИ 9118-001-49957880-00 с датой введения 09.03.2000, на бл. (далее – [5]);
- Сертификат соответствия № РОСС RU. ПР88.В 19361 со сроком действия с 25.04.2000 по 17.04.2001 на 1л. (далее – [6]);
- Копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 308 от 01.07.2000 о принятии от ООО "МалышТорг" суммы 10 000 руб. за 40 кг топинамбура с накладной ООО "МалышТорг" от ООО "Биотек" на 40 кг топинамбура и счетом-фактуры № 940 от 01.07.2000г. в котором в качестве поставщика 40 кг топинамбура указан ООО "Биотек", а в качестве покупателя и грузополучателя – ООО "МалышТорг" на 1л. (далее – [7]);
- Товарная накладная № 100 от 01.07.2000 на Хлебцы Московские гречневые, Хлебцы Московские пшеничные с расторопшей, Хлебцы Московские пшеничные с топинамбуром между грузоотправителем ООО "МалышТорг" и плательщиком ЗАО "Диетпродукт" (далее – [8]);
- Товарная накладная № 116 от 01.08.2000 на Хлебцы Московские пшеничные, Хлебцы Московские пшеничные с расторопшей, Хлебцы Московские пшеничные с топинамбуром, Хлебцы Московские с солью между грузоотправителем ООО "МалышТорг" и плательщиком ООО "Оит-Сервис" (далее – [9]);
- Протокол испытаний на соответствие "СанПин 2.3.2.560-96" образцов хлебцев хрустящих зерновых "Московские" (с расторопшей, топинамбуром,

солью) Испытательного центра пищевой продукции, продовольственного сырья, кормов, почв, грунтов, воды и агрохимикатов ГЦАС "Московский" с временем проведения 22.06.2000 – 27.06.2000 (далее – [10]);

- Технические условия "Хлебцы хрустящие зерновые "Московские" и "Сухие завтраки" ТУ 9196-003-49957880-00 с датой введения 04.09.2000г на 8л.(далее - [11]);

- Патент США № 5338556, опубл. 16.08.1994 (далее – [12]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета оспариваемого патента осуществлялось открытое применение запатентованного способа на территории России, в частности, были известны выпускаемые ООО "МалышТорг" хлебцы хрустящие бездрожжевые под названием "Московские" и "Сухие завтраки", получаемые посредством технологии вспучивания (взрыва) при высокотемпературной обработке зерна и представляющие собой готовые к употреблению пищевые продукты

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что согласно устава [2] компания ООО "МалышТорг" была создана в 1999 году в целях организации производства хлебцев из вспученных семян. Для осуществления указанной деятельности компания ООО "МалышТорг" приобрела у ФГНПП "Прибор" согласно документов [3] отсадочный узел для взрывного брикетирования, являющийся основным компонентом установки "Взрывной брикетик", предназначенной для изготовления пищевых концентратов методом вспучивания (взрыва) круп злаковых культур и выпускаемый ФГНПП "Прибор". В возражении отмечено, что ФГНПП "Прибор" разработало технологическую инструкцию [1] по производству сухих брикетированных изделий из круп с использованием данной установки еще в 1998 году, технологическая схема которой включает: подготовку сырья, дозирование, смешивание компонентов, брикетирование, при этом в качестве сырья предусмотрено использование круп и зерен (семян) растений укропа или тмина.

В возражении отмечено, что 20.03.2000 ООО "МалышТорг" были зарегистрированы в Госстандарте России технические условия [4] в соответствии с требованиями которых была разработана технологическая инструкции [5], согласно которой посредством вспучивания при высокотемпературной обработке зерна или смеси различных зерен готовят хлебцы хрустящие зерновые с различными вкусовыми и питательно-витаминными добавками. Лицо, подавшее возражение отмечает, что рецептура продукта в соответствии с технологической инструкцией включает компоненты: пшеница – топинамбур; пшеница-гречка; пшеница – рис; пшеница – расторопша; пшеница – соя; пшеница – ваниль; пшеница – тмин; пшеница – кукуруза.

В возражении указано, что 25 апреля 2000 года ООО "МалышТорг" получило сертификат соответствия на хлебцы хрустящие зерновые "Московские" по ТУ [4], выданный на основании: декларации о соответствии № 1806 от 31.03.200, протоколов № 1046-1049 от 10.04.2000, гигиенического заключения № 50.99.08.911.П.06056.04.0 от 19.04.2000, разрешения на производство № 3795 от 20.12.1999.

Лицо, подавшее возражение, считает, что вышеуказанные документы подтверждают производство готовых к употреблению пищевых продуктов, получаемых посредством технологии вспучивания (взрыва) при высокотемпературной обработке зерна, в том числе риса, гречихи, пшеницы, овса, укропа, тмина, расторопши, и все применяемые в изготовлении продукта компоненты используются в пищевой промышленности и в качестве лекарственных, и в качестве вкусовых добавок.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что с 22.06.2000 по 27.06.2000 Испытательный центр пищевой продукции и продовольственного сырья ГЦФС "Московский" проводил испытания образцов продукции "Хлебцы хрустящие зерновые "Московские" (с расторопшей, топинамбуром, солью), о чем свидетельствует документ [10], а также 04.09.2000 в Госстандарте России были зарегистрированы еще одни технические условия [11].

Введение в хозяйственный оборот готовых к употреблению пищевых продуктов из вспученных семян, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют документы [7]-[9].

При этом, лицо, подавшее возражение, считает, что все применяемые в изготовлении открыто производимого продукта компоненты используются в пищевой промышленности и в качестве лекарственных, и в качестве вкусовых добавок.

В отношении признаков зависимых пунктов 2,3,4,6 в возражении отмечено, что они также известны в результате открытого использования, о чем свидетельствуют представленные документы [4], [7] - [11].

В отношении способа по зависимым пунктам 5 и 10 формулы оспариваемого патента в возражении отмечено, что данные пункты формулы не соответствуют условию патентоспособности "изобретательский уровень", поскольку из уровня техники [12] известен способ производства готовых к потреблению пищевых продуктов (хлопьев) посредством вспучивания зерновой основы, включающий нанесение вкусовых покрытий, таких как сахар или сироп, фрагментов фруктов, орехов, а также мелко размолотых зерновых хлопьев на поверхность готового продукта.

На основании вышеизложенных доводов, лицо, подавшее возражение просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном в корреспонденции, поступившей 12.12.2006 отметил, что, по его мнению, доводы лица, подавшего возражение об отсутствии новизны изобретения по оспариваемому патенту являются необоснованными.

Патентообладатель со ссылкой на пункт 1 статьи 9 Закона Российской Федерации "О стандартизации", вступившем в действие 24.06.1993, с дополнениями, внесенными федеральным законом от 27 декабря 1995 г 3 211-ФЗ указывает, что "действовавшие на дату приоритета оспариваемого патента

документы по стандартизации должны применяться государственными органами управления, субъектами хозяйственной деятельности на стадиях разработки, подготовки продукции к производству, ее изготовления, реализации (поставки, продажи), использования (эксплуатации), хранения, транспортирования и утилизации, при выполнении работ и оказании услуг, при разработке технической документации (конструкторской, технологической, проектной), в том числе технических условий, каталожных листов на поставляемую продукцию (оказываемые услуги)". Кроме того, правообладатель отмечает, что согласно пункта 3 статьи 10 Закона "О стандартизации" субъекты хозяйственной деятельности, утвердившие нормативные документы по стандартизации, формируют и ведут информационные фонды этих документов, а также обеспечивают пользователей информацией о них на договорной основе. Патентообладатель утверждает, что технологические инструкции нельзя отнести к общедоступным источникам информации, поскольку они не отвечают требованиям действовавших Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение об общедоступных источниках информации.

В отношении технических условий [4] и [11] правообладатель отмечает, что данные источники опубликованы только в объеме каталожного листа, что не позволяет отнести сами технические условия [4] и [11] к общедоступным источникам информации, а каталожный лист содержит информацию только о способе изготовления хлебцев и сухих завтраков из смеси круп (пшеничной, гречневой, овсяной, рисовой и других) с корицей, семенами укропа, тмина и др.

Правообладатель в своем отзыве также указывает на то, что документы [2], [3], [6]- [9] не являются общедоступными источниками информации, и, кроме того, вышеназванные источники не содержат сведений о способе изготовления и составе указанной в них продукции.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что сведения о пищевых продуктах из вспученных семян стали известны в результате использования ООО " Малышторг", патентообладатель считает, что в

возражении не представлено соответствующих доказательств.

Кроме того, патентообладатель в своем отзыве и дополнении к отзыву, представленному на заседании коллегии Палаты по патентным спорам 25.12.2006 указал, что до даты приоритета оспариваемого патента патентообладатель раскрыл информацию, относящуюся к изобретению, при котором сведения изобретения стали общедоступными путем обращения в ООО "МалышТорг" с предложением использовать для изготовления пищевых продуктов запатентованный позднее способ по оспариваемому патенту, что подтверждено, по его мнению, его подписью на каталожном листе.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки (статья 4 указанного Федерального закона).

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в

мире до даты приоритета изобретения.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение признается новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретений проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным образом сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является:

- для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования,- документально подтвержденная дата, с которой эти сведения

стали общедоступными.

При рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении может быть признанным недействительным частично (пункт 4.9 Правил ППС).

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле изобретения.

Анализ представленных документов показал следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "МалышТорг" (далее ООО "МалышТорг") была осуществлена подготовка для производства хлебцев хрустящих зерновых "Московские", а именно было приобретено соответствующее оборудование, получены документы разрешительного характера, разработана нормативно – техническая документация.

Так, согласно устава [2] ООО "МалышТорг" было зарегистрировано 10.02.1999г. В дальнейшем, 09.05.1999г ООО "МалышТорг" согласно договора №24 [3] приобрел у ФГНП "Прибор" отсадный узел для взрывного брикетирования УВБ-3, что подтверждают ведомость поставки продукции и заключение № 427 ФГУ "Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора" по проектированию цеха по производству сухих брикетированных изделий из круп. ФГНП была разработана технологическая инструкция [1] на брикетирование со взрыванием на установке УВБ-3 с описанием технологического процесса по производству сухих брикетированных изделий и указанием рецептуры брикетов и режимов их производства.

Кроме того, ООО "МалышТорг" была осуществлена разработка технических условий [4] и [11] с датой введения 20.03.2000 и 04.09.2000 соответственно и технологической инструкции [5] с датой введения 09.03.2000.

25.04.2000 ООО "МалышТорг" получило разрешительный документ - сертификат соответствия [6] на "Хлебцы хрустящие зерновые "Московские" по

ТУ 9118-001-49957880-00 [4], для серийного производства.

Кроме того, согласно протокола испытаний [10] образцы продуктов: Хлебцы хрустящие зерновые "Московские" (с расторопшей, топинамбуром, солью) по ТУ 9118-001-49957880-00 [4] прошли испытание на соответствие "СанПин 2.3.2.560-96" 27.06.2000г.

Таким образом, документы [1]-[6], [10] подтверждают факт производства ООО "МалышТорг" продукта "Хлебцы хрустящие зерновые "Московские" (с расторопшей, топинамбуром, солью) по ТУ 9118-001-49957880-00 [4].

Документы [7] подтверждают факт приобретения ООО "МалышТорг" 40 кг топинамбура.

Товарная накладная [8], в которой в качестве грузоотправителя указан ООО "МалышТорг", плательщика и грузополучателя - ЗАО "Диетпродукт" подтверждает факт введения в хозяйственный оборот продуктов: "Хлебцы Московские гречневые", "Хлебцы Московские рисовые", "Хлебцы Московские пшеничные с расторопшей", "Хлебцы Московские пшеничные с топинамбуром" 01.07.2000г, до даты приоритета оспариваемого патента.

Товарная накладная [9], в которой в качестве грузоотправителя указан ООО "МалышТорг", а плательщика и грузополучателя ООО "Оит-Сервис" подтверждает факт введения хозяйственный оборот продуктов: "Хлебцы Московские пшеничные", "Хлебцы Московские рисовые", "Хлебцы Московские гречневые", "Хлебцы Московские пшеничные с расторопшей", "Хлебцы Московские пшеничные с топинамбуром" 01.08.2000г, до даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом документы [8]- [9] подтверждают введение в хозяйственный оборот продуктов: "Хлебцы Московские пшеничные с расторопшей", "Хлебцы Московские пшеничные с топинамбуром" 01.07.2000г и 01.08.2000г, до даты приоритета оспариваемого патента.

Способ приготовления хлебцев хрустящих зерновых "Московские" по ТУ

9118-001-49957880-00, введенных в хозяйственный оборот согласно документов [1]- [11], известен из документов [4], [11], а также технологической инструкции [5], разработанной в соответствии с требованиями ТУ 9118-001-49957880-00. Из вышеназванных документов известен способ приготовления готовых к употреблению пищевых продуктов посредством "взрывной" технологии при высокотемпературной обработке зерна, или зерна, смешанного с семенами растений, при этом вышеназванные продукты вырабатывают из пшеничной, гречневой, рисовой и других круп или из смеси этих круп с добавками - семенами укропа, тмина, кориандра, расторопши, льна, перцем красным, солью, ванилью, чесноком сушеным, сушеными фруктами, орехами, соей. При этом следует отметить, что семена укропа, тмина, кориандра, расторопши, льна являются семенами лекарственных растений. Так, согласно сведениям, полученным из Интернет <http://www.gov.karelia.ru/Karelia/539/50.html> семена укропа используются при лечении хронической сердечной недостаточности, для профилактики приступов стенокардии и для снятия спазмов и болей в кишечнике, семена тмина <http://www.trapeza.su/enc/enc> обладают лечебными свойствами, в частности, усиливают лактацию у кормящих матерей, семена расторопши <http://newtime.co/ua/extract/1-3.php> используются при хронических заболеваниях печени, желчного пузыря и желчевыводящих, сосудов и иммунной системы. Подтверждением того, что в качестве семян лекарственных растений используют семя укропа и семя расторопши являются примеры оспариваемого патента. Так, в примере 3 в качестве семени сельскохозяйственных культур использовано зерно пшеницы, а в качестве семени лекарственного растения – семя укропа; в примере 1 в качестве семени сельскохозяйственных культур использовано зерно гречихи, а в качестве семени лекарственного растения – семя расторопши.

В отношении использования терминов "взорванные зерна" и "вспученные зерна" следует отметить, что они характеризуют состояние продукта, в котором произошло взрывное перемещение влаги к поверхности продукта, и в основу из

получения положена одна и та же технология, основанная на вскипании и удалении влаги, находящейся зерне, которая вспучивает зерно. Косвенным подтверждением данного довода служит также то, что способы получения вспученных и взорванных зерен классифицируют по одному классу МКИ – А23L1/18, кроме того, в одном и том же документе в способе производства взорванных зерен, сами зерна называют вспученными (см. SU1386156, опубл.07.04.1988). Это позволяет утверждать, что вышеуказанные термины являются тождественными.

В отношении используемых терминов "зерно" и "крупа" следует отметить, что согласно Большого толкового словаря русского языка, Российская академия наук, Институт лингвистических исследований, Санкт-Петербург, "НИРИНТ", 2000, с.364, 474 [14] – "зерно-плод и семя злаков, семя растений", "крупа – продукт питания, состоящий из цельных или дробленых зерен различных культур", и, в случае, если речь идет о цельном зерне, то крупа и зерно являются тождественными понятиями.

Таким образом, сопоставление признаков оспариваемого патента с признаками указанными в документах [4], [5], [11] свидетельствует о том, что все признаки, входящие в известный из документов [4], [5], [11] способ получения готовых к употреблению вспученных продуктов полностью совпадает с признаками приготовления готовых к употреблению пищевых продуктов из вспученных семян оспариваемого патента.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что способ приготовления готовых к употреблению пищевых продуктов из вспученных семян по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента был известен в результате использования до даты приоритета, а именно с 01.07.2000 и 01.08.2000.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам правообладателю было предложено уточнить независимый пункт формулы путем внесения в него признаков из зависимых пунктов.

На заседании коллегии 25.12.2006 правообладатель представил уточненную формулу:

"Способ приготовления готовых к употреблению пищевых продуктов их вспученных семян, включающий использование семян сельскохозяйственных культур или композиций с ними, отличающийся тем, что используют семена сельскохозяйственных культур в смеси с семенами расторопши или цитварным семенем".

После того, как коллегией Палаты по патентным спорам на заседании коллегии 25.12.2006 было оглашено, что альтернативная совокупность существенных признаков, содержащая альтернативный признак "с семенами расторопши" не может быть принята, поскольку установлено, что данная совокупность признаков не соответствует условию патентоспособности "новизна", патентообладатель отказался представлять уточненную формулу изобретения.

Таким образом, доводы о несоответствии запатентованного изобретения условию патентоспособности "новизна" в результате использования до даты приоритета следует считать правомерными (подпункт (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

В отношении доводов, представленных в "особом мнении", поступившем 28.12.2006 и касающихся отказа в удовлетворении ходатайства о переносе заседания коллегии Палаты по патентным спорам для проведения почерковедческой экспертизы и для предоставления дополнительных доказательств – протоколов судебных заседаний, то коллегия Палаты по патентным спорам не сочла возможным удовлетворить данное ходатайство, поскольку установление принадлежности подписи не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам, а протоколы судебных заседаний не влияют на рассмотрение по существу.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 01.08.2006, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2188561 недействительным полностью.