

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "БИОтех" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.06.2006 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) о признании заявки на полезную модель №2005121545/22(024289) с приоритетом 29.06.2005 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено "Устройство для защиты объектов живой природы от избыточных техногенных излучений", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

- "1. Устройство для защиты объектов живой природы от избыточных техногенных излучений, содержащее корпус, в котором размещены кристаллы меди, подвергнутые в ходе их образования внешнему воздействию электромагнитным полем, отличающееся тем, что кристаллы меди имеют дендридную форму незавершенной кристаллической структуры, полученную в результате электролиза, и размещены в корпусе из герметичного материала.
2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кристаллы меди получены электролизом при концентрации ионов двухвалентной меди в растворе от 150 г/л до 250 г/л при пропускании электрического тока от 0,9 А до 2,0 А.
3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корпус устройства выполнен из полимерного прозрачного самоотверждающего твердого или мягкого материала с увеличенным временем жизни.
4. Устройство по п.п.1 или 2 или отличающееся тем, что корпус устройства с кристаллами меди, полученными электролизом, может быть размещен на источнике постоянного магнитного поля".

ФИПС было вынесено решение от 16.05.2006 о признании заявки отозванной в связи с непредставлением в сроки, установленные пунктом 1 статьи 23 и пунктом 4 статьи 21 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), запрашиваемых документов и/или материалов, указанных в запросах от 09.08.2005 и от 14.11.2005.

В решении ФИПС отмечено, что раздел описания "осуществление полезной модели" не содержит научных сведений, подтверждающих возможность повышения эффективности коррекции гомеостаза живого организма, путем воздействия на него кристаллами меди, имеющими дендридную форму незавершенной кристаллической структуры.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая на то, что в своих ответах на запросы экспертизы им были приведены "...ссылки на соответствующие научные отчеты и др. источники, заслуживающие доверия в научном отношении...", содержащие результаты "...экспериментальных исследований воздействия заявляемого объекта...".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

Правовая база для рассмотрения данного возражения включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно

проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с пунктом 3.2.4.5 Правил ПМ, если о возможности осуществления полезной модели и реализации ею указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, в описании полезной модели должны быть приведены примеры ее осуществления с приведением соответствующих данных.

В соответствии с подпунктом (1.24) пункта 17.3 Правил ПМ и пунктом 3.2.4.5 Правил ПМ основанием для запроса недостающих материалов заявки является отсутствие в описании сведений, подтверждающих достаточность признака, охарактеризованного в обобщенном виде, в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы полезной модели, для получения технического результата, указанного заявителем.

В соответствии с подпунктом (6) 17.3 Правил ПМ, если заявитель в двухмесячный срок не представит запрашиваемые материалы или ходатайство о продлении срока их представления с соблюдением условий, предусмотренных пунктом 13 Правил ПМ, заявка признается отозванной.

Анализ материалов заявки Палатой по патентным спорам показал следующее.

В качестве задачи, на решение которой направлена полезная модель в ее первоначальном описании, указано "...обеспечение реальной эффективности защиты объектов живой природы от избыточных техногенных излучений...". В данном описании также указано, что защита объектов живой природы заключается в нормализации жизнедеятельности живых организмов "...путем коррекции гомеостаза...". В письме, поступившем федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.09.2005, задача сформулирована заявителем как "...повышение эффективности коррекции гомеостаза для обеспечения реальной защиты объектов живой природы от избыточных техногенных излучений...".

В качестве ближайшего аналога заявитель указывает устройство по патенту РФ на изобретение №2207165, опубликованному 27.06.2003. В соответствии с формулой указанного изобретения, размещенные в данном устройстве кристаллы

меди, подвергаются в ходе их образования внешнему воздействию электромагнитным полем, "спектральная характеристика которого соответствует белому шуму". По мнению заявителя, такое воздействие "...по своей физической природе не может приводить к получению внутри кристаллов меди энергоинформационного поля и, следовательно, не может привести к эффективной защите объектов живой и неживой природы от техногенного воздействия...". Вышесказанное позволяет сделать вывод, что техническим результатом заявленной полезной модели заявитель считает устранение вышеуказанного недостатка, т.е. повышение эффективности защиты объектов живой и неживой природы за счет "...получения внутри кристаллов меди энергоинформационного поля..." (стр. 2 описания). В качестве средства, решающего, по мнению заявителя, данную задачу и обеспечивающего достижение указанного результата, являются "...помещенные в герметичный корпус кристаллы меди дендридной формы незавершенной кристаллической структуры, полученные в результате электролиза и подвергнутые в ходе их образования воздействию электромагнитного поля...".

В запросах от 09.08.2005 и от 14.11.2005 экспертизой были запрошены соответствующие данные, подтверждающие существенность признаков, включенных в формулу заявленной полезной модели.

В своем ответе, поступившем федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.01.2006, в качестве обоснования возможности решения поставленной задачи и достижения технического результата заявитель приводит "результаты экспериментальных исследований" воздействия заявленного объекта на человеческий организм, выполненных с помощью исследовательского комплекса "Зодиак", разрешенного Комитетом по новой медицинской технике Минздрава РФ к применению в 1998 г.

Однако представленные в данном ответе заявителя "результаты" не могут быть квалифицированы как "соответствующие данные" в смысле положений п. 3.2.4.5 Правил ПМ и не могут рассматриваться в качестве достоверного источника информации по следующей причине. В представленном объеме указанные

"результаты" (3 страницы текста и 3 страницы с изображением диаграмм) не содержат данных, позволяющих идентифицировать эти страницы, как часть какого-либо документа, например, отчета о результатах исследований, проведенных какой-либо организацией. Так, среди представленных страниц отсутствует лист, который в соответствии, например, с п. 6.10.1 ГОСТ 7.32-2001 "Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления", должен содержать наименование вышестоящей организации или другого структурного образования, в систему которого входит организация-исполнитель, наименование организации-исполнителя с указанием ученой степени, ученого звания лица, утвердившего отчет, личной подписи, ее расшифровки и даты утверждения отчета. Отсутствуют данные, которые в соответствии с п.п. 5.9.1, 5.12.1 указанного ГОСТ 7.32-2001 должны отражать методику проведения исследований, в частности, методику осуществления "...внешнего воздействия электромагнитным полем на кристаллы в ходе их образования...", (например, спектральную характеристику электромагнитного поля), отсутствуют также протоколы испытаний. К сведению заявителя можно отметить, что, если указанные "экспериментальные исследования" проводились при дневном освещении, т.е. при видимом человеком электромагнитном излучении ("белый свет"), то спектральная характеристика этого излучения аналогична понятию "белый шум" (в терминологии ранее указанного описания к патенту РФ №2207165), что оценивается заявителем как недостаток ближайшего аналога. Иными словами среди представленных заявителем материалов отсутствуют документально подтвержденные данные, позволяющие сделать вывод, во-первых, о фактическом проведении исследований и их методике, а, во-вторых, отсутствуют объективные данные, подтверждающие возможность решения той задачи, которую заявитель именует "...коррекция гомеостаза живого организма..." за счет "...получения энергоинформационного поля внутри кристаллов меди дендридной формы незавершенной кристаллической структуры...".

По поводу приведенных в ответе заявителя, поступившем федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.01.2006, копий статей, озаглавленных заявителем "Сборник "Судостроительная промышленность", серия общетехническая, выпуск 28, 1990 г.", можно отметить, что в них отсутствует информация, касающаяся процессов воздействия "...энергоинформационных полей..." на живые организмы посредством "...кристаллов меди дендридной формы незавершенной кристаллической структуры...".

Вышеуказанные обстоятельства позволяет сделать вывод о том, что в ответах заявителя на запросы экспертизы не представлены сведения, подтверждающие достаточность признаков, включенных в формулу полезной модели, для получения технического результата, указанного заявителем. На основании изложенного следует признать решение ФИПС о признании заявки отозванной правомерным (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3, пункт (1.24) пункта 17.3 Правил ПМ подпункт (б) 17.3 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Отказать в удовлетворении возражения, поступившего федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.06.2006, решение ФИПС от 16.05.2006 оставить в силе.**