


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения ☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.08.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Рыбкиной Ниной Викторовной, г. Ростов-на-Дону (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024739078, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение « МИР ПЛИНТУСА», поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.04.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 22.03.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024739078 в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ, ввиду несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновано сходством до степени смешения с товарным знаком «МИР ПЛИНТУСА», зарегистрированным под №903705 с приоритетом от 19.02.2022 на имя Общества с ограниченной ответственностью «СИТИ», 662977, Красноярский край, г. Железногорск, ул. Южная, 53Д в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

В поступившем возражении 08.08.2025, а также в дополнении к возражению от 24.09.2025 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- только услуги «продвижение продаж для третьих лиц, услуги интернет-магазинов» и «продвижение продаж для третьих лиц, услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов» являются однородными,

- несмотря на то, что словесные части анализируемых обозначений являются схожими, в заявленном обозначении присутствует изобразительная часть в виде аббревиатуры стилизованных букв «МП»,

- заявитель не отрицает наличие смыслового сходства,

- различие слов, букв и слогов не позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения в отношении сравниваемых обозначений,

- заявленное обозначение получило различительную способность на территории Ростовской области в отличие от противопоставленного товарного знака,

- заявитель использовал обозначение «Мир плинтуса» с 2013 года с момента заключения договора на создание логотипа,

- заявитель имеет несколько коммерческих помещений, где осуществляется деятельность с указанным обозначением,

- представленные в Приложении 4-9 материалы подтверждают осуществление заявителем деятельности с указанным обозначением.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать обозначение по заявке №2024739078 в качестве товарного знака для всех заявленных к регистрации услуг 35 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие документы:

1. Решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024739078 от 22.03.2025,
2. Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 11.12.2024,
3. Ответ на уведомление,
4. Договор о создании логотипа №93-21-32 от 14.10.2013,
5. Приложение к договору о создании логотипа от 14.10.2013,
6. Договор №dh-20200122 от 22.01.2020 о предоставлении хостинга,
7. Договор аренды помещения,
8. Чеки апрель 2019- август 2022,
9. Договор №03-21-32 от 14.10.2021.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.04.2024) поступления заявки №2024739078 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц,

охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

- 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое

написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2024739078



заявлено комбинированное обозначение «МИР ПЛИНТУСА», выполненное стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита. Предоставление правовой охраны испрашивается в отношении услуг 35 класса МКТУ.

В качестве сходного до степени смешения с заявленным обозначением в заключении по результатам экспертизы указан словесный товарный знак «МИР ПЛИНТУСА» по свидетельству №903705, выполненный стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита, правовая охрана предоставлена в отношении, в том числе, услуг 35 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №903705 показал, что все обозначения включают в себя фонетически и семантически («Мир» - вселенная в ее совокупности, система мироздания, как целое; отдельная часть мироздания, вселенной; какая -нибудь отдельная сфера жизни или область предметов, явлений, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940 <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/860922>, «Плинтус» - узкая планка, закрывающая щель между деревянным полом и стеной, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/938722>) тождественный словесный элемент «МИР ПЛИНТУСА».

Следует отметить, что именно словесный элемент «МИР ПЛИНТУСА» является акцентным (доминирующим) элементом при восприятии заявленного обозначения.

В этой связи наличие изобразительного элемента в заявленном обозначении не может существенным образом повлиять на различие с противопоставленным товарным знаком, поскольку, как известно, при восприятии комбинированных знаков наиболее сильным элементом является именно словесный элемент, а с учетом фонетического и семантического тождества словесного элемента «МИР ПЛИНТУСА» заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак являются в высокой степени сходными друг с другом.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения

ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ услуг, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Правовая охрана по заявке №2024739078 испрашивается в отношении следующих услуг 35 класса МКТУ: «продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров; услуги по розничной и оптовой торговле товаров; услуги магазинов розничной и оптовой продаже товаров; услуги интернет-магазинов».

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении широкого перечня услуг 35 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного перечня услуг 35 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, в частности, «предоставление торговых интернет площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений; услуги по поисковой оптимизации

продвижения продаж; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги розничной продажи товаров по каталогу путем почтовых отправок; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов и т.д.»

противопоставленного товарного знака показал, что сопоставляемые услуги 35 класса МКТУ относятся к одному роду услуг (услуги по продвижению товаров и услуг), имеют одно назначение, сферу применения, ввиду чего признаются однородными.

Следует отметить, что заявитель в рамках поданного возражения соглашается, что часть услуг 35 класса МКТУ, а именно: «продвижение продаж для третьих лиц, услуги интернет-магазинов» однородны с услугами 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака.

При определении однородности услуг 35 класса МКТУ заявленного обозначения с услугами 35 класса противопоставленного товарного знака во внимание также была принята высокая степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №903705.

Учитывая установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №903705, а также однородность испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ соответствующим услугам 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака, их следует признать сходными до степени смешения.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.



Представленные сведения о деятельности заявителя (Приложение 4-9) не опровергают старшее право правообладателей сходных товарных знаков в отношении однородных услуг, ввиду чего представленные сведения не устраняют требования в соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Оценка доводов заявителя относительно наличия у заявленного обозначения различительной способности не может быть принята во внимание. В этой связи коллегия отмечает, что наличие или отсутствие различительной способности рассматривается в рамках требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса, в данном случае поданное возражение рассматривалось в связи с выявленными сходным до степени смешения товарным знаком в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Примеры, приведенные заявителем из практики Роспатента, не являются релевантными, поскольку оценка знаков происходит независимым порядком с учетом каждого конкретного случая.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.08.2025, оставить в силе решение Роспатента от 22.03.2025.**