

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного Общества «Благовест-Истра» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2720189, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2720189 на изобретение «Способ получения мелкодисперсного порошка серебра в нитратном электролите» выдан по заявке № 2019120462 с приоритетом от 01.07.2019 имя Тарасова Юрия Васильевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ получения мелкодисперсного порошка серебра в нитратном электролите с использованием серебра чистоты не ниже 90% в качестве растворимого анода, отличающийся тем, что электролиз ведут в комбинации с дополнительным по меньшей мере одним нерастворимым анодом, при этом

содержание серебра в электролите и размер частиц порошка регулируют путем изменения глубины погружения нерастворимого анода.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве дополнительного нерастворимого анода используют углерод пиролитический армированный марки УПА-3».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2558325 С1, дата публикации 27.07.2015 (далее - [1]);

- патентный документ RU 2420613 С1, дата публикации 10.06.2011 (далее - [2]);

- статья Журавлева С.С. и др., «Условия формирования порошков серебра заданной крупности в процессе электролиза», Вестник МИТХТ, 2011 г., т. 6, № 3, стр. 72, 73 (далее - [3]);

- статья Абжалова Б.С., «Получение висмутового порошка электрохимическим методом», материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум – 2018» с сайта <https://scienceforum.ru/2018/article/2018008002> (далее - [4]);

- Юхневич Р., и др., «Техника борьбы с коррозией», Варшава, 1973 г., пер. с польск., под ред. Сухотина А.М., Л., Химия, 1978 г., стр. 228 (далее - [5]);

- Алексеев В.Н., «Количественный анализ», издание четвертое, перераб., М., Химия, 1972 г., стр. 436, 437 (далее - [6]);

- Левин А.И., «Теоретические основы электрохимии», М., Металлургиздат, 1963 г., стр. 24 (далее - [7]);

- патентный документ RU 2038659 C1, дата публикации 27.06.1995 (далее - [8]);

- Богоявленский А.Ф. и др. «Руководство к лабораторным работам по общей химии», Высшая школа, М., 1972 г., стр. 142 (далее - [9]);

- патентный документ US 2009183997 A1, дата публикации 23.07.2009 (далее - [10]);

- Стендер В.В., «Прикладная электрохимия», Издательство Харьковского государственного университета, 1961 г., стр. 178 (далее - [11]);

- Тураев Д.Ю., «Опыт промышленной эксплуатации нерастворимых анодов из платинированного титана и ниобия в растворах гальванического производства и исследование возможности их замены на нерастворимый анод на основе титана и диоксида свинца», журнал «Успехи в химии и химической технологии», 2014 г., том XXVIII, № 5, стр. 107 (далее - [12]).

В отношении основания для признания патента недействительным, касающегося несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента не приведены сведения, раскрывающие, каким именно образом следует изменять глубину погружения нерастворимого анода для получения требуемого содержания серебра в электролите и размера частиц порошка, не приведено соответствующих математических зависимостей, граничных условий, достаточного количества примеров, средств и методов изменения глубины погружения нерастворимого анода.

Как указано в возражении, для специалиста недостаточно сведений, приведённых в первоначальных документах заявки, для обеспечения прогнозируемого получения мелкодисперсного порошка серебра, т.е. для осуществления технического решения по оспариваемому патенту.

Также в документах заявки отсутствуют объективные данные, подтверждающие заявленный технический результат (увеличение выхода порошка, улучшение управляемости процесса, повышение срока службы электролита), отсутствуют сведения, раскрывающие заявленное влияние глубины погружения нерастворимого анода на концентрацию катионов ( $\text{Ag}^+$ ) и, соответственно, дисперсность получаемого порошка, отсутствуют конкретные способы реализации указанного влияния глубины погружения анода при заявленной промышленной применимости, полностью отсутствуют сведения о дисперсности получаемого порошка.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что в качестве ближайшего аналога изобретению по оспариваемому патенту может быть принято решение, описанное в патентном документе [1].

При этом в возражении отмечено, что указанные в формуле изобретения признаки, касающиеся регулировки содержания серебра в электролите и размера частиц порошка путём изменения глубины погружения нерастворимого анода, раскрывают физический процесс регулирования плотности тока, неизбежно проявляющийся при реализации совокупности существенных признаков формулы, т.е. имманентно присущи техническому решению по оспариваемому патенту. В подтверждение данного вывода в возражении приведены цитаты из описания к оспариваемому патенту и патентного документа [1].

С учетом этого, по мнению лица, подавшего возражение, отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту от решения, описанного в патентном документе [1], являются следующие признаки:

- электролиз ведут в комбинации с дополнительным, по меньшей мере, одним нерастворимым анодом;
- содержание серебра в электролите регулируют путём изменения плотности тока;
- плотность тока регулируют путём изменения глубины погружения нерастворимого анода.

В отношении указанных выше отличительных признаков в возражении отмечено, что они известны их источников информации [2], [8], представленных с возражением (с учетом сведений, раскрытых в источниках информации [3]-[7]), а также раскрыто влияние указанных признаков на приведенный в оспариваемом патенте технический результат.

Исходя из изложенного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, в возражении указано, что независимый пункт формулы изобретения оспариваемого патента по существу является постулированием в формулировках автора известных физико-химических зависимостей, при этом по технической сущности предложенное решение сводится к суммированию технических решений по патентным документам [1], [2], [8] и основано на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы в возражении отмечено, что они раскрыты в патентных документах [9] и [10], не являются существенными и основаны на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, выбор которых может быть осуществлён обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 13.10.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 25.10.2022, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Как указано в отзыве, описание оспариваемого патента содержит исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту понять, каким образом возможно осуществить изобретение по оспариваемому патенту с реализацией назначения и достижением технического результата.

Также в отзыве указано, что вопреки доводам возражения нерастворимый анод не влияет на плотность тока, которая задается источником питания с учетом площади поверхности электродов (главным образом катода, где происходит осаждение металла). Нерастворимый анод влияет на ток растворимого анода, уменьшая поток ионов серебра в раствор для обеспечения баланса между поступлением с анода и убылью на катоде. При этом патентообладатель обращает внимание на то, что термин «плотность тока» в описании оспариваемого патента в принципе не упоминается.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что приведенные в возражении источники информации не содержат сведений об известности всех отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту и относятся к другой области техники.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 10.11.2022 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, представляющие собой аналитическую

справку № 251, подписанную сотрудниками АО «Благовест-Истра» (лицо, подавшее возражение) Барковским А.И. и Дороничевой Л.А.

В представленной аналитической справке изложены доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

К аналитической справке приложены копии страниц книги Фиалкова А.С. и др., «Пирографит. Получение, структура, свойства», Успехи химии, 1965 г., Т. XXXIV, стр. 132-153 (далее - [13]).

В корреспонденциях от 22.11.2022 и 23.11.2022 в ответ на доводы, изложенные в аналитической справке, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные им ранее.

В дополнительных материалах упомянуты следующие источники информации:

- «Практикум по прикладной электрохимии», Учебное пособие для вузов, Н.Г. Бахчисарайцыян и др., 3 изд., Л., Химия, 1990 г., стр. 136 (далее - [14]);

- патентный документ RU 2420613, дата публикации 10.06.2011 (далее - [15]);

- «Производство тонких порошков серебра», SWorld - 18-30 March 2014, MODERN DIRECTIONS OF THEORETICAL AND APPLIED RESEARCHES '2014, Русалев Р.Э., Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» (далее - [16]).

При этом указанные источники информации [14]-[16] не были представлены патентообладателем, а на заседании коллегии, состоявшемся 29.11.2022, от патентообладателя поступила просьба исключить из рассмотрения указанные источники информации [14]-[16].

В корреспонденции от 28.11.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 29.11.2022, в ответ на доводы патентообладателя от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, представляющие собой аналитическую справку № 269, подписанную сотрудниками

АО «Благовест-Истра» (лицо, подавшее возражение) Барковским А.И. и Бойко А.В.

В представленной аналитической справке изложены доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.07.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения,

относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В соответствии с пунктом 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для принятых на конкурс работ - дата их выкладки для ознакомления, подтвержденная документами, относящимися к проведению конкурса; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию достаточности раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, необходимо отметить следующее.

В описании и в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, в абзаце 1 описания указано, что изобретение относится к порошковой металлургии, в частности, к получению электролитическим способом серебряных порошков для производства электрических контактов и других токопроводящих изделий.

Также согласно описанию оспариваемого патента техническими результатами изобретения являются увеличение выхода серебряного порошка, улучшение управляемости процесса и повышение срока службы электролита, что следует из поставленной технической задачи (см. стр. 4, строки 4-9).

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту представлен пример получения мелкодисперсного порошка серебра  $\text{P} \text{Cr} 1$ , подробно раскрывающий используемые в способе материалы и вещества, все условия и режимы осуществления способа, раскрыт качественный и количественный состав раствора, приведено значение степени чистоты растворимого анода из серебра, указан материал нерастворимого анода. Также в примере указано, что при осуществлении способа возвратные отходы составляют 2-3% от объема товарной продукции, что, соответственно, свидетельствует о высоком выходе серебряного порошка. Кроме того, указано, что срок службы нерастворимого анода составляет 8-10 недель при двухсменной работе ванны в режиме 5/2, срок службы электролита неограничен при ежедневной корректировке pH путем добавления кислоты, а также воды для компенсации испарения и выноса раствора вместе с пульпой полуфабриката порошка, что с учетом недостатков наиболее близкого аналога с очевидностью свидетельствует об улучшении управляемости процесса и повышении срока службы электролита.

Таким образом, приведенный в описании оспариваемого патента пример показывает возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением приведенных выше технических результатов.

Также в описании оспариваемого патента подробно раскрыто, как достижение вышеуказанных технических результатов обеспечивается признаками, отраженными в формуле изобретения.

Так, в описании оспариваемого патента указано следующее:

- технический результат способа получения мелкодисперсного порошка серебра в нитратном электролите обеспечивается тем, что электролиз ведут в комбинации с нерастворимым анодом, электрически непосредственно соединенным с растворимым анодом;

- нерастворимый анод, приняв на себя часть рабочего тока, снижает анодный выход металла по току до величины катодного выхода металла по току, стабилизируя уровень серебра в электролите;

- направленное действие нерастворимого анода на уровень серебра в растворе зависит от соотношения катодного и анодного выходов серебра по току и степени чистоты анодного металла и заведомо проявляется при содержании серебра в аноде не ниже 90%;

- с повышением чистоты анодного серебра замедляется накопление в растворе примесных металлов (в основном, меди), содержащихся в аноде и не осаждающихся на катоде;

- срок службы электролита возрастает и становится практически неограниченным уже при 99% чистоте анодного серебра;

- стабилизация состава электролита по серебру поддерживает постоянство размеров частиц порошка и минимальный уровень количества отходов, обеспечивая высокий выход продукции;

- содержание серебра в растворе и размер частиц порошка регулируют изменением тока на нерастворимый анод путем изменения площади контакта его с раствором за счет глубины его погружения;

- для уменьшения или увеличения размера частиц порошка соответственно увеличивают или уменьшают глубину погружения анода любым доступным способом: механическим, автоматическим или ручным.

- в целях более полного использования материала нерастворимого анода и выравнивания состава раствора по объему ванны допустимо применение двух и более нерастворимых анодов одновременно.

Таким образом, приведенные в описании оспариваемого патента сведения раскрывают возможность осуществления способа по оспариваемому патенту, позволяющего увеличить выход серебряного порошка, улучшить управляемость процесса и повысить срок службы электролита, т.е. подтверждают возможность достижения заявленных технических результатов. При этом такая возможность с

учетом приведенных в описании сведений также явным образом следует для специалиста.

Тут следует согласиться с мнением патентообладателя в том, что предложенный лицом, подавшим возражение, механизм регулирования содержания серебра в электролите путём изменения плотности тока за счет изменения глубины погружения нерастворимого анода, не соответствует механизму реализации способа, приведенному в описании оспариваемого патента, и носит предположительный характер.

Также следует отметить, что электролитические способы получения порошка серебра, в том числе и в нитратном электролите, и их принципы, как таковые, а также материалы, операции и устройства, используемые в способе, являются широко известными для специалиста в данной области техники и были раскрыты в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, представленные с возражением).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие операции могут быть использованы для осуществления способа, какие устройства, материалы и режимы применяют при этом, какое назначение способа и область его использования.

Из изложенного следует, что положения пунктов 36, 43 и 45 Требований выполнены в описании к оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не приведены аргументы в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при использовании каких-либо конкретных материалов, операций или режимов (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить

изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведенный в описании пример осуществления изобретения подтверждает возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, и является достаточным для такого вывода.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ изобретения по оспариваемому патенту на соответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом к техническому решению по оспариваемому патенту является способ электролитического получения мелкодисперсных порошков серебра, известный из патентного документа [1], приведенный также в оспариваемом патенте в качестве наиболее близкого аналога.

Патентный документ [1] имеет дату публикации (27.07.2015) до даты приоритета (01.07.2019) изобретения по оспариваемому патенту, поэтому может быть включен в уровень техники (см. пункты 11 и 12 Порядка).

При этом способ по патентному документу [1] осуществляют в нитратном электролите с использованием серебра чистоты не ниже 90% (99,99%) в качестве растворимого анода, при этом размер частиц порошка регулируют изменением плотности тока и состава электролита [см. формулу, примеры 1-3, стр. 1, абзацы 1, 6, стр. 2, абзацы 1, 2].

Таким образом, признаками, отличающими изобретение по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога, известного из патентного документа [1], являются следующие признаки:

- электролиз ведут в комбинации с дополнительным, по меньшей мере, одним нерастворимым анодом (1);

- содержание серебра в электролите и размер частиц порошка регулируют путем изменения глубины погружения нерастворимого анода (2).

Также необходимо отметить, что отличием изобретения по оспариваемому патенту от наиболее близкого аналога является то, что дополнительный нерастворимый анод является нерастворимым в нитратном электролите (3).

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, источников информации в отношении известности указанных отличительных признаков показал следующее.

Сведения из источников информации [2]-[12] стали общедоступными до даты приоритета (01.07.2019) изобретения по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Из источника информации [2] известен электролитический способ получения порошкообразного металла, в котором электролиз ведут в комбинации с дополнительным нерастворимым анодом. Использование дополнительного анода позволяет выравнивать катодный и анодный (растворимого анода) выход по току при получении порошкообразного металла и тем самым исключить трудоемкую операцию корректировки электролита (см. стр. 4-6 описания), т.е. позволяет повысить срок службы электролита.

Вместе с тем, электролит, используемый в способе по патентному документу [2], не является нитратным, как в способе по оспариваемому патенту, и отсутствуют какие-либо сведения о том, что используемый в способе по патентному документу [2] дополнительный нерастворимый анод также нерастворим и в нитратном электролите.

В связи с этим не может быть сделан однозначный вывод о том, что нерастворимый анод, используемый в способе по патентному документу [2], аналогичен нерастворимому аноду, используемому в способе по оспариваемому патенту, т.е. на основании сведений, приведенных в патентном документе [2], для специалиста явным образом не следует очевидность использования

известного дополнительного нерастворимого анода в электролитическом способе получения порошкообразного серебра в нитратном электролите.

Кроме того, в патентном документе [2] отсутствуют сведения о возможности использования нескольких дополнительных нерастворимых анодов, а также известному техническому решению не присущи признаки (2), касающиеся того, что содержание серебра в электролите и размер частиц порошка регулируют путем изменения глубины погружения нерастворимого анода, при этом известное решение не направлено на получение именно порошка серебра.

Источники информации [3]-[7], [9]-[12] также не содержат сведений об известности признака (2), касающегося того, что содержание серебра в электролите и размер частиц порошка регулируют путем изменения глубины погружения нерастворимого анода. Также в указанных источниках информации отсутствуют сведения о возможности совместного использования растворимого анода и, по меньшей мере, одного нерастворимого в нитратном электролите анода при получении порошков серебра.

Что касается патентного документа [8], то в нем содержатся лишь сведения о том, что меняя глубину погружения анодов в электролит можно в широких пределах изменять анодную плотность тока, внутреннее сопротивление источника тока и тем самым согласовывать площадь поверхности анодов, контактирующую с электролитом, с нагрузкой, обеспечивая оптимальный и наиболее экономичный режим работы (см. стр. 3, кол. 2, строки 49-56).

Вместе с тем указанные сведения изложены в патентном документе [8] в общем виде и не раскрыто, какие конкретно аноды следует погружать в электролит, растворимые или нерастворимые, также не раскрыта возможность конкретного сочетания растворимого и, по меньшей мере, одного нерастворимого анодов, где именно нерастворимый анод погружают в нитратный электролит, и отсутствуют сведения о том, что таким образом регулируют содержание металла в электролите и размер частиц порошка.

Таким образом, следует отметить, что из источников информации [1]-[12], приведенных лицом, подавшим возражение, для специалиста не является очевидным совместное использование растворимого анода и, по меньшей мере, одного нерастворимого анода, глубину погружения в электролит которого меняют для регулирования содержания серебра в электролите и размера частиц порошка, в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту не может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

Что касается аналитических справок № 251 и № 269, подписанных сотрудниками АО «Благовест-Истра», то необходимо отметить, что они содержат выводы, сделанные частными лицами, привлеченными лицом, подавшим возражение, при этом доводы указанных лиц по существу повторяют доводы возражения, были проанализированы, учтены при формировании изложенных выше выводов и не изменяют их.

В отношении источника информации [13], представленной вместе с аналитической справкой № 251, следует отметить, что она содержит лишь общие сведения о структуре, свойствах и методах получения пирографита, и не содержит сведений об известности указанных выше отличительных признаков способа по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.08.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2720189 оставить в силе.**