

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 20.10.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «РЕНТГЕНСЕРВИС», г. Нижний Новгород (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2019719508 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2019719508 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 24.04.2019 на имя заявителя в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом сочетание заглавных букв латинского алфавита – «XRS».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 20.06.2020 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было указано, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку оно представляет собой сочетание букв, не имеющее характерного графического исполнения и словесного характера, а также является, согласно словарно-

справочным источникам и сведениям из сети Интернет, общепринятым сокращением от «X-Ray Spectrometer», предназначенным для маркировки рентгеновских аппаратов.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 20.10.2020 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 20.06.2020. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение приобрело различительную способность в результате его использования заявителем в его маркетинговой деятельности по реализации продукции иного лица (ООО «Арион») для части приведенных в заявке товаров 09 класса МКТУ – «негатоскопы, за исключением используемых в медицине; хомуты, заглушки и диафрагмы для рентгеновских аппаратов, за исключением используемых для медицинских целей; хомуты, заглушки и диафрагмы для измерительных приборов; штативы для рентгеновских аппаратов, за исключением используемых для медицинских целей; штативы для измерительных приборов».

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении вышеперечисленных товаров.

К возражению были приложены, в частности, копии следующих документов: соглашение о сотрудничестве заявителя с ООО «Арион» [1]; договоры поставки товаров со спецификациями, товарными накладными и счетами-фактурами по ним [2]; письма покупателей товаров [3]; декларации соответствия продукции и справки ООО «Арион» [4]; социологический отчет [5].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.04.2019) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской

Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 35 Правил в отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение «**XRS**» представляет собой простое сочетание трех заглавных согласных букв латинского алфавита, выполненных стандартным шрифтом, без каких-либо графических особенностей, способных оказать влияние на индивидуализирующую функцию обозначения.

Слово – это одна из основных единиц языка, служащая для именования предметов, лиц, процессов, свойств; в языкознании слово рассматривается с точки зрения звукового состава, значения, морфологического строения, словообразовательного характера, участия в той или иной парадигме, принадлежности к какой-либо части речи, роли в предложении, стилистической функции, происхождения (см. БЭС, под ред. А.М. Прохорова, изд. 2-е, научн. изд. «Большая Российская энциклопедия», 1998 г., стр. 1111).

Сочетание вышеуказанных согласных букв не отвечает ни одному из вышеперечисленных признаков слова, что не позволяет отнести его к обозначениям, обладающим словесным характером. Данное обозначение не воспринимается в целом как слово естественного языка.

Таким образом, заявленное обозначение представляет собой простое сочетание букв, не имеющее словесного характера и характерного графического исполнения, то есть оно само по себе никак не обладает различительной способностью.

К тому же, согласно сведениям из общедоступных для потребителей словарно-справочных источников, данное обозначение является общепринятым сокращением от «X-Ray Spectrometer» (см. Интернет-портал «Академик: Словари и энциклопедии на Академике / Переводы / Универсальный русско-английский словарь», что в переводе на русский язык означает «рентгеновский спектрометр» (см. там же – Англо-русский большой политехнический словарь), то есть оно, очевидно, предназначено для использования различными производителями рентгеновских аппаратов.

Кроме того, и представленные заявителем документы [1 – 5] не позволяют прийти к выводу о наличии у заявленного обозначения на дату подачи заявки (24.04.2019) приобретенной различительной способности в результате длительного и интенсивного его использования на территории Российской Федерации в качестве самостоятельного средства индивидуализации определенных товаров, как производимых именно заявителем.

Так, в возражении самим же заявителем было указано, что он является только лишь продавцом продукции совсем иного лица (ООО «Арион») в соответствии с соглашением о сотрудничестве [1], и согласно договорам и товарно-сопроводительным документам [2] и письмам покупателей [3] им действительно лишь реализовывались на рынке соответствующие товары, производителем которых является ООО «Арион», на имя которого и были выданы декларации соответствия продукции [4].

При этом социологический отчет [5] содержит в себе данные всего лишь о частоте встречаемости соответствующего обозначения в сети Интернет, а вовсе не о его восприятии потребителями в качестве средства индивидуализации, используемого исключительно заявителем.

К тому же, следует отметить и то, что в соответствующих спецификациях к договорам и в товарно-сопроводительных документах [2] исследуемое обозначение указывается лишь в сочетании с какими-либо иными обозначениями в качестве номенклатурных торговых идентификаторов, но не как самостоятельное средство индивидуализации товаров.

Исходя из изложенных выше фактических обстоятельств, коллегия пришла к выводу, что довод возражения о наличии у заявленного обозначения приобретенной различительной способности не подтверждается представленными заявителем материалами, ввиду чего норма права, установленная подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, не подлежит применению.

Таким образом, не имеется каких-либо оснований, опровергающих вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.10.2020, оставить в силе решение Роспатента от 20.06.2020.