

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2650064, поступившее 28.10.2019 от ООО "Юрген.Ру" (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2650064 на изобретение «Способ изготовления зеркала комбинированного» выдан по заявке № 2016129012/05 с приоритетом от 14.07.2016 на имя Филимонова В.М., Сыкчина В.Н., Сыкчиной Я.В. (далее - патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«Способ изготовления зеркала комбинированного, при котором удаляют с тыльной стороны зеркального полотна слои грунта и амальгамы до получения прозрачного стекла, затем по периметру прозрачного стекла проводят обработку для образования полосы матовой светопропускающей поверхности для подсветки сферического зеркала, затем жестко фиксируют с тыльной стороны сферическое зеркало напротив участка прозрачного стекла,

отличающийся тем, что сферическое зеркало по периметру оборудуют с тыльной стороны зеркального полотна напротив матовой светопропускающей поверхности индивидуальной светодиодной подсветкой с выделенным сенсорным включением или общим включением с диодной подсветкой самого несущего зеркала и его инфракрасного обогрева.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент 201617532, опубликован 03.11.2010 (далее – [1]);
- патент RU 132322, опубликован 20.09.2013 (далее – [2]);
- патент RU 118849, опубликован 10.08.2012 (далее – [3]);
- патент DE 102006015865, опубликован 21.12.2006 (далее – [4]);
- патент EP 2907423, опубликован 19.08.2015 (далее – [5]);
- техническая документация на изделие «Линза световая с увеличением» ООО «Juregen» (далее – [6]);
- диплом об участии компании ООО «Юрген.Ру в выставке MIFS 2015, сертификат об участии компании «ЮргенРу» в 22-й Международной выставке строительных и отделочных материалов MosBuild (далее – [7]);
- фотографии изделия от 21.05.2015, взятые с интернет-ресурс «Google Диск» (далее – [8]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что в описании и чертежах к данному патенту отсутствуют средства и методы, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить такие признаки формулы этого патента, как «выделенным сенсорным включением или общим включением с диодной подсветкой самого несущего зеркала и его инфракрасного обогрева», «сенсорное

включение», «общее включение», «диодная подсветка самого несущего зеркала», «инфракрасный обогрев».

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что в источниках информации [1]-[8] содержатся сведения обо всех признаках формулы решения по данному патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что с 2014 года компания ООО "Юрген.Ру" участвовала на выставках, на которых было представлено изготовленное ею комбинированное зеркало, выпущенное в соответствии с технической документацией [6].

По мнению лица, подавшего возражение, данному изделию присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту за исключением признака, характеризующего наличие инфракрасного обогрева.

Для усиления данной позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на диплом [7] и фотографии [8].

Также от лица, подавшего возражения, 11.12.2019 поступили дополнительные материалы, касающиеся ООО «Юрген.Ру», а именно справка из ЕГРЮЛ, приказ № 1 о назначении на должность директора, протокол заседания учредителей (далее – [9]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 10.12.2019 (продублирован 11.12.2019) поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения, позволяющие осуществить решение так, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по данному патенту;

- в источниках информации [1]-[8] не содержится сведений обо всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (14.07.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли

в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.4.(3) Регламента ИЗ проверка патентоспособности группы изобретений проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании (см. стр. 6 абзац 7 – стр. 8 абзац 1) и чертежах (см. фиг. 1-14) к оспариваемому патенту содержатся подробные сведения о том, как реализовать решение по этому патенту, в частности, осуществить такие признаки формулы изобретения по данному патенту, как «выделенным сенсорным включением или общим включением с диодной подсветкой самого несущего зеркала и его инфракрасного обогрева», «сенсорное включение», «общее включение», «диодная подсветка самого несущего зеркала», «инфракрасный обогрев» (см. стр. 7 абзац 2 снизу описания, фиг. 5, 7-9) (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

При этом специалисту в данной области техники известно, что сенсорным включением называется процесс срабатывания прибора при касании пальцем чувствительной (сенсорной) площадки (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 481).

Следовательно, признак «выделенное сенсорное включение» определяет наличие возможности включения пользователем подсветки путем прикосновения к соответствующей области зеркала.

Также специалисту в данной области техники известно, что общее включение каких-либо элементов в электрической цепи определяет наличие узла, позволяющего осуществить подключение этих элементов к общей нити электроснабжения (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 88).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что диодной подсветкой называется полупроводниковый прибор, генерирующий оптическое излучение (светодиод), и применяемый, в частности, в бытовой технике (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 476).

Следовательно, признак «диодная подсветка самого несущего зеркала» означает установленный на данном зеркале светодиод.

При этом специалисту в данной области техники известно, что процесс инфракрасного обогрева осуществляется с помощью средства для генерирования инфракрасного излучения, используемого для подогрева (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 193).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения, позволяющие осуществить решение по этому патенту так, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по данному патенту (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении источников информации [6]-[8] необходимо отметить следующее.

Техническая документация [6] является внутренним техническим документом компании ООО «Юрген.Ру» и, при этом, в возражении не приведено сведений, подтверждающих общедоступность данного документа до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

Документы [7] подтверждают лишь факт участия компаний ООО «Юрген.Ру» и «ЮргенРу» в международных выставках и, в свою очередь, не содержат каких-либо сведений о признаках формулы по оспариваемому патенту.



Интернет-ресурс «Google Диск» не является документальным подтверждением того, что фотографии [8], размещенные на этом интернет-ресурсе, находились в общем доступе до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в источниках информации [6]-[8], не могут быть включены в уровень техники (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается доводов возражения об известности признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту из патентов [1]-[5], то необходимо отметить следующее.

В формуле оспариваемого патента содержится два альтернативных варианта решения по этому патенту, характеризующих либо возможность включения индивидуальной светодиодной подсветки сферического зеркала с помощью выделенного сенсорного включения отдельно от диодной подсветки самого несущего зеркала и его инфракрасного обогрева, либо возможность включения индивидуальной светодиодной подсветки сферического зеркала совместно с диодной подсветкой самого несущего зеркала и его инфракрасного обогрева с помощью общего включения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данные альтернативные варианты решения по оспариваемому патенту характеризуют одновременную установку на нем индивидуальной светодиодной подсветки сферического зеркала, диодной подсветки самого несущего зеркала, инфракрасного обогрева несущего зеркала.

При этом анализ патентов [1]-[5] показал, что в них отсутствуют сведения о таком признаке формулы решения по оспариваемому патенту, как применение инфракрасного обогрева.

Также необходимо обратить внимание на то, что в возражении отмечено, что только из патента [2] известен антизапотеватель, характеризующий прибор для зеркал, который по мнению лица, подавшего возражение, является эквивалентным признаку формулы решения по

оспариваемому патенту, характеризующему применение инфракрасного обогрева.

Однако, согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса и пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ признак признается известным только в том случае, когда из уровня техники известно решение, содержащее такой (совпадающий) признак, а не эквивалентный ему.

Кроме того, в патенте [2] отсутствуют какие-либо сведения о том, что работа известного из этого патента антизапатентователя основана на инфракрасном излучении.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в патентах [1]-[5] отсутствуют сведения обо всех признаках формулы решения по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, документов [9] следует отметить, что они содержат только информацию о юридическом лице ООО «Юрген.Ру», а также распределении должностей в этой компании.

Следовательно, данная информация приведена для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.10.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2650064 оставить в силе.**