

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 08.09.2006, поданное ОАО «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский», г.Лебедянь (далее – заявитель), на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2005720468/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2005720468/50 с приоритетом от 16.08.2005 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05, 29, 30, 32, 33 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Экспертизой 27.06.2006 было принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон) и пунктов 2.3.2.3, 2.5.1 Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее—Правила).

Указанное решение обосновывается тем, что в отношении указанных в перечне части товаров 32, 33 классов МКТУ заявленное обозначение представляет собой указание на вид товара, его состав и назначение. В отношении остальных товаров 05, 29, 30 классов МКТУ, не являющихся напитками, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно назначения товаров.

В возражении, поступившем в Палату по патентным спорам 08.09.2006, заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой словосочетание фантазийного характера. Входящий в состав заявленного обозначения элемент «фрукты» может вызвать ассоциативное представление о том, что товары, для маркировки которых предназначено обозначение, содержат в своем составе фрукты;

- обозначение «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ» уже давно используется заявителем для маркировки продукции и приобрело известность в ходе масштабной рекламной кампании, проводимой в средствах массовой информации, в наружной рекламе;

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение экспертизы по заявке №2005720468/50 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении скорректированного перечня товаров 29, 30, 32, 33 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и выслушав представителя заявителя, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необсужденными.

С учетом даты (16.08.2005) поступления заявки №2005720468/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченные выше Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

В соответствии с положениями, предусмотренными пунктом 2.3.2.3 Правил, к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер).

Вышеназванные основания не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ» по заявке №2005720468/50 с приоритетом от 16.08.2005 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В связи с тем, что перечень притязаний заявителя был ограничен товарами 29, 30, 32, 33 классов МКТУ, которые либо являются фруктами либо включают в свой состав фрукты, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания полагать, что при сопровождении данным обозначением товаров заявителя, у потребителя могут возникнуть ложные представления о виде товара, для маркировки которого предназначено обозначение «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ», его составе и назначении.

Обозначение «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ» представляет собой словосочетание, включающее в свой состав словесный элемент «фрукты», который для части товаров 29 класса МКТУ является указанием на вид товара, а для другой части товаров 29 класса МКТУ, а также для товаров 30, 32, 33 классов МКТУ - указанием на состав сырья. Словесный элемент обозначения «против жажды», согласно его семантики, указывает на назначение товара.

Доводы заявителя о том, что заявленное обозначение «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ» благодаря отсутствию в его составе глагола требует домысливания и не может однозначно ассоциироваться с какой-либо продукцией, коллегия Палаты по патентным спорам сочла неубедительными. Следует отметить, что словосочетание «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ» нельзя отнести к категории идеоматических выражений, т.е. выражений, семантическое значение которых не определяется отдельными значениями входящих в них слов. Данное обозначение из-за отсутствия глагола не приобретает качественно иной уровень восприятия, отличный от семантики отдельно входящих в его состав описательных словесных элементов.

Относительно доводов заявителя о приобретении заявленным обозначением «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ» различительной способности следует отметить следующее. Указанный довод не был подкреплён какими-либо убедительными документами. В ходе заседания коллегии Палаты по патентным спорам заявитель ссылался на то, что на стадии экспертизы им были представлены соответствующие материалы. Однако, изучив данные документы, коллегия сочла их неубедительными. Представленная копия этикетки сокосодержащего напитка, включающего в свой состав обозначение «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ», не содержит каких-либо сведений о дате изготовления этого товара, поэтому не может служить подтверждением использования товара, маркированного заявленным обозначением. Сведения из сети Интернет, касающиеся продукции, маркированной обозначением «ФРУКТЫ ПРОТИВ ЖАЖДЫ», такой как напитки сокосодержащие, датированы более поздним числом (18.05.2006), чем приоритет товарного знака.

Учитывая изложенное доводы экспертизы в части несоответствия заявленного обозначения требованиям, предусмотренным пунктом 1 статьи 6 Закона, являются правомерными.

Таким образом, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для предоставления заявленному обозначению правовой охраны на территории Российской Федерации в отношении товаров 29, 30, 32, 33 классов МКТУ.

Относительно доводов представителя правообладателя, содержащихся в особом мнении от 12.12.2006, следует отметить, что данные доводы не содержат какой-либо иной информации, отличающейся от информации, изложенной в материалах возражения, в связи с чем не требует дополнительного анализа.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 08.09.2006, оставить в силе решение экспертизы от 27.06.2006.**